

Beste Eelke,

Eerst een advies: Korte artikelen met juiste inhoud houden langer stand, en worden meer gelezen, dan lange met onjuistheden en bias. Jouw stuk is ook erg tendensieus geschreven, maar ja, dat zal wel modern zijn. Toch zou ik de bias weghalen, dan ben je overtuigender.

Ik mis in jouw stuk dat de Corman-Drost paper niet werd gepeer-reviewed. Dat is een zeer ongebruikelijke zaak in de wetenschappelijke wereld en dat is een van onze hoofdbezwaren. Dat moet zeker worden gemeld in jouw artikel, want we hebben hier bewijs voor.

Er staan een groot aantal fouten in je artikel.

Ten eerste zijn wij niet de bron dat de PCR test onbetrouwbaar is. Dat werd al veel eerder door vele wetenschappers geopperd. Wij schreven slechts een wetenschappelijk point-by-point peer-review rapport dat de tekortkomingen van de paper beschrijft en waarom er sprake is van „bad science”. Ten tweede, en zoals iedereen weet die op de hoogte is met wetenschappelijke publikaties, ben ik niet de aanvoerder van dit "handjevol wetenschappers", maar dat is Prof Dr Ulrike Kämmerer. Ik ben eerste auteur en zij is laatste. Daarmee lijkt mij dat duidelijk. Ten derde heb ikzelf nooit ergens beweerd, dat ik creationist ben. De term wordt gebruikt door mijn darwinistische opponenten. Ik ben zeer zeker geen darwinist, want die theorie is wetenschappelijk niet houdbaar. Waarom dat zo is kun je in mijn boek lezen of in artikelen van mijn hand. Je schrijft over de meningen van mijn opponenten. Maar die zijn onbelangrijk. Zij lopen bovendien enorm achter in hun kennis of zijn helemaal niet van het vakgebied. Dus als je zulke meningen publiceert, dan verbreid je nepnieuws. Beter is het om eerlijk te zijn en naar mijn evolutiepublicaties te verwijzen, dan weet de lezer meteen hoe evolutie vandaag de dag werkt:

[https://www.researchgate.net/publication/330915795\\_Retroelement-Linked\\_Transcription\\_Factor\\_Binding\\_Patterns\\_Point\\_to\\_Quickly\\_Developing\\_Molecular\\_Pathways\\_in\\_Human\\_Evolution\\_sg=GJWy4S4IG\\_vjeqt2W\\_Gs6](https://www.researchgate.net/publication/330915795_Retroelement-Linked_Transcription_Factor_Binding_Patterns_Point_to_Quickly_Developing_Molecular_Pathways_in_Human_Evolution_sg=GJWy4S4IG_vjeqt2W_Gs6)

gCS0PwmoA1nZd-  
eHXWIkflQo1hPZS5ckHtf2TzXwM84u0wdPaxJyecCmDPOo1Byg  
v2CLTiZ\_\_egIIPDru EH.w9RVBjBcr-  
BmFGx3gpvz1jnYYckB3feoBLnpIm3RsBeuPWOVVctvycqZ-  
1oefNZDXe4UGv-weIIov1aOaD-7FA

Je kunt hier overigens uit betrouwbare bron ook alle relevante info over mij vinden:

[https://www.researchgate.net/profile/Pieter\\_Borger/research](https://www.researchgate.net/profile/Pieter_Borger/research)

Dan verwar je informatie over ziekenhuisopnames met informatie over de PCR test. Geen wonder dat tegenwoordig iedereen verward is: de journalisten kunnen geen helder verhaal schrijven en halen dingen die geen verband met elkaar houden door elkaar. Doe je dit opzettelijk, dan is dat een kwalijke zaak. Ik neem dus maar aan dat het een "slip of the pen" is. Ik zeg dus niet dat de opnamecijfers niet kloppen, maar ik zeg dat je het aantal COVID gevallen niet gelijk mag stellen aan het aantal positieve PCR testen. Ook mag je een positieve test niet gelijk stellen aan besmetting. Dat is ook een van de boodschappen van de Corman-Drosten review.

O ja...liever niet mijn huidige werkgever vermelden, want dat hebben ze liever niet. Je kunt deze zin: "..werkzaam bij de christelijke – en [creationistische](#) – studiegemeenschap [Wort und Wissen](#) in het Duitse Baiersbronn." veranderen in "...die voor meerdere gerenommeerde universiteiten in Nederland, Australie en Zwitserland werkte."

Ik begrijp nu wel dat je me als ongeloofwaardig wilt neerzetten en mijn persoonlijke overtuigingen erbij wilt halen, maar doe dat dan op een wetenschappelijke verantwoorde manier. Dit is te ad hominem en zeer onwetenschappelijk. Voorstel: presenteer wetenschappelijke analyses, die onze argumenten weerleggen. Of door een review rapport van de Corman-Drosten paper op te vragen bij Eurosurveillance en dat te publiceren. Ondertussen wordt onze analyse steeds meer onderbouwd door wetenschappelijke publikaties, zoals je weet:

[https://www.researchgate.net/publication/348406857\\_Addendum\\_-\\_Corman\\_Drosten\\_Review\\_Report\\_by\\_an\\_International\\_Consortium\\_of\\_Scientists\\_in\\_Life\\_Sciences\\_ICSLS?\\_sg=hHMvWHGdvdHC-3M934SkahecgJ5utm2pk0YU2fujXL-jM1CvfrA-uZ1aeE0dcIHV9GNox\\_ageCu9QjdZi3u3EWJlgrcYDydE0JShjViW.3l6NUxHI9JV1vQ\\_M5c0ekG55KqaOqIceuGjUSmuFwFlyLIP-xJ1jrz0vPZ\\_g92GAVpVRJFrEJsIzg5vVk4TUipA](https://www.researchgate.net/publication/348406857_Addendum_-_Corman_Drosten_Review_Report_by_an_International_Consortium_of_Scientists_in_Life_Sciences_ICSLS?_sg=hHMvWHGdvdHC-3M934SkahecgJ5utm2pk0YU2fujXL-jM1CvfrA-uZ1aeE0dcIHV9GNox_ageCu9QjdZi3u3EWJlgrcYDydE0JShjViW.3l6NUxHI9JV1vQ_M5c0ekG55KqaOqIceuGjUSmuFwFlyLIP-xJ1jrz0vPZ_g92GAVpVRJFrEJsIzg5vVk4TUipA)

Verder moet ik je er op wijzen dat ook als "de ziekenhuizen ondanks ingrijpende lockdownmaatregelen aan de grens van hun capaciteit zitten." dat niks over de ernst van een virus zegt. Vol is namelijk een relatief begrip. Een ziekenhuis met 10 bedden is met 9 patienten al aan de grens gekomen, maar eentje met 100 bedden is dan nog vrijwel leeg. Je moet dus een beetje nuanceren wat ik zeg en wat ik bedoel. Als je werkelijk geïnteresseerd bent in de NL zorg, zoals ik, dan kun je beter het overheidsbeleid onderzoeken. Nog geen 1500 IC bedden op 17 miljoen mensen is 3e wereld nivo, namelijk. Verder citeer je me hier en daar, maar die citaten komen uit een zonder mijn toestemming opgenomen telefooninterview, dus die kun je eruit halen. Ik geef daarvoor geen toestemming. Ik was openhartig tegen je in de vooronderstelling dat je niks opnam. Toch deed je dat, zei je achteraf. Dat is oneerlijk en bovendien illegaal.

Dan wordt mijn boek Darwin Revisited erbij gehaald. Leg eens uit wat het belang is om dat erbij te halen? Gaat dat over PCR? En dan wordt er alleen kritiek op dat boek getoond. Ik heb ook heel veel bijval op mijn Darwin kritiek gekregen. Daar schrijft je niet over. Als je er iets bij wilt halen dat mijn evolutie positie juist weergeeft, refereer dan naar mijn boek en beschrijf wat mijn theorie inhoudt. Ik kan je wel een samenvatting van 3-4 regels sturen. Interesse? Of je kunt mijn wetenschappelijke evolutiepublicaties aanhalen, zoals deze:

[https://www.researchgate.net/publication/321766988\\_Natural\\_Knockouts\\_Natural\\_Selection\\_Knocked\\_Out](https://www.researchgate.net/publication/321766988_Natural_Knockouts_Natural_Selection_Knocked_Out)  
[https://www.researchgate.net/publication/330915795\\_Retroelement-Linked\\_Transcription\\_Factor\\_Binding\\_Patterns\\_Point\\_to\\_Quickly](https://www.researchgate.net/publication/330915795_Retroelement-Linked_Transcription_Factor_Binding_Patterns_Point_to_Quickly)

[Developing\\_Molecular\\_Pathways\\_in\\_Human\\_Evolution?  
\\_sg=GJWy4S4IG\\_vjeqt2W\\_Gs6gCS0PwmoA1nZd-  
eHXWIkflQo1hPZS5ckHtf2TzXwM84u0wdPaxJyecCmDPOo1Byg  
v2CLTiZ\\_\\_egIIPDruEH.w9RVBjBcr-  
BmFGx3gpvz1jnYYckB3feoBLnpIm3RsBeuPWOVVctvycqZ-  
1oefNZDXe4UGv-weIIov1aOaD-7FA](#)

Ik kan het toch ook niet helpen dan Darwins theorie weerlegd werd door de (moleculair) biologische feiten. Ik meldde het slechts. Don't shoot the messenger! Wat je schijft is dus opnieuw biased en opnieuw slecht gerechercheerd. Wat ik schrijf in mijn boek en in bovenstaande evolutie papers is niet alleen kennis van de laatste 20 jaar — het is ook juist. Ik heb het >10 jaar gerechercheerd.

Dan zeg je dat veel recente publicaties van mij in Journal of Creation zijn verschenen. Dat klopt niet. Kijk maar naar de datum van publicatie. Ik denk dat je vluchtig op Researchgate hebt gekeken want daar staan ze bovenaan omdat een collega ze onlangs postte. Vrijwel al mijn recente publikaties zijn in de seculiere wetenschappelijke tijdschriften. De laatste 5 jaar zijn er slechts 2 in JoC gepubliceerd en de rest (14) in seculiere tijdschriften. En die 2 in JoC betreft reviews/perspectives. Je moet dus echt beter leren rechercheren, Eelke! Dit is ook erg gebiased, namelijk.

Je schrijft: "waaronder typefouten". Zelfs als het typfouten zijn, dan toont dat juist aan dat de Corman-Drosten paper niet werd gepeer-reviewed. Niet eens ge-edit! Want „nm“ betekent nanometer en „nM“ betekent nanomolair. Dat is een grote (minor) error. Elke peer-reviewer of editor had het verbeterd. Je bent bezig slechte niet gepeer-reviewde wetenschap goed te praten. Jammer dat je daaraan meedoet. Maar goed, jij moet er mee leven. Als wetenschapper heb ik mijn verantwoordelijkheden genomen.

Je schrijft "...omdat de uitbraak toen nog beperkt was en nog niet zoveel mensen waren overleden." "Er waren op 21 Januari 6 mensen overleden en er was geen sprake van een pandemie. Dat werd het pas 11 maart. Er was meer dan voldoende tijd (2 maanden) om een goede PCR test te maken. Zoals die van de

Aziaten. Daar heb je geen torenhoge positieve tests." Deze zinnen mag je citeren.

Je schrijft: "Soms concluderen de onderzoekers van deze papers zelfs expliciet het tegenovergestelde - maar dat is niet opgenomen in het addendum."

Zoals wij in het addendum vermelden onderbouwen 17 van de 20 papers het slechte primer-probe design. De andere paper ondersteunen onze andere kritiek. Je probeert opnieuw slechte wetenschap goed te praten. "Als je een paper met een diagnostische test publiceert, dan kun je er maar beter voor zorgen dat ALLE primers en probes kloppen, dat er geen valse positieven wordt gegenereerd, en dat er een gedegen peer-review plaatsvindt. Geen van allen gaat op voor de Corman-Drosten paper." Dat kun je ook citeren.

Je schrijft: "het virus - nooit moleculair gevalideerd". Dit klopt voor de Corman-Drosten paper en mag je niet extrapoleren. Als je mijn discussies leest op researchgate, dan weet je dat ik daar alle onderzoeken presenteer die aantonen dat het virus werd aangetoond. Maar het werd in de Corman-Drosten paper niet moleculair gevalideerd (dwz de sequentie van het amplicon werd niet bepaald). In NL wordt overigens nog steeds maar 1% van alle positieve testen gevalideerd (gesequenced). Dus als je dit schrijft dan verdraai je wat we in werkelijkheid zeggen. Schrijf dit op of schrijf niks: "De sequenties die men na PCR amplificatie verkreeg werden niet moleculair gevalideerd. In NL doet men dat nog steeds bijna niet: slechts in 1% van alle positieve gevallen. Hoe je deze validatie uitvoert staat beschreven in het paper van Borger et al".

Je schrijft "Je vindt die RNA moleculen overal". Inderdaad. En dat vindt Christian Drosten ook: <https://www.wiwo.de/technologie/forschung/virologe-drosten-im-gespraech-2014-die-who-kann-nur-empfehlungen-aussprechen/9903228-2.html>

Ook hier je opnieuw slecht gerechercheerd. Voor de rest bestaat je artikel uit meningen geplukt van social media of uit kranten. MacKay's mening werd door ons team-member McKernan weerlegd.

Zie ik ook niks van terug in je verhaal. Bias dus. Wat doet de mening van Van Erp ertoe? Zijn geschrijf heb ik op Twitter al weerlegd. Ik toonde daar dat hij de sequenties niet begreep en daardoor niet zag dat we met SARSCoV1 te maken hebben. Hij heeft de kennis niet. Nog meer bias, dus. En het RD komt ook uitgebreid langs. Leuk voor de Van Erps en co, maar van een Follow the Money journalist had ik wel iets beters verwacht.

De test van het RIVM behandel je zonder enige vorm van kritiek. Het testprotocol van dit instituut is tijdens de testprocedure (September 2020) veranderd. Ze verzetten gewoon de doelpalen tijdens de wedstrijd: Het aantal cycli werd van 30 naar 35 verhoogd en waar men eerst nog 2 genen bepaalde werd er vanaf September nog maar één bepaald. Dit draagt zonder meer bij tot een verhoging van het aantal vals-positieven. Bovendien kun je nu niet meer met alle voorgaande data vergelijken (wat ze wel doen!). Dit getuigt van zeer slechte science. Het is pseudoscience. Daarvan lees ik ook niks terug in jouw artikel.

Wat je als artikel presenteert is een beetje erg tendensieus en enorm gebiased, dat betreft vrijwel alles wat je schrijft. Bovendien gaat dit verhaal niet over de PCR test, maar over mij. Dat is een beetje te veel eer, Eelke. In jouw schoenen staande, zou ik me beperken tot de wetenschappelijke hoofdzaken. Zoals hierboven aangegeven. En bijvoorbeeld ook dat er geen enkele stellingname is gekomen vanuit de groep die de Corman-Drosten paper publiceerde. Of dat we, na bijna acht weken, nog steeds niks hebben gehoord van Eurosurveillance. Peer-review is nu ineens wel heel erg tijdrovend! Dat lijken me veel interessantere vraagstukken. Je kunt kiezen tussen goede en slechte wetenschap. Wat kies jij? Ik kies voor good science. Wist je dat 70% van alle medische publicaties niet kunnen worden gepubliceerd? Waarom follow you de money daar niet? Allemaal weggegooid “money” in de academisch-medische wereld:

<https://www.nature.com/news/1-500-scientists-lift-the-lid-on-reproducibility-1.19970>

Bovendien haal je er van alles bij dat absoluut niet relevant is. Je schrijft toch over de PCR test? Als je harde data hebt dat wij ernaast zitten, dan mag je dat wat mij betreft publiceren. Toon de wetenschappelijke bewijzen dat we ernaast zitten, daarvoor heb ik respect. Kun je aantonen dat de Corman-Drosten paper werd gepeerreviewed? Prima, show it. Zelfs Eurosurveillance kon het niet aantonen. Wees een beetje kritischer richting waar de money naar toe gaat.

Overigens...deze of volgende week komt Eurosurveillance met een soort peer-review van onze kritiek. Ik wacht daar liever op dan meningen en Tweetjes van mensen, die of eng verbonden zijn met de coauteurs van de paper die wij bekritisieren, of van een volstrekte dubieuze reputatie zijn. Of aanwijsbaar niet weten waar ze over schrijven. Ikzelf zou het wel interessant vinden om iets van een repliek van Koopmans of Reuskens te horen. Wat ze hebben bijgedragen aan de PCR test? Of ze belangenverstrengelingen hebben? Dat soort dingen. Follow the money, schrijf je toch voor...? Nou doe die naam eer aan, zoek uit wat de auteurs met de test verdienen. Zoek op Olfert Landt en Drosten. That is where the money flows. Bij mij is geen "money". Ik ben slechts op zoek naar waarheid via good science.

Goed. Ik denk dat ik het hier eerst maar bij laat. Mijn oordeel is dat ik met jouw verhaal als geheel helaas niet kan instemmen. Mijn advies als ervaren peer reviewer is daarom:

This manuscript cannot be published in its current form.  
Nevertheless, I am willing to review a revised version of this paper.

m vr gr, Peter Borger

PS: ik geef je geen toestemming om uit deze email te citeren, ook niet om citaten uit het telefooninterview te citeren, tenzij ik dat hierboven uitdrukkelijk heb vermeld. Vandaar ook even de cc naar meneer Fuellmich, onze jurist.