

**ПРОТОКОЛ
допроса свидетеля**

Смоленская область
(место составления)

« 19 » июля 2018 г.

Допрос начат в 17 ч 00 мин
Допрос окончен в 12 ч 00 мин

Старший следователь по особо важным делам второго следственного отдела следственного управления Главного управления по расследованию особо важных дел следственного комитета Российской Федерации полковник юстиции Миниахметов Р.М., просмотрев материалы уголовного дела в помещении гостиничного комплекса «Тихая заводь», расположенного по адресу: Смоленская область, Смоленский р-он, д. Новая Батеки, Эльшанская, 26 в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу 1802007703000035 в качестве свидетеля:

имя, имя, отчество Тарута Сергей Алексеевич

дата рождения 23.07.1955

место рождения Село Виноградное Новозововского района Донецкой области

место жительства и (или) регистрации Украина г. Мориупль, [REDACTED]

телефон _____

гражданство Украинское

образование Высшее

семейное положение, состав семьи Женат, несовершеннолетних детей нет

место работы или учебы Депутат Верховной Рады Украина

телефон _____

отношение к воинской обязанности Военнообязанный

(где состоит на воинском учете)

наличие судимости со слов не судим

(когда и каким судом был осужден,

по какой статье УК РФ, вид и размер

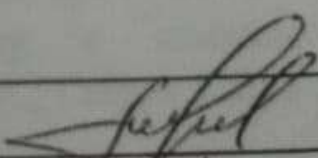
наказания, когда освобожден)

паспорт или иной документ, удостоверяющий личность свидетеля Личность установлена

составителем _____

иные данные о личности свидетеля _____

Свидетель _____


(подпись)

участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств: компьютерной техники следователем для составления и изготовления протокола следственного действия.

Кроме того следователем дополнительно разъяснен запрет использования при производстве настоящего следственного действия фото-, аудио-, видеозаписывающей аппаратуры и предложено на период следственного действия не использовать имеющиеся при себе мобильные телефоны и другие средства связи.

Свидетель



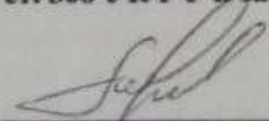
(подпись)

Перед началом допроса мне разъяснены права и обязанности свидетеля, предусмотренные частью четвертой ст. 56 УПК РФ:

- 1) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний;
- 2) давать показания на родном языке или языке, которым я владею;
- 3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- 4) заявлять отвод переводчику, участвующему в допросе;
- 5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;
- 6) являться на допрос с адвокатом в соответствии с частью пятой ст. 189 УПК РФ;
- 7) ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных частью третьей ст. 11 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден.

Свидетель



(подпись)

По существу уголовного дела могу показать следующее:

На учетах у врача-нарколога и врача-психиатра я не состою, не употребляю спиртными напитками. Травм головы, связанных с сотрясением головного мозга у меня не было. Проблем со слухом, памятью и зрением не имею.

В настоящее время чувствую себя хорошо, отдаю отчет своим действиям и понимаю суть происходящего, готов отвечать на вопросы следствия.

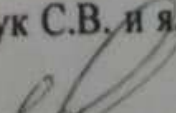
В услугах переводчика не нуждаюсь, русским языком владею в совершенстве.

Статья 51 Конституции РФ мне разъяснена и понятна, показания давать желаю.

По существу заданных вопросов свидетель Тарута С.А. показал следующее:

Примерно в 1993 году, я познакомился с Мкртчяном О.А. Между нами на первоначальном этапе сложились нормальные деловые взаимоотношения, которые в дальнейшем переросли в дружеские.

В ходе развития наших отношений с Мкртчяном О.А., мы с ним стали партнерами по общему бизнес проекту, связанному с компанией «Индустриальный союз Донбасса» далее «ИСД», Мкртчян О.А., Гайдук С.В. и я, являлись акционерами данной компании.



Мне принадлежало около 40 %, Гайдуку 34% и 26 % Мкртчану О.А. принадлежащие Мкртчану акции были переданы мной ему безвозмездно в связи с широкими дружескими с ним взаимоотношениями. Примерно в 2008 году между нами состоялся разговор, так как Гайдук решил продать свой пакет акций. После этого мы стали искать инвестора, который был готов их приобрести. Так как на Украине было сложно найти инвестора с достаточными финансовыми возможностями, поэтому мы приняли решение искать их в России.

В результате нашим предложением заинтересовался Внешэкономбанк, ранее «ВЭБ». Переговоры по продаже акций проходили достаточно активно. На первоначальном этапе переговоры проводились мной, но когда уже были достигнуты все устные договоренности, этим вопросом стал заниматься в большей части Мкртчан. Он ездил в Москву встречался с председателем правления «ВЭБ» Дмитриевым и другими представителями банка для обсуждения их деталей связанных с приобретением акций.

По результатам всех переговоров было принято решение, что мне стало принадлежать 25 % минус одна акция «ИСД», Мкртчану - 25 % минус одна акция «ИСД», а оставшиеся 50% плюс 2 акции двум компаниям «ВЭБ Инвест» и «ВЭБ Астион», которые были профинансированы «ВЭБ».

После совершения данной сделки всем оперативным управлением «ИСД» фактически стал управлять Мкртчан, который к тому же являлся генеральным директором компании. Он контролировал всю финансовую деятельность компании и все платежи, в том числе и кредитные так же оплачивались только с его одобрения. Я как акционер никакого отношения к деятельности предприятия не имел, кроме участия в Консультативном комитете «ИСД». Примерно в 2010 году на должность директора финансового «ИСД» был взят Потапов Евгений, который был рекомендован «ВЭБ». Он должен был правильно организовывать работу предприятия и контролировать все вопросы, связанные с финансовым положением компании. Но так как все оперативное управление компанией на себе осуществлял Мкртчан, то у него это не сильно получалось.

Ближе к 2011 году из-за неэффективного управления Мкртчана, у «ИСД» начали образовываться крупные финансовые проблемы, в связи с чем, возникла необходимость в дополнительном финансировании компании. В результате, по инициативе Мкртчана, на фактически главный орган управления компании «ИСД» - Консультативный комитет был вынесен вопрос о необходимости дополнительного финансирования в сумме около 3 млрд долларов США. Мкртчаном было предложено получить кредит в «ВЭБ», так как данный банк являлся главным акционером, и положительное развитие компании было в его интересах. Соответственно входившие в Консультативный комитет лица приняли такое решение единогласно.

Хочу пояснить, что Консультативный комитет это орган управления компанией, который был предусмотрен соглашением акционеров «ИСД». В уставе компании он не прописан, его решения носят рекомендательный характер, но так как в него входят все акционеры компании, его решения являются фактически решением акционеров «ИСД» и поэтому данные решения обязательны для исполнения. Предусмотренные уставом Совет директоров «ИСД» и Общее