

Univerzitet u Beogradu
Fakultet političkih nauka
Beograd
Jove Ilića 165

**N/R -Predsjedniku Nastavno naučnog vijeća i dekanu Fakulteta
-Članovima Nastavno naučnog vijeću**

Predmet: Primjedbe na Izveštaj Komisije za utvrđivanje sumnje na plagijat doktorske teze „Nastanak, razvoj i društvena uloga Radio-televizije Republike Srpske kao javnog servisa”

S obzirom da mi je 25. novembra 2015. godine dostavljen Izvještaj Komisije za utvrđivanje opravdanosti sumnje na plagijat doktorske teze „Nastanak, razvoj i društvena uloga Radio-televizije Republike Srpske kao javnog servisa“ dostavljam vam Primjedbe na navedeni izvještaj, kako slijedi:

Prva primjedba se odnosi na sastav komisije za sačinjavanje izveštaja. Čl. 16 stav 2 Pravilnika o akademskoj čestitosti studenata univerziteta u Beogradu – Fakulteta političkih nauka, komisiju čine najmanje tri nastavnika zaposlena na fakultetu koji su birani za naučne oblasti kojima pripada rad o kome se piše izveštaj. U konkretnom slučaju tema iz oblasti novinarstva povjerena je na odlučivanje i ocjenu nastavnicima-profesorima komunikologije i sociologije, a ne novinarstva. Prof. dr Branimir Stojković (komunikolog-sociolog), prof. dr Miroljub Radojković (komunikolog) prof. dr Snježana Milivojević (sociolog). Komunikologija i sociologija nisu naučne oblasti u koju spada tema Nastanak, razvoj i društvena uloga Radio-televizije Republike Srpske kao javnog servisa.

Druga primjedba se tiče načina i metode čijom primjenom je komisija došla do iznijetih zaključaka. Pravilnik o akademskoj čestitosti predviđa jasne metode za ispitivanje pisanih radova studenata. **Komisija nije obrazložila niti dala jasne razloge na koji način je vršila ispitivanje naveden doktorske teze.**

Slijede primjedbe po redu na Izvještaj:

Primjedba 1. (Povodom stranice 24) Navedeni su citati i vidno označeno znacima navoda kao i prezime autora, godina izdanja i broj stranice, (ukoliko nije prema standardu citirano neko je trebao da uoči prije odbrane teze i da sugeriše)

Primjedba 2. i 3. (povodom stranice 27) Naveden je izvor i prezime autora, godina i broj stranice, a gdje je prepričano ili parafrazirano napisano je kako navodi Veljanovski.

Primjedba 4. (povodom stranice 31) Navedeno je i citirano šta je uzeto iz knjige Veljanovskog, a gdje je prepričano ili parafrazirano napisano je kako navodi Veljanovski.

Primjedba 5. Komisija nije imala primjedbu

Primjedba 6. Navodi se da je riječ o **autoplajijatu**, međutim monografija na koju se komisija poziva objavljena je 2009, rukopis teze mentoru je prvi put predat takođe 2009. a ukoričena teza je iz 2010. To znači da su monografija i doktorska teza istovremeno sačinjavane. Sem toga Komisija se radi vrednovanja ranije objavljenih radova poziva na Pravilnik o akademskoj čestitosti studenata Univerziteta u Beogradu – FPN koji je donesen 2012. godine. Retroaktivna primena izvora prava bilo koje vrste nije u skladu s Zakonom.

Primjedba 7. (povodom stranice 47) Pažljivim čitanjem jasno se vidi da u fusnoti navedeno da je izvršeno preuzimanje sa Vikipedije. Ukoliko komisija nije mogla da ispita da li je preuzimanje izvršeno ili nije, nije ni mogla da se izjasni o osnovanosti primedbe.

Primjedba 8. (povodom stranice 55) Da je nešto preuzeto s Vikipedije jasno i nedvosmisleno je navedeno u fusnoti odnosno naveden je konkretni izvor. (www.ohr.int)

Primjedba 9. (povodom stranice 56) U literaturi su navedene sve Internet stranice koje su korištene u tezi (<http://www.rtvfbih.ba/> <http://www.pbsbih.ba/> <http://www.rtrs.tv/> (i javnih servisa, i kancelarije visokog predstavnika)..., a mnoge od njih i u fusnotama. Ukoliko je učinjena greška u načinu navođenja i obeležavanju, smatramo da je na takvu vrstu nepravilnosti kandidatu moralo biti ukazano za vreme trajanja mentorstva i pripreme teze, te da način obeležavanja koje je nesumnjivo izvršeno, ne može biti u meritumu od značaja za utvrđivanje postojanja plagijata/autoplajijata.

Primjedba 10. 11. i 12. (povodom stranica 60-65). Pažljivim čitanjem jasno se vidi da u fusnoti navedeno da je izvršeno preuzimanje sa Vikipedije. Komisija navodi da nisu potpune reference u fusnoti. Ukoliko je učinjena greška u načinu navođenja i obeležavanju, smatramo da je na takvu vrstu nepravilnosti kandidatu moralo biti ukazano za vreme trajanja mentorstva i pripreme teze, te da način navođenja i upućivanja ne može biti predmet ocene Komisije koja ispituje plagijat/autoplajijat, jer je navođenje nesumnjivo izvršeno.

Primjedba 13. (povodom stranice 70) Navedeno je nekoliko fusnota koje potvrđuju da je ono što Komisija nije vidjela preuzeto sa Internet stranica.

Primjedba 14. (povodom stranice 88) U literaturi su navedeni Internet sajtovi s kojih su sporni dijelovi teksta preuzeti (<http://www.vladars.net/> <http://www.narodnaskupstinars.net/> <http://www.zzrs.org>)

Primjedba 15. (povodom stanice 88 i 89) U radnoj verziji je navedeno da je preuzeto s sajta 2004. greškom je izostavljeno u završnom rukopisu.

Primjedba 16. (povodom stranice 104 i 105) U literaturi je navedeno, ali ne precizno da je preuzeto s Internet stranice (<http://www.media.ba>). Preuzimanje sa interneta navedeno je u fusnoti.

Primjedba 17. (povodom stranice 111 i 112) Internet izvori navedeni u radu su tačni i članovi Komisije su jednostavnim uvidom u Internet stranice (<http://www.rzs.rs.ba> <http://www.zzrs.org> <http://www.vladars.net/> <http://www.narodnaskupstinars.net/>) mogli proveriti relevantne podatke. Osim toga poznato je da se linkovi menjaju, a od izrade rada je proslo 5 godina.

Primjedba 18. (povodom stranice 114) Kolega i nekadašnji direktor Srpske radio televizije, kasnije Radio-televizije Republike Srpske, Radomir Nešković, je jedna od nekoliko osoba koje su bile intervjuisane tokom primjene istorijske metode, i nemamjerno nije navedeno da je iz intervjeta.

Primjedba 19. U literaturi je navedeno, ali ne precizno da je preuzeto s Internet stranice <http://www.media.ba>

Na kraju ali ne kao manje važno primećujem da je Izvještaj Komisije poprilično gramatički nekorektan, što ukazuje na ozbiljnost pri njegovom sastavljanju.

Iz navedenih razloga, jasno i nedvosmisleno se zaključuje da je komisija bila sačinjena suprotno odredbama Pravilnika o akademskoj čestitosti studenata univerziteta u Beogradu – Fakulteta političkih nauka. Komisija nije bila sačinjena u propisanom sastavu.

U vezi sa primjedbama koje se tiču načina obilježavanja citata i ukazivanja na korišćene izvore, isti ne mogu biti smatrani za plagijat iz razloga što je na pogrešan način ukazano na korišćene izvore. U situaciji kada se iz doktorske teze jasno vidi da su korišćeni određeni izvori i da tekst u tom dijelu nije izvorni autorski tekst, tekst ne može biti proglašen za plagijat. Očigledno da su u pitanju tehnički prpousti a koji su na žalost prošli i mentorsku kontrolu bez ikakvih primjedbi.

Ovim putem želim da ukažem i na sljedeće činjenice:

- da je doktorska disertacija i Izveštaj Komisije o ocjeni disertacije Radmire Čokorilo bio na na uvid javnosti 30 dana, i da nije bilo primjedbi;
- da su svi prisutni članovi Nastavno naučnog vijeća Fakultet političkih nauka na sjednici 2010. godine jednoglasno usvojili Izvještaj Komisije za pregled i ocjenu doktorske disertacije, od kojih i članovi komisije koji su sada utvrđivali opravdanost sumnje na plagijat.

Pitam se da li i ko ima pravo da dovodi u pitanje stručni, naučni rad i renome, po mom skromnom mišljenju NADLEŽNE I STRUČNE Komisije, ZA OBLAST NOVINARSTVA koja je pregledala i ocijenila doktorsku disertaciju (prof. Veljanovski, prof. Todorović i prof. Božović).

Molim da razmotrite iznesene primjedbe na objektivan i profesionalan način, u skladu sa važećim pravilima i propisima te da razmotrite i mogućnost da je u pozadini preispitivanja mog rada možda riječ o potpuno ličnom obračunu (uzbunjivača-anonimusa) a ne akademskoj raspravi.

Cijenim da će akademska ustanova, kao i do sada, izdici se i pobijediti namjere trećih lica, kakvih u našem društvu nažalost ima previše. Svjedoci smo da su akademski radnici, iz navdenih pobuda, bili česta meta neopravdanih i anonimnih napada, nažalost ni vi ni ja nismo pošteđeni takvih napada. Razlika između njih (uzbunjivača-anonimnih) i nas je što oni znaju, smiju, mogu anonimno i neosnovano napadati i optuživati bez činjenica, mi javno, sa činjenicama uz obavezno ime i prezime. Iskreno ne mogu da prihvatom nepravedne i neosnovane anonimne navode, jer vrijeđaju moj integritet i autoritet kao i integritet institucija i ljudi koji su odobrili moj doktorat.

Ukoliko ne naidem na razumijevanje mojih primjedaba na Izveštaj komisije od strane Nastavno naučnog veća, spremna sam upotrebiti sva zakonska sredstva radi zaštite svojih prava i pravdu tražiti u ustanovama gdje se Zakoni poštuju, pa neka se tamo utvrđuje sistem odlučivanja kao i rad svih učesnika u odbrani doktorske disertacije.

S poštovanjem i uvažavanjem,

Radmila R. Čokorilo,
Banjaluka , novembar 2015.