



ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА

01601, м. Київ, вул. Командарма Каменєва 8, корпус 1

У Х В А Л А

про забезпечення адміністративного позову

27 січня 2016 року

м. Київ

№ 826/1013/16

Окружний адміністративний суд міста Києва у складі судді Огурцова О.П. при секретарі судового засідання Коноваловій Н.Ю. розглянувши у попередньому судовому засіданні питання щодо вжиття заходів забезпечення адміністративного позову в адміністративній справі

за позовом Громадської організації "Громадський контроль "НАЖДАК"

народного депутата України Рибчинського Є.Ю.

народного депутата України Рудика С.Я.

до Центральної виборчої комісії

про визнання протиправною та скасування постанови № 621 від 25.12.2015

ВСТАНОВИВ:

Громадська організація "Громадський контроль "НАЖДАК" звернулася до Окружного адміністративного суду міста Києва з адміністративним позовом до Центральної виборчої комісії про визнання протиправною та скасування постанови № 621 від 25.12.2015.

Позивачем у адміністративному позові було заявлено клопотання про вжиття заходів забезпечення позову шляхом зупинення дії постанови Центральної виборчої комісії № 621 від 25.12.2015 "Про початок виборчого процесу перших виборів депутатів районних у місті Києві рад 27 березня 2016 року".

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 25.01.2016 було призначено попереднє судове засідання на 27.01.2016, та ухвалено питання щодо вжиття заходів забезпечення адміністративного позову вирішити у попередньому судовому засіданні.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 27.01.2016 було задоволено клопотання представників позивача-1 та об'єднано в одне провадження позовні вимоги у справах №826/1013/16, №826/1171/16 (за позовом народного депутата Рибчинського Є.Ю. до Центральної виборчої комісії про визнання протиправною та скасування постанови №621 від 25.12.2015) та №826/1182/16 (за позовом народного депутата Рудика С.Я. про визнання протиправною та скасування постанови № 621 від 25.12.2015).

Представники позивача-1 у попередньому судовому засіданні підтримали клопотання про вжиття заходів забезпечення позову. Позивач-1 обґрунтовує необхідність вжиття заходів забезпечення позову швидкоплинністю виборчого процесу, тим, що з 06.02.2016 буде розпочато виборчий процес перших виборів депутатів районних у місті Києві рад 27.03.2016 та наголошує, що виконання оскарженої постанови призведе до заподіяння шкоди правам та інтересам позивача та інших виборців м. Києва до ухвалення рішення в адміністративній справі, а для їх відновлення необхідно буде докласти значних зусиль та витрат й саме це, на думку позивача-1, поставить під сумнів легітимність проведених виборів на підставі оскарженого рішення.

Крім того, позивач-1 наголошує на наявності ознак очевидної протиправності оскарженої постанови з огляду на її явну невідповідність чинним положенням

законодавства, а саме, приписам Закону України "Про місцеві вибори".

Представник позивача-2 (Рудика С.Я.) у попередньому судовому засіданні підтримав клопотання позивача-1 та наголосив на тому, що позивачем-2, у своєму позові (прислана справа №826/1182/16) заявлено аналогічне клопотання про вжиття заходів забезпечення позову.

Представники відповідача заперечили проти заявленого клопотання. У своїх письмових запереченнях відповідач, крім іншого, посилається на пункт 15 постанови Пленуму Вищого адміністративного суду України від 01.11.2013 №15 "Про практику застосування адміністративними судами положень Кодексу адміністративного судочинства України під час розгляду спорів щодо правовідносин, пов'язаних з виборчим процесом", а також зазначає, що окремі заходи, серед яких подання кандидатур до складу районних у місті Києві виборчих комісій, формування їх складу, здійснюється до початку виборчого процесу. Відповідач вважає, що, зважаючи на строки розгляду адміністративних справ, визначені статтею 122 Кодексу адміністративного судочинства України, у разі вжиття судом заходів забезпечення позову виникає загроза несвочасності формування складу районних у місті Києві виборчих комісій, що фактично призведе до зупинення виборчого процесу.

Заслухавши у попередньому судовому засіданні представників позивача-1, позивача-2 та відповідача, перевіrivши наведені сторонами доводи, суд дійшов висновку про обґрунтованість заявленого клопотання та необхідність його задоволення з наступних підстав.

Відповідно до частин першої та третьої статті 117, частини першої статті 118 Кодексу адміністративного судочинства України суд за клопотанням позивача або з власної ініціативи може постановити ухвалу про вжиття заходів забезпечення адміністративного позову, якщо існує очевидна небезпека заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення в адміністративній справі, або захист цих прав, свобод та інтересів стане неможливим без вжиття таких заходів, або для їх відновлення необхідно буде докласти значних зусиль та витрат, а також якщо очевидними є ознаки протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень.

Подання адміністративного позову, а також відкриття провадження в адміністративній справі не зупиняють дію оскаржуваного рішення суб'єкта владних повноважень, але суд у порядку забезпечення адміністративного позову може відповідною ухвалою зупинити дію рішення суб'єкта владних повноважень чи його окремих положень, що оскаржуються.

Клопотання про забезпечення адміністративного позову розглядається не пізніше наступного дня після його одержання й у разі обґрунтованості та терміновості вирішується ухвалою негайно без повідомлення відповідача та інших осіб, які беруть участь у справі.

25.12.2015 Центральною виборчою комісією було прийнято постанову №621 "Про початок виборчого процесу перших виборів депутатів районних у місті Києві рад 27 березня 2016 року", якою з 06.02.2016 оголошено початок відповідного виборчого процесу.

Зазначена постанова Центральною виборчою комісією прийнята на підставі та на виконання рішення Київської міської ради від 23.07.2015 №787/1651 "Про управління районами міста Києва", яким на 27.03.2016 призначено вибори депутатів районних у місті Києві рад.

У свою чергу, вказане рішення Київської міської ради було прийняте на підставі положень Закону України "Про вибори депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, місцевих рад та сільських, селищних, міських голів", відповідно до частини шостої статті 14 якого було встановлено, що перші місцеві вибори призначаються Верховною Радою Автономної Республіки Крим, обласною, Київською, Севастопольською міською радою, якщо інше не передбачено законом.

Водночас, 08.08.2015 набрав чинності Закон України "Про місцеві вибори", частиною другого прикінцевих та перехідних положень якого Закон України "Про вибори депутатів



Верховної Ради Автономної Республіки Крим, місцевих рад та сільських, селищних, міських голів" визнано таким, що втратив чинність.

Суд звертає увагу, що відповідно до частини шостої статті 14 Закону України "Про місцеві вибори" перші вибори депутатів, сільських, селищних, міських голів призначаються Центральною виборчою комісією у порядку, визначеному законом.

Таким чином, на момент прийняття Центральною виборчою комісією 25.12.2015 оскарженої постанови "Про початок виборчого процесу перших виборів депутатів районних у місті Києві рад 27 березня 2016 року" на підставі рішення Київської міської ради від 23.07.2015 №787/1651 яким було призначено вибори депутатів районних у місті Києві рад, вже діяла норма Закону, якою призначення перших виборів депутатів, сільських, селищних, міських голів було віднесено саме до повноважень Центральної виборчої комісії.

Отже, саме відповідне рішення Центральної виборчої комісії щодо призначення виборів депутатів районних у місті Києві рад могло б бути підставою для прийняття відповідачем постанови про початок виборчого процесу.

Крім того, слід врахувати, що відповідно до частини п'ятої статті 59 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" акти органів та посадових осіб місцевого самоврядування нормативно-правового характеру набирають чинності з дня їх офіційного оприлюднення, якщо органом чи посадовою особою не встановлено пізніший строк введення цих актів у дію.

Рішення Київської міської ради від 23.07.2015 №787/1651 "Про управління районами міста Києва" було офіційно оприлюднене у газеті "Хрещатик", 2015, 09 №123.

Таким чином, вказане рішення Київської міської ради набрало чинності вже після набрання чинності Законом України "Про місцеві вибори" (08.08.2015).

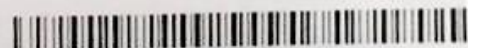
Судом, під час вирішення питання щодо вжиття заходів забезпечення позову, враховано висновки Конституційного Суду України, зроблені ним у рішенні від 19.10.2009 №26-рп/2009, про те, що без вжиття заходів забезпечення позову унеможливується виконання рішень суду, прийнятих в окремих справах щодо спорів стосовно призначення, підготовки і проведення виборів, що фактично означає неможливість реалізації особами права на судовий захист, гарантованого статтею 55 Конституції України. Згідно зі статтею 64 Основного Закону України право на судовий захист не може бути обмежене.

Конституційний Суд України, у вказаному рішенні, зазначає, що заборона суду здійснювати забезпечення позову у справах, які стосуються призначення, підготовки і проведення виборів, звузили зміст права громадян на судовий захист, що не відповідає частині третій статті 22 Конституції України, а також, що відповідно до частини третьої статті 8 Основного Закону держави в Україні гарантується звернення до суду для захисту конституційних прав і свобод безпосередньо на підставі Конституції України. Неможливість же поновлення у виборчих правах через швидкоплинний виборчий процес без заходів забезпечення позову втрачає будь-який сенс звернення до суду з цих питань. Тому принцип верховенства права вимагає від держави його втілення у правотворчу та правозастосовчу діяльність.

З огляду на викладене, суд вважає помилковим посилання відповідача на пункт 15 постанови Пленуму Вищого адміністративного суду України від 01.11.2013 №15 "Про практику застосування адміністративними судами положень Кодексу адміністративного судочинства України під час розгляду спорів щодо правовідносин, пов'язаних з виборчим процесом" та таким, що не може буди застосований у даному випадку.

Крім того, суд звертає увагу, що рекомендація абзацу 4 пункту 15 постанови Пленуму Вищого адміністративного суду України від 01.11.2013 №15 стосується виборчих справ та заборони вчиняти дії виборчим комісіям, тоді як дана справа не є виборчою та позивач-1 просить зупинити дію оскарженої постанови.

У даному випадку суд не зупиняє виборчий процес, а вчиняє дії щодо його повного дотримання Центральною виборчою комісією з метою уникнення оскарження результатів



виборів у майбутньому з підстав порушення Центральною виборчою комісією процедури призначення перших виборів депутатів районних у місті Києві рад та оголошення про початок виборчого процесу.

Суд вважає, що, у даному випадку, нежиття заходів забезпечення адміністративного позову може мати наслідком заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивачів та ускладнить їх відновлення, що відповідає меті застосування правового інституту забезпечення позову.

При вирішенні питання щодо вжиття заходів забезпечення адміністративного позову, суд оцінив, чи не може застосуванням заходів забезпечення позову бути завдано ще більшої шкоди, ніж та, якій можна запобігти та дійшов висновку, що вжиття заходів забезпечення адміністративного позову шляхом, зазначеним у клопотанні позивача-1, буде мати наслідком збереження існуючого становища до розгляду справи по суті. Водночас, нежиття таких заходів, очевидно, може призвести до того, що захист прав, свобод та інтересів позивачів, на захист яких подано адміністративні позови, стане неможливим, або для їх відновлення необхідно буде докласти значних зусиль та витрат.

Заходи забезпечення адміністративного позову, про які у своєму клопотанні просить позивач-1, відповідають предмету адміністративного позову та, водночас, вжиття таких заходів не зумовлює фактичного вирішення спору по суті, а спрямовані лише на збереження існуючого становища до розгляду справи по суті.

З огляду на викладене, керуючись статтями 117, 118 Кодексу адміністративного судочинства України, Окружний адміністративний суд міста Києва,-

У Х В А Л И В:

1. Клопотання Громадської організації "громадський контроль "НАЖДАК" щодо вжиття заходів забезпечення адміністративного позову – **задовольнити повністю.**
2. До набрання законної сили рішенням в адміністративній справі № 826/1013/15 зупинити дію постанови Центральної виборчої комісії № 621 від 25.12.2015 "Про початок виборчого процесу перших виборів депутатів районних у місті Києві рад 27 березня 2016 року".
3. Ухвала може бути пред'явлена до виконання в порядку Закону України "Про виконавче провадження" до 28.01.2017 року.
4. Стягувачем у виконавчому провадженні, відкритому на підставі даної ухвали, Громадська організація "громадський контроль "НАЖДАК" (03148, м. Київ, вул. Гната Юри, 14 А, кв. 42, прим. 78, код ЄДРПОУ 39484588).
5. Боржником у виконавчому провадженні, відкритому на підставі даної ухвали, є Центральна виборча комісія (01133, м. Київ, площа Лесі Українки, 1, код ЄДРПОУ 21661450).

Відповідно до частини п'ятої статті 118 Кодексу адміністративного судочинства України виконання ухвал з питань забезпечення адміністративного позову здійснюється негайно.

Відповідно до частини шостої статті 118 Кодексу адміністративного судочинства України ухвала з питань забезпечення адміністративного позову не може бути оскаржена. Оскарження ухвали не зупиняє її виконання, а також не перешкоджає подальшом розгляді справи.



Судья

О.П. Огурцов

Повний текст ухвали виготовлено 28.01.2016