



ВИЩИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД УКРАЇНИ

УХВАЛА

29 липня 2016 року

м. Київ

справа № 800/405/16

Суддя Вишого адміністративного суду України Уєєнко Є.А., розглянувши позовну заяву громадянина Олійника Миколи Івановича до Верховної ради України про визнання протиправними дій та бездіяльності, визнання незаконною і нечинною постанови, застосування наслідків протиправності дій і бездіяльності, встановлених пунктом 2 частини п'ятої ст. 171-1, ст. 162 Кодексу адміністративного судочинства України,

ВСТАНОВИВ:

Громадянин Олійник М.І. звернувся до Вишого адміністративного суду України з адміністративним позовом до Верховної Ради України про визнання протиправними дій та бездіяльності, визнання незаконною і нечинною постанови, застосування наслідків протиправності дій і бездіяльності, встановлених пунктом 2 частини 5 ст. 171-1, ст. 162 Кодексу адміністративного судочинства України.

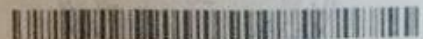
При цьому Олійником М.І. заявлено такі позовні вимоги: 1) визнати протиправними дії та бездіяльність Верховної Ради України щодо порушення встановленої Законом України «Про Регламент Верховної Ради України» процедури попереднього схвалення та прийняття (як закону) законопроекту про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя), офіційний реєстраційний номер 3524, в редакції від 26.01.2016, зареєстрований в неофіційному реєстрі поданих законопроектів за номером 1/34 від 26.01.2016; 2) визнати незаконною (такою, що не відповідає Закону України «Про Регламент Верховної Ради України» і нечинною Постанову Верховної Ради України «Про попереднє схвалення законопроекту про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» від 02.02.2016 № 962-VIII; 3) визнати протиправним і скасувати рішення Верховної Ради України від 02.06.2016 (ухвалено о 13.23.59, за 335 голосів) про прийняття проекту Закону України (номер 3524) про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя).

Відповідно до положень частини 4 ст. 18 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС) Вишому адміністративному суду України як суду першої інстанції підсудні, зокрема справи щодо оскарження актів, дій чи бездіяльності Верховної Ради України.

Особливості провадження у справах щодо оскарження актів, дій чи бездіяльності Верховної Ради України, Президента України, Вищої ради юстиції, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів встановлені ст. 171-1 КАС, норми якої, як спеціальні, визначають, в тому числі, справи за адміністративними позовами до вище перелічених суб'єктів владних повноважень, на які поширюється адміністративна юрисдикція.

Так, згідно з пунктами 1, 3 частини 1 цієї статті встановлені нею правила поширюються на розгляд адміністративних справ щодо законності (крім конституційності) постанов Верховної Ради України, указів і розпоряджень Президента України; дій чи бездіяльності Верховної Ради України, Президента України, Вищої ради юстиції.

Відтак, адміністративна юрисдикція поширюється на справи щодо законності (крім конституційності) не всіх актів Верховної Ради України, види яких визначено нормою



частини 2 ст. 46 Закону України «Про Регламент Верховної Ради України» як закони, постанови, резолюції, декларації, звернення, заяви, а тільки постанов.

Згідно з частиною 1 цієї статті рішеннями Верховної Ради є акти Верховної Ради, а також процедурні та інші рішення, які заносяться до протоколу пленарних засідань Верховної Ради.

Враховуючи зазначене, вимога в позовній заяві громадянина Олійника М.І. про визнання протиправним і скасування рішення Верховної Ради України від 02.06.2016 (ухвалено о 13.23.59, за 335 голосів) про прийняття проекту Закону України (номер 3524) про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя), не підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства. Позивач не посилається на те, що стосовно прийняття зазначеного законопроекту Верховною Радою України прийнято постанову.

Відповідно до пункту 1 частини 1 ст. 109 КАС суддя відмовляє у відкритті провадження в адміністративній справі, якщо заяву не належить розглядати в порядку адміністративного судочинства. З огляду на це є процесуальні підстави для відмови у відкритті провадження в адміністративній справі в зазначеній частині позовних вимог.

В іншому позовна заява громадянина Олійника М.І. відповідає вимогам статей 105, 106 КАС.

Підстави для повернення позовної заяви, залишення її без розгляду чи відмови у відкритті провадження у справі (крім відкриття провадження у справі в частині вимог про визнання протиправним і скасування рішення Верховної Ради України від 02.06.2016 (ухвалено о 13.23.59, за 335 голосів) про прийняття проекту Закону України (номер 3524) про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)) відсутні.

Керуючись частиною 4 ст. 18, статтями 105, 106, пунктом 1 частини 1, частиною 2 ст. 109, статтею 171-1 Кодексу адміністративного судочинства України,

У Х В А Л И В :

Відмовити у відкритті провадження в адміністративній справі за позовом Олійника Миколи Івановича до Верховної Ради України про визнання протиправним і скасування рішення Верховної Ради України від 02.06.2016 (ухвалено о 13.23.59, за 335 голосів) про прийняття проекту Закону України (номер 3524) про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя).

Відкрити провадження в адміністративній справі за позовом Олійника Миколи Івановича до Верховної Ради України про визнання протиправними дій та бездіяльності, визнання незаконною і нечинною Постанови Верховної Ради України «Про попереднє схвалення законопроекту про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» від 02.02.2016 № 962-VIII.

Направити на адресу Верховної Ради України копію позовної заяви Олійника М.І. (разом з додатками), роз'яснивши про право відповідача в адміністративній справі надати до суду письмові заперечення проти позову та докази, які підтверджують заперечення.

Копії цієї ухвали разом з інформацією щодо обсягу процесуальних прав і обов'язків сторін в адміністративній справі направити сторонам у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає, але в частині відмови у відкритті провадження в адміністративній справі може бути переглянута Верховним Судом України, заява про що може бути подана до Верховного Суду України не пізніше 10 днів з дня прийняття ухвали.

Суддя
Вищого адміністративного
суду України

Є.А. Усенко

*Згідно з оригіналом
намістик судді*

О.О. Ткачук



*301*7262465*1*2*

**ВИЩИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД УКРАЇНИ**

01029, м. Київ, вул. Московська, 8, корп. 5

УХВАЛА

05.08.2016

справа № П/800/405/16

Суддя Вищого адміністративного суду України Усенко Є.А., розглянувши позовну заяву громадянина Олійника Миколи Івановича до Верховної ради України про визнання протиправними дій та бездіяльності, визнання незаконною і нечинною постанови, застосування наслідків протиправності дій і бездіяльності, встановлених пунктом 2 частини п'ятої ст. 171-1, ст. 162 Кодексу адміністративного судочинства України,

ВСТАНОВИВ:

Громадянин Олійник М.І. звернувся до Вищого адміністративного суду України з адміністративним позовом до Верховної Ради України про визнання протиправними дій та бездіяльності, визнання незаконною і нечинною постанови, застосування наслідків протиправності дій і бездіяльності, встановлених пунктом 2 частини 5 ст. 171-1, ст. 162 Кодексу адміністративного судочинства України.

Ухвалою Вищого адміністративного суду України від 29.07.2016 відкрито провадження в адміністративній справі за позовом Олійника М.І. до Верховної Ради України про визнання протиправними дій та бездіяльності, визнання незаконною і нечинною Постанови Верховної Ради України «Про попереднє схвалення законопроекту про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» від 02.02.2016 № 962-VIII.

По справі здійснені процесуальні заходи, передбачені нормами Кодексу адміністративного судочинства України (КАС), для підготовки справи до судового розгляду.

Відповідно до положень частини четвертої ст. 171-1 КАС адміністративна справа щодо оскарження актів, дій чи бездіяльності, зокрема Верховної Ради України, вирішується колегією суддів у складі не менше п'яти суддів протягом розумного строку, але не пізніше одного місяця після відкриття провадження у справі. У виняткових випадках з урахуванням особливостей розгляду справи суд ухвалою може продовжити розгляд справи, але не більше як на один місяць.

Наказом Голови Вищого адміністративного суду України від 20.07.2016 № 443-в судді-доповідачу Усенко Є.А., визначеному в порядку, встановленому ст. 15-1 КАС, надана щорічна відпустка з 8 серпня по 2 вересня 2016 року.

Враховуючи особливості провадження у справах щодо оскарження актів, дій чи бездіяльності Верховної Ради України, встановлені нормами ст. 171-1 КАС, зокрема частиною третьою цієї статті щодо публікації оголошення про відкриття провадження в адміністративній справі, та надання судді-доповідачу відпустки, є підстави для продовження строку розгляду адміністративної справи.

Керуючись пунктом 4 частини першої, частиною другою ст. 121, частинами третьою, четвертою ст. 171-1 Кодексу адміністративного судочинства України,

УХВАЛИВ:

Закінчити підготовче провадження і призначити справу до судового розгляду на 08.09.2016 о 10 годині в залі судових засідань в приміщенні Вищого адміністративного суду України (м. Київ, вул. Московська, 8).

Повідомити сторони про дату, час і місце судового розгляду справи.

Зобов'язати Верховну Раду України опублікувати не пізніше як за сім днів до судового розгляду оголошення про відкриття провадження в адміністративній справі за позовом Олійника М.І. до Верховної Ради України про визнання незаконною і нечинною Постанови Верховної Ради України «Про попереднє схвалення законопроекту про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» від 02.02.2016 № 962-VIII, вказавши в оголошенні вимоги позивача щодо оскаржуваної постанови, її реквізити, дату, час і місце судового розгляду адміністративної справи. Оголошення підлягає опублікуванню у виданні, в якому вище зазначена постанова була офіційно оприлюднена.

Продовжити строк розгляду справи на один місяць.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя
Вищого адміністративного суду
України

Є.А.Усенко

З оригіналом згідно
Помічник судді

