

До: ОКУРЖНОГО АДМІНІСТРАТИВНОГО СУДУ МІСТА
КИЄВА

01601, м. Київ, вул. Петра Болбочана, 8, корпус 1

ПОЗИВАЧ: ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ «СПІЛКА

ПІДПРИЄМЦІВ «ЖОВТНЕВА»
03058, м. Київ, вул. Леваневського, 6, кв. 18
код ЄДРПОУ 25895943

ПРЕДСТАВНИК ПОЗИВАЧА: ФРИДМАН ОЛЕКСАНДР ОЛЕКСАНДРОВИЧ

08298, Київська обл., смт. Козобинське, вул. Пономарьова, 2/2, кв. 143

ВІДПОВІДАЧ: ГОЛОВА ДЕРЖАВНОЇ ФІСКАЛЬНОЇ СЛУЖБИ
УКРАЇНИ

НАСІРОВ РОМАН МИХАЙЛОВИЧ

04053, м. Київ, Львівська площа, 8

тел.: +38 044 247-33-01,

адреса електронної пошти: office.nasirov@sfs.gov.ua

ТРЕТЯ ОСОБА: ДЕРЖАВНА ФІСКАЛЬНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

без взаємних вимог на 04053, м. Київ, Львівська площа, 8

предмет спору на стороні код ЄДРПОУ 39292197

відповідача: тел.: +38 044 272-51-59, адреса електронної пошти: idd@sfs.gov.ua

Ціна позову: немайновий спір

17 03 2017 року

АДМІНІСТРАТИВНИЙ ПОЗОВ про визнання протиправними дій

I. Обставини справи

У засобах масової інформації широкого розголосу набуло питання розстрочення Головою Державної фіскальної служби України Насіровим Романом Михайловичем (надалі також – Відповідач) податкових боргів приватних підприємств, підконтрольних народному депутату України Омищенко О.Р.

Зокрема, на сайті http://speckomentar.net/Odumka_06.html було опубліковано:

«У Волю народу входить і газовий олігарх Олександр Омищенко. Його компанії в 2015 му не заплатили до бюджету 1,4 млрд грн ренти. Така велика справа зацікавила Національне антикорупційне бюро, в той час як ДФС надала компаніям Омищенка розстрочку зі сплати боргу. Зараз депутата-бізнесмена підозрюють у розкраданні грошей держкомпанії Укрспецвидобування, за що йому загрожує 12 років в'язниці.»

Водночас на іншому сайті (<http://prokurorska-pravda.today/article/perspektivy-i-dela-onischenko-kuda-vyivedut-politicheskie-rasklady/>) зазначено таке:

«16 июня генеральный прокурор Юрий Луценко обнародовал текст подписанного им обращения. В самом документе указывается, что к нему прилагается дополнение на 86 страниц с материалами. В пресс-службе Генпрокуратуры сообщили, что данное представление будет внесено в парламент в первой половине четверга.

Пардему инкриминируют махинации с продажей газа, добытого через «подконтрольные» ему компании по заниженным ценам, а также уклонение от уплаты

ренти. Впрочем, последнее не могло быть осуществлено без поддержки со стороны руководителя фискальной службы Романа Насирова, который, впрочем, в самом деле не фигурирует...

...Еще один любопытный момент заключается в косвенной причастности к «делу Онищенко» ряда лиц, близких к президенту Петру Порошенко. Прежде всего, следует упомянуть о том, что в «плане злодейств» Онищенко (по версии НАБУ) фигурирует «получение рассрочки» от Государственной фискальной службы на уплату ренты за добытый газ.

Эту тему, в частности, вынужден был затронуть в своем последнем интервью Роман Насиров, возглавляющий ГФС. Глава ГФС уверяет, что рассрочка выдавалась почти всем компаниям в газовой отрасли.

Комментируя тот факт, что Государственная фискальная служба в мае этого года предоставила компании народного депутата Александра Онищенко повторную за полгода реструктуризацию по выплатам 2 млрд гривен долга государства, несмотря на то, что компания после первой отсрочки не совершила ни одной выплаты, Насиров заявил, что не помнит, когда это было и ему нужно уточнить цифры.

«Я в день подписываю 800-900 документов, иногда больше 1000... Я стараюсь помнить все, но каждый подписанный документ или рассрочку, конкретные сроки и цифры не так-то легко прокомментировать», - аргументировал он. Правда, следом добавил, что комментировать ситуацию не может.»

Крім того, в соціальній мережі Facebook 20 грудня 2016 року на сторінці народного депутата України Чорновола Т.М. було розміщено наступне (<https://www.facebook.com/ChornovolTetiana/videos/1677857148907303/>):

«...Корупційна складова злочину Онищенко (Кадирова) полягала в тому, що він не заплатив в Державний бюджет близько 3 млрд. податків. Ця несплата звичайно була помічена органами ДФС, однак, Роман Насіров давав можливість розстрочення сплати боргових зобов'язань. Тому, щодо Онищенко (Кадирова) так довго не було ніяких кримінальних справ. Тобто, коли стало відомо, що Онищенко (Кадиров) не заплатив 1 млрд. податків, я звернулася до ДФС. ДФС провело всі необхідні процедури, однак в цей момент Роман Насіров підписав документ, стосовно якого пан Онищенко (Кадиров) мав право на розстрочення сплати цих боргів. Потім пан Онищенко (Кадиров) не заплатив уже 2 млрд. податків. Відбулася та сама процедура: Податкова вимагає сплати, але керівник Податкової підписує розстрочення цих платежів, хоча попередня сплата не відбулася взагалі. Тобто, по кожному місяцю не було виконано боргові зобов'язання, однак Роман Насіров знову підписує йому розстрочку. Таким чином, ситуація дійшла до того, що Онищенко (Кадиров) не заплатив близько 3 млрд....»

Очевидно, що Чорновола Т.М. веде мову про такі підприємства як ТОВ ФІРМА «ХАС» (ЄДРПОУ 21237338), ТОВ «НАДРА ГЕОЦЕНТР» (код ЄДРПОУ 34763705) та ТОВ «КАРПАТНАДРАІНВЕСТ» (код ЄДРПОУ 31789453), адже в публікації народного депутата ще від 14 грудня 2015 року (<http://blogs.pravda.com.ua/authors/chornovol/566edf65bcc98/>) зазначено:

«В цьому році приватні фірми нардепа Олександра Онищенко (які добувають газ з державних свердловин отриманих з «Укргазвидобування» і продають його промислового споживачу) не заплатили 1 млрд. 400 млн. грн. газової ренти в бюджет. Це стало відомо з інформації ДФС. Не платили ренту фірми Онищенко-Кадирова – ТОВ «Надра геоцентр», «Карпатнадраінвест», ТОВ «Хас». Натомість, Онищенко домовився з районними податковими та відстрочив виплату боргу. При чому цю «відстрочку» він отримав не

для того, щоб вилізти з «боргової ями», а лише для того, щоб мати час і надалі легально не платити. Кожен місяць сотні мільйонів гривень, що мусять йти в держбюджет виводяться в готівку через операції з купівлі цигарок та карток поповнення тел. рахунків та йдуть в приватну кишеню Омищенко. Тобто відбувається мега-пограбунки бюджету – борг росте, як сніжний ком. Незважаючи на графік сплати за відстрочкою його фірми продовжують взагалі не платити. Очевидно Омищенко тут діє за прикриттям «або інакше здохне, або падієш помре». Може він розраховує, що коли борг досягне кількох мільярдів покинути Україну або нахабно за хабар переоформити бізнес на чисту від боргів юрструктуру. Однак не варто тут гадати – цілком очевидно, що в ситуації з газовим бізнесом Омищенко (коли заборгованість перед бюджетом сягнула мільярда) ДФС не може ризикувати «відстрочками», а треба йти на кардинальні міри – брати в податковий залог об'єкти видобутого газу. У ДФС є інструменти примусити Омищенко-Кадирова розрахуватися.»

Таким чином, виходячи з наявної в ЗМІ інформації, Головою Державної фіскальної служби України Насіровим Р.М. було безпідставно прийняті рішення про розстрочення податкових боргів ТОВ ФІРМА «ХАС», ТОВ «НАДРА ГЕОЦЕНТР» та ТОВ «КАРПАТНАДРАІНВЕСТ».

Більше того, Голова Державної фіскальної служби України Насіров Р.М., зважаючи на історію виконання рішень про розстрочення податкових боргів зазначених компаній, повинен був відмовити в прийнятті рішень про розстрочення податкових боргів.

II. Обґрунтування протиправності оскаржуваних дій Відповідача

Питання розстрочення та відстрочення грошових зобов'язань або податкового боргу платників податків визначене статтею 100 Податкового кодексу України.

Так, відповідно до пункту 100.2 статті 100 Податкового кодексу України платник податків має право звернутися до контролюючого органу із заявою про розстрочення та відстрочення грошових зобов'язань або податкового боргу. Платник податків, який звертається до контролюючого органу із заявою про розстрочення, відстрочення грошових зобов'язань, вважається таким, що узгодив суму такого грошового зобов'язання.

Згідно з пунктом 100.4 статті 100 Податкового кодексу України підставою для розстрочення грошових зобов'язань або податкового боргу платника податків є надання ним достатніх доказів існування обставин, перелік яких визначається Кабінетом Міністрів України, що свідчать про наявність загрози виникнення або накопичення податкового боргу такого платника податків, а також економічного обґрунтування, яке свідчить про можливість погашення грошових зобов'язань та податкового боргу та/або збільшення податкових надходжень до відповідного бюджету внаслідок застосування режиму розстрочення, протягом якого відбудеться зміни політики управління виробництвом чи збутом такого платника податків.

Перелік обставин, що свідчать про наявність загрози виникнення або накопичення податкового боргу, і доказів існування таких обставин міститься в постанові від Кабінету Міністрів України від 27 грудня 2010 року №1235.

Відповідно до пункту 100.6 статті 100 Податкового кодексу України розстрочені суми грошових зобов'язань або податкового боргу (в тому числі окремо – суми штрафних (фінансових) санкцій) погашаються рівними частками починаючи з місяця, що настає за тим місяцем, у якому прийнято рішення про надання такого розстрочення.

У відповідності до пункту 100.8 статті 100 Податкового кодексу України рішення

про розстрочення, відстрочення грошових зобов'язань чи податкового боргу, а також про перенесення строків сплати розстрочених, відстрочених сум або їх частки приймається у такому порядку: стосовно загальнодержавних податків та зборів – керівником (його заступником або уповноваженою особою) контролюючого органу з урахуванням особливостей, визначених пунктом 100.9 цієї статті;

Пункт 100.9 статті 100 Податкового кодексу України встановлює, що рішення про розстрочення, відстрочення грошових зобов'язань чи податкового боргу, а також про перенесення строків сплати розстрочених, відстрочених сум або їх частки щодо загальнодержавних податків та зборів на строк, що виходить за межі одного та/або більше бюджетних років, крім випадків, передбачених цим пунктом, приймається керівником (його заступником або уповноваженою особою) центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову та митну політику, про що повідомляється центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну фінансову політику.

Рішення про розстрочення, відстрочення грошових зобов'язань чи податкового боргу, а також про перенесення строків сплати розстрочених, відстрочених сум або їх частки щодо загальнодержавних податків та зборів на строк, що виходить за межі одного та/або більше бюджетних років, у разі, якщо сума, заявлена до розстрочення, відстрочення, або сума розстрочених, відстрочених грошових зобов'язань чи податкового боргу, щодо яких переносяться строки сплати, становить 1 мільйон гривень та більше, приймається керівником (його заступником або уповноваженою особою) центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову та митну політику, за погодженням з центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну фінансову політику.

Рішення про розстрочення, відстрочення грошових зобов'язань чи податкового боргу, а також про перенесення строків сплати розстрочених, відстрочених сум, якщо сума попередньо наданого розстрочення, відстрочення грошових зобов'язань чи податкового боргу не була погашена, приймається за вмотивованим та обґрунтованим рішенням керівника (заступника керівника) центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну фінансову політику.

Відповідно до статті 100 глави 9 розділу II Податкового кодексу України наказом Міністерства доходів і зборів України від 10 жовтня 2013 року №574 було затверджено Порядок розстрочення (відстрочення) грошових зобов'язань (податкового боргу) платників податків (далі також – Порядок).

Згідно з пунктом 1.4 Порядку розстрочення (відстрочення) грошових зобов'язань (податкового боргу) вважається наданим, якщо на підставі заяви платника податків прийнято відповідне рішення органу доходів і зборів та укладено договір про розстрочення (відстрочення).

Пункт 3.1 Порядку встановлює, що для розстрочення (відстрочення) грошових зобов'язань (податкового боргу) платник податків звертається до органу доходів і зборів за місцем свого обліку або за місцем обліку такого грошового зобов'язання (податкового боргу) з письмовою заявою (додаток 1), в якій зазначаються суми податків, зборів, штрафних (фінансових) санкцій (штрафів), пені, сплату яких платник податків просить розстрочити (відстрочити), а також строк розстрочення (відстрочення) та періоди сплати. При цьому окремо зазначаються суми, строк сплати яких ще не настав, а також строк сплати яких вже минув.

До заяви додається економічне обґрунтування, яке складається з:

переліку обставин, що свідчать про наявність загрози виникнення або накопичення податкового боргу, і доказів існування таких обставин;
аналізу фінансового стану;
графіка погашення розстрочених (відстрочених) сум;
розрахунків прогнозних доходів платника, що гарантують виконання графіка погашення.

Згідно з абзацами 4, 5, 6 пункту 3.2 Порядку у разі якщо рішення про розстрочення (відстрочення) приймається органом доходів і зборів вищого рівня, орган доходів і зборів за місцем обліку платника податків або за місцем обліку його грошових зобов'язань (податкового боргу) протягом 10 календарних днів розглядає заяву платника, здійснює аналіз його фінансового стану та формує відповідний висновок про можливість надання розстрочення (відстрочення), який разом з копіями документів, доданих платником до заяви, надсилає на адресу органу доходів і зборів вищого рівня.

У такому самому порядку здійснюється розгляд заяви платника податків у випадку, якщо рішення приймається Міністерством доходів і зборів України. При цьому Міністерством доходів і зборів України рішення приймається протягом 10 календарних днів.

Рішення про розстрочення (відстрочення) грошових зобов'язань (податкового боргу) складається у двох примірниках: перший – для платника податків, другий – для органу доходів і зборів. Якщо рішення про розстрочення (відстрочення) грошових зобов'язань (податкового боргу) приймається органом доходів і зборів вищого рівня, рішення складається в трьох примірниках: перший – для платника податків, другий – для органу доходів і зборів за місцем обліку такого платника податків (за місцем обліку такого грошового зобов'язання (податкового боргу)), третій – для органу доходів і зборів, який приймає рішення.

Тобто, законодавством України визначено чітку процедуру прийняття рішень про розстрочення податкових боргів платників податків. Однак, виходячи з даних, розміщених в засобах масової інформації, Відповідачем було протиправно та безпідставно вчинено дії щодо підписання рішень про розстрочення податкових боргів ТОВ ФІРМА «ХАС», ТОВ «НАДРА ГЕОЦЕНТР» та ТОВ «КАРПАТНАДРАІНВЕСТ».

Наскільки відомо, Головою Державної фіскальної служби України Насіровим Р.М. було в порушення статті 100 Податкового кодексу України та Порядку розстрочення (відстрочення) грошових зобов'язань (податкового боргу) платників податків, при відсутності всіх необхідних документів підписано рішення про відстрочення податкових боргів ТОВ ФІРМА «ХАС», ТОВ «НАДРА ГЕОЦЕНТР» та ТОВ «КАРПАТНАДРАІНВЕСТ».

III. Щодо способу захисту порушених прав

Відповідно до частини четвертої статті 105 Кодексу адміністративного судочинства України (надалі також – КАС України) адміністративний позов може містити вимоги про:

- 1) скасування або визнання нечинним рішення відповідача - суб'єкта владних повноважень повністю чи окремих його положень;
- 2) зобов'язання відповідача - суб'єкта владних повноважень прийняти рішення або вчинити певні дії;
- 3) зобов'язання відповідача – суб'єкта владних повноважень утриматися від вчинення певних дій;

- 4) стягнення з відповідача – суб'єкта владних повноважень коштів на відшкодування шкоди, завданої його незаконним рішенням, дією або бездіяльністю;
- 5) виконання зупиненої чи невчиненої дії;
- 6) встановлення наявності чи відсутності компетенції (повноважень) суб'єкта владних повноважень;
- 7) примусове відчуження земельної ділянки, інших об'єктів нерухомого майна, що на ній розміщені, з мотивів суспільної необхідності.

Згідно з частиною другою статті 162 КАС України у разі задоволення адміністративного позову суд може прийняти постанову про:

1) **визнання протиправними** рішення суб'єкта владних повноважень чи окремих його положень, **дій** чи бездіяльності і про скасування або визнання нечинним рішення чи окремих його положень, про оборот виконання цього рішення чи окремих його положень із зазначенням способу його здійснення;

- 2) зобов'язання відповідача вчинити певні дії;
- 3) зобов'язання відповідача утриматися від вчинення певних дій;
- 4) стягнення з відповідача коштів;
- 5) тимчасову заборону (зупинення) окремих видів або всієї діяльності об'єднання громадян;
- 6) примусовий розпуск (ліквідацію) об'єднання громадян;
- 7) примусове видворення іноземця чи особи без громадянства за межі України;
- 8) визнання наявності чи відсутності компетенції (повноважень) суб'єкта владних повноважень.

Суд може прийняти іншу постанову, яка б гарантувала дотримання і захист прав, свобод, інтересів людини і громадянина, інших суб'єктів у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку суб'єктів владних повноважень.

Таким чином, з огляду на зазначене, Позивач просить в даному адміністративному позові визнати протиправними дії Голови Державної фіскальної служби України Насірова Р.М. щодо прийняття рішень про розстрочення податкових боргів ТОВ ФІРМА «ХАС», ТОВ «НАДРА ГЕОЦЕНТР» та ТОВ «КАРПАТНАДРАПІВЕСТ».

IV. Щодо наявності порушеного права та права на звернення до суду в Позивача

У відповідності до частини першої статті 55 Конституції України кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб.

Відповідно до статті 6 КАС України кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до адміністративного суду, якщо вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю суб'єкта владних повноважень порушені її права, свободи або інтереси. Ніхто не може бути позбавлений права на розгляд цієї справи в адміністративному суді, до підсудності якого вона віднесена цим Кодексом.

Згідно з частинами першою другою статті 2 КАС України завданням адміністративного судочинства є захист прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших суб'єктів при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень шляхом

справедливого, неупередженого та своєчасного розгляду адміністративних справ. До адміністративних судів можуть бути оскаржені будь-які рішення, дії чи бездіяльність суб'єктів владних повноважень, крім випадків, коли щодо таких рішень, дій чи бездіяльності Конституцією чи законами України встановлено інший порядок судового провадження.

Частиною третьою статті 2 КАС України, передбачено, що у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: 1) на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України; 2) з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; 3) обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); 4) безсторонньо (неупереджено); 5) добросовісно; 6) розсудливо; 7) з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи всім формам дискримінації; 8) пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); 9) з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; 10) своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Дотримання процедури при вчиненні суб'єктом владних повноважень оскаржуваних дій перевіряються адміністративним судом з огляду на дотримання ним вимог частини другої статті 19 Конституції України, відповідно до якої органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачено Конституцією та законами України.

Так як відповідно до частини другої статті 5 Конституції України носієм суверенітету та єдиним джерелом влади в Україні є народ, то недоотримання Державним бюджетом України значних коштів внаслідок вчинення оскаржуваних дій щодо прийняття рішень про розстрочення податкових боргів наносить шкоду конституційним правам та інтересам громадян, є порушенням принципів верховенства права та режиму законності в Україні.

Отже, протиправні дії Відповідача щодо прийняття рішення про розстрочення податкових боргів ТОВ ФІРМА «ХАС», ТОВ «НАДРА ГЕОЦЕНТР» та ТОВ «КАРПАТНАДРАІНВЕСТ» порушують права всіх громадян України, їхні охоронювані законом інтереси.

У рішенні Конституційного Суду України № 15-рп/2002 «У справі за конституційним зверненням ТОВ «Торговий Дім «Кампус Коттон Клуб» щодо офіційного тлумачення положення частини другої статті 124 Конституції України» вказав, що положення частини другої статті 124 Конституції України треба розглядати у системному зв'язку з іншими положеннями Основного Закону України, які передбачають захист судом прав і свобод людини і громадянина, а також прав юридичної особи, встановлюють юридичні гарантії їх реалізації, надаючи можливість кожному захищати права і свободи будь-якими не забороненими законом засобами (частина п'ята статті 55 Конституції України). Тобто кожна особа має право вільно обирати не заборонений законом засіб захисту прав і свобод, у тому числі судовий захист.

У іншому рішенні Конституційного Суду України № 18-рп/2004 від 01.12.2004 року вказано, що видч і зміст охоронюваних законом інтересів, що перебувають у логічно-смысловому зв'язку з поняттям «права», як правило, не визначаються у статтях закону, а тому фактично є правоохоронюваними.

Позивач є неурядовою добровільною організацією, як в розумінні чинного законодавства, так і положень Рекомендації Комітету міністрів Ради Європи, в якій зазначено: «неурядові організації є добровільними органами самоврядування або організаціями, створеними для досягнення головним чином некомерційних цілей їх засновників та членів.»

Європейська хартія місцевого самоврядування, ратифікована Україною у липні 1997 року, від імені держав-членів Ради Європи встановлює, що право громадян на участь в управлінні державними справами є одним з демократичних принципів, які поділяються усіма державами-членами Ради Європи. А Рекомендація № R (97)7 Комітету міністрів Ради Європи «Про місцеві громадські служби і права користувачів їхніх послуг», рекомендовано, що усі публічні органи слід піддавати періодичному оцінюванню з погляду задоволення потреб користувачів з наступними обговореннями підсумків цього оцінювання.

Відтак, громадяни через добровільні громадські об'єднання можуть оцінювати якість виконання або неналежного виконання органами державної влади своїх обов'язків. Протиправні рішення органів державної влади прийняті внаслідок неналежного виконання обов'язків, покладених на них законодавством, порушує правоохоронювані інтереси громадян.

Відповідно до частини першої, третьої статті 1 Закону Україна «Про громадські об'єднання» громадське об'єднання – це добровільне об'єднання фізичних осіб та/або юридичних осіб приватного права для здійснення та захисту прав і свобод, задоволення суспільних, зокрема економічних, соціальних, культурних, екологічних, та інших інтересів. Громадська організація – це громадське об'єднання, засновниками та членами (учасниками) якого є фізичні особи.

На підставі вищевикладеного, захист порушених правоохоронюваних інтересів громадян може бути здійснений через суд шляхом визнання дій суб'єкта владних повноважень протиправними. Для дотримання принципу побудови громадянського суспільства необхідним є забезпечення можливості для громадян в судовому порядку відновлювати порушений правоохоронюваний інтерес через добровільні громадські формування.

Отже, Позивач для відновлення порушеного правоохоронюваного інтересу громадян України, що проявився у втраті Державним бюджетом України коштів внаслідок вчинення оскаржуваних протиправних дій щодо розстрочення податкових боргів ТОВ ФІРМА «ХАС», ТОВ «НАДРА ГЕОЦЕНТР» та ТОВ «КАРПАТНАДРАІНВЕСТ», має законне право на звернення до адміністративного суду.

V. Щодо строків для подання адміністративного позову

Відповідно до частин першої, другої статті 99 КАС України адміністративний позов може бути подано в межах строку звернення до адміністративного суду, встановленого цим Кодексом або іншими законами. Для звернення до адміністративного суду за захистом прав, свобод та інтересів особи встановлюється шестимісячний строк, який, якщо не встановлено інше, обчислюється з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів.

З огляду на те, що Позивач дізнався про вчиненні дії щодо прийняття рішень Відповідачем про розстрочення податкових боргів ТОВ ФІРМА «ХАС», ТОВ «НАДРА ГЕОЦЕНТР» та ТОВ «КАРПАТНАДРАІНВЕСТ» лише 20 грудня 2016 року після

публікації Чорновол Т.М. зазначеного вище тексту, даний адміністративний позов подається в межах строку звернення до адміністративного суду.

VI. Щодо презумпції неправомірності рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень

Згідно з пунктом 4 статті 7 КАС України принципами адміністративного судочинства є змагальність сторін, диспозитивність та офіційне з'ясування всіх обставин у справі.

Суть офіційного з'ясування всіх обставин у справі визначена в частинах четвертій та п'ятій статті 11 цього Кодексу, якими встановлено, що суд вживає передбачені законом заходи, необхідні для з'ясування всіх обставин у справі, у тому числі щодо виявлення та витребування доказів з власної ініціативи. Суд повинен запропонувати особам, які беруть участь у справі, подати докази або з власної ініціативи витребувати докази, яких, на думку суду, не вистачає.

З наведених положень законодавства слідує, що в адміністративному судочинстві, на відміну від інших видів судочинства, діє принцип офіційності, який полягає в активній позиції суду щодо з'ясування всіх обставин у справі та покладає обов'язок на суд встановити обставини справи для забезпечення прийняття правосудного рішення, в тому числі незалежно від посилянь чи доводів сторін.

Обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дій чи бездіяльності покладається на суб'єкта владних повноважень, якщо він як відповідач заперечує адміністративний позов (частина друга статті 71 КАС України). Суб'єкт владних повноважень повинен подати суду всі наявні у нього документи та матеріали, які можуть бути використані як докази у справі. У разі невиконання цього обов'язку суд витребує названі документи та матеріали, а у разі невиконання вимоги суду – «суд вирішує справу на основі наявних доказів» (частини четверта, шоста статті 71 КАС України). Адміністративне судочинство допускає вихід за межі позовних вимог, якщо це необхідно для захисту прав людини тощо (частина друга статті 11, частина друга статті 21 КАС України).

Наведені положення КАС України дають підстави стверджувати, що в адміністративному судочинстві діє презумпція неправомірності рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень, який зобов'язаний в порядку судової процедури, визначеної законом, довести суду правомірність своїх рішень, дій чи бездіяльності. Отже, адміністративне судочинство – це специфічний вид судочинства, де твердження особи про порушення прав вважаються правомірними, поки владний суб'єкт не доведе перед судом протилежне. Правомірні твердження про порушення прав і свобод підлягають в першу чергу негайному захисту, зокрема і засобами забезпечення позову.

VII. Витребування документів

Відповідно до частин четвертої, п'ятої статті 11 КАС України суд вживає передбачені законом заходи, необхідні для з'ясування всіх обставин у справі, у тому числі щодо виявлення та витребування доказів з власної ініціативи. Суд повинен запропонувати особам, які беруть участь у справі, подати докази або з власної ініціативи витребувати докази, яких, на думку суду, не вистачає.

Згідно з частиною другою статті 69 КАС України докази суду надають особи, які беруть участь у справі. Суд може запропонувати надати додаткові докази або витребувати додаткові докази за клопотанням осіб, які беруть участь у справі, або з власної ініціативи.

Позивач вважає за необхідне витребувати у Державної фіскальної служби України

такі докази:

- належним чином завірені копії всіх рішень Голови Державної фіскальної служби України Насірова Романа Михайловича про розстрочення податкових боргів ТОВ ФІРМА «ХАС» ТОВ «НАДРА ГЕОЦЕНТР» та ТОВ «КАРПАТНАДРАІНВЕСТ»;

- належним чином завірені копії всіх документів, на підставі яких приймалися рішення Голови Державної фіскальної служби України Насірова Романа Михайловича про розстрочення податкових боргів ТОВ ФІРМА «ХАС» ТОВ «НАДРА ГЕОЦЕНТР» та ТОВ «КАРПАТНАДРАІНВЕСТ», у тому числі, але не обмежуючись копії висновків територіальних органів Державної фіскальної служби України щодо можливості розстрочення грошових зобов'язань, копії заяв (звернень) разом зі всіма доданими документами про розстрочення податкових боргів, докази з огляду на таке.

Позивач не має можливості надати зазначені докази, які необхідні для вирішення справи в силу того, що вони не перебувають у його розпорядженні.

Відповідно до частини третьої статті 71 КАС України якщо особа, яка бере участь у справі, не може самостійно надати докази, то вона повинна зазначити причини, через які ці докази не можуть бути надані, та повідомити, де вони знаходяться чи можуть знаходитися. Суд сприяє в реалізації цього обов'язку і витребує необхідні докази.

Державна фіскальна служба України є суб'єктом, в розпорядженні якого перебуває інформація (докази), що стосуються даного спору. Однак, Державна фіскальна служба України не може надати витребувані документи.

Так, згідно зі статтею 1 Закону України "Про доступ до публічної інформації" публічна інформація - це відображена та задокументована будь-якими засобами та на будь-яких носіях інформація, що була отримана або створена в процесі виконання суб'єктами владних повноважень своїх обов'язків, передбачених чинним законодавством, або яка знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації, визначених цим Законом. Публічна інформація є відкритою, крім випадків, встановлених законом.

Відповідно до статті 6 Закону України "Про доступ до публічної інформації" інформацією з обмеженим доступом є: 1) конфіденційна інформація; 2) таємна інформація; 3) службова інформація.

Пункт 1 статті 9 Закону України "Про доступ до публічної інформації" встановлює, що до службової може належати така інформація *що містяться в документах суб'єктів владних повноважень, які становлять внутрішню службову кореспонденцію, доповідні записки, рекомендації, якщо вони пов'язані з розробкою напряму діяльності установи або здійсненням контрольних, наглядових функцій органами державної влади, процесом прийняття рішень і передують публічному обговоренню та/або прийняттю рішень.*

Так як інформація у витребуваних документах відносяться до службової інформації (становлять внутрішню службову кореспонденцію, пов'язані з процесом прийняття рішень і передують прийняттю рішень), то позивач не має можливості самостійно отримати такі документи від Державної фіскальної служби України.

Позивач вважає, що документи (докази), які позивач просить витребувати, безпосередньо стосуються розгляду судом питань, зазначених в даній позовній заяві, оскільки вони містять інформацію щодо оскаржуваних у позові дій щодо прийняття рішень про розстрочення податкових боргів.

VIII. Закритий судовий розгляд

Позивач вважає за необхідне просити суд про розгляд справи у закритому

судовому засіданні з огляду на те, що позивач в даному позові просить про витребування документів, в яких міститься службова інформація.

Відповідно до частин третьої, четвертої статті 12 Кодексу адміністративного судочинства України розгляд справ в адміністративних судах проводиться відкрито. Суд ухвалою може оголосити судові засідання або його частину закритими з метою нерозголошення державної чи іншої таємниці, що охороняється законом, захисту особистого та сімейного життя людини, в інтересах малолітньої чи неповнолітньої особи, а також в інших випадках, установлених законом. Розгляд справи в закритому судовому засіданні проводиться з додержанням усіх правил адміністративного судочинства. Під час розгляду справи в закритому судовому засіданні можуть бути присутні лише особи, які беруть участь у справі, а в разі необхідності - експерти, спеціалісти, перекладачі та свідки.

Крім того, згідно з частиною першою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» рішенням суду проголошується прилюдно, крім випадків, коли розгляд справи проводився у закритому судовому засіданні. Кожен має право на доступ до судових рішень у порядку, визначеному цим Законом.

Відповідно до абзацу 2 частини другої статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» якщо судовий розгляд відбувався у закритому судовому засіданні, судові рішення оприлюднюється з виключенням інформації, яка за рішенням суду щодо розгляду справи у закритому судовому засіданні підлягає захисту від розголошення.

Частина четверта статті 4 Закону України «Про доступ до судових рішень» встановлює, що обмеження права вільного користування офіційним веб-порталом судової влади України допускається настільки, наскільки це необхідно для захисту інформації, яка за рішенням суду щодо розгляду справи у закритому судовому засіданні підлягає захисту від розголошення.

У зв'язку з тим, що даний позов підлягає розгляду у закритому судовому засіданні, і з огляду на специфіку предмету спору будь-які розміщені судові рішення у Єдиному державному реєстрі судових рішень можуть спричинити розкриття службової інформації.

Враховуючи вищевикладене та керуючись статтями 2, 6, 7, 11, 12, 17-19, 71, 99, 104-107 Кодексу адміністративного судочинства України,

ПРОСИМО СУД:

1. прийняти цей адміністративний позов до свого провадження та задовольнити його повністю;
2. визнати протиправними дії Голови Державної фіскальної служби України Насірова Романа Михайловича щодо прийняття рішення про розстрочення податкових боргів Товариства з обмеженою відповідальністю ФІРМА «ХАС» (08800, Київська обл., Миронівський р-н, м. Миронівка, вул. Соборності, 48; код ЄДРПОУ 21237338);
3. визнати протиправними дії Голови Державної фіскальної служби України Насірова Романа Михайловича щодо прийняття рішення про розстрочення податкових боргів Товариства з обмеженою відповідальністю «НАДРА ГЕОЦЕНТР» (08800, Київська обл., Миронівський р-н, м. Миронівка, вул. Соборності, 48; код ЄДРПОУ 34763705);
4. визнати протиправними дії Голови Державної фіскальної служби України Насірова Романа Михайловича щодо прийняття рішення про розстрочення податкових боргів Товариства з обмеженою відповідальністю «КАРПАТНАДРАІНВЕСТ» (62303, Харківська обл., Дергачівський р-н, м. Дергачі, площа Перемоги, 14; код ЄДРПОУ 31789453);

5. витребувати та зобов'язати надати суду Державну фіскальну службу України (04053, м. Київ, Львівська площа, 8, код ЄДРПОУ 39292197):

5.1. належним чином завірені копії всіх рішень Голови Державної фіскальної служби України Насірова Романа Михайловича про розстрочення податкових боргів Товариства з обмеженою відповідальністю ФІРМА «ХАС» (08800, Київська обл., Миронівський р-н, м. Миронівка, вул. Соборності, 48; код ЄДРПОУ 21237338), Товариства з обмеженою відповідальністю «НАДРА ГЕОЦЕНТР» (08800, Київська обл., Миронівський р-н, м. Миронівка, вул. Соборності, 48; код ЄДРПОУ 34763705) та Товариства з обмеженою відповідальністю «КАРПАТНАДРАІНВЕСТ» (62303, Харківська обл., Дергачівський р-н, м. Дергачі, площа Перемоги, 14; код ЄДРПОУ 31789453);

5.2. належним чином завірені копії всіх документів, на підставі яких приймалися рішення Голови Державної фіскальної служби України Насірова Романа Михайловича про розстрочення податкових боргів Товариства з обмеженою відповідальністю ФІРМА «ХАС» (08800, Київська обл., Миронівський р-н, м. Миронівка, вул. Соборності, 48; код ЄДРПОУ 21237338), Товариства з обмеженою відповідальністю «НАДРА ГЕОЦЕНТР» (08800, Київська обл., Миронівський р-н, м. Миронівка, вул. Соборності, 48; код ЄДРПОУ 34763705) та Товариства з обмеженою відповідальністю «КАРПАТНАДРАІНВЕСТ» (62303, Харківська обл., Дергачівський р-н, м. Дергачі, площа Перемоги, 14; код ЄДРПОУ 31789453), у тому числі, але не обмежуючись копії висновків територіальних органів Державної фіскальної служби України щодо можливості розстрочення грошових зобов'язань, копії заяв (звернень) разом зі всіма додатними документами про розстрочення податкових боргів;

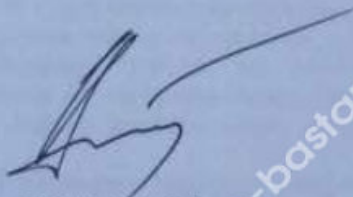
6. розгляд справи проводити у закритому судовому засіданні;

7. не розмішувати в Єдиному державному реєстрі судових рішень для публічного доступу тексти судових рішень (ухвал, постанов) по справі, в якій буде розглядатись даний адміністративний позов.

Додатки:

1. роздруковка з сайту http://speckomentar.net/Odumka_06.html;
2. роздруковка з сайту <http://prokurorska-pravda.today/article/perspektiviyi-dela-onischenko-kuda-vyivedut-politicheskie-rasklady/>;
3. роздруковка з сайту <https://www.facebook.com/ChornovolTatiana/videos/1677857148907303/>;
4. роздруковка з сайту <http://blogs.pravda.com.ua/authors/chornovol/566edf65bcc98/>;
5. копія довіреності;
6. копія статуту;
7. копії адміністративного позову з додатними документами відповідно до кількості сторін спору.

Представник позивача
за довіреністю


17.02.17

О.О. Фрідман