



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-037-00-0503/16-05-02
Датум: 27.03.2017. године
Београд

1014
РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПОВЕРЕНИК ЗА ИНФОРМАЦИЈЕ ОД ЈАВНОГ
ЗНАЧАЈА
Бр. 071-01-232/2017
27 MAR 2017
БЕОГРАД

Одговор на предлог за спровођење административног извршења Решења Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности бр. 071-01-232/2017 од 24.02.2017. године
-Н/р Родољубу Шабићу, Поверенику-

11000 Београд
ул. Булевар краља Александра 15

Поштовани,

Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) достављен је предлог новинарке портала „Пиштаљка“, Снежане Ђурић, за спровођење административног Решења Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности (у даљем тексту: Повереник) бр. 071-01-232/2017 од 24.02.2017. године и на исто се Агенција изјашњава следеће:

I. Наведеним решењем Повереника у ставу два наложено је Агенцији да без одлагања, а најкасније у року од пет дана од дана пријема решења, новинарки портала „Пиштаљка“, Снежани Ђурић, достави тражене информације, односно копије докумената у којима су исте садржане и то:

- списе предмета контроле имовине и прихода градоначелника града Београда Сенише Малог током 2016 године,
- изјаве Марије Мали, бивше супруге градоначелника града Београда Сенише Малог, дате 2016. године о „правдању“ личних прихода остварених у брачној заједници, као и
- документа из којих се могу сазнати мере које је Агенција предузела поводом изјаве Марије Мали да је њена изјава о „правдању“ личних прихода остварених у брачној заједници са Сенишом Малим – лажна, и то електронском поштом уколико исте поседује у електронском облику, а у супротном поштом, с тим што ће пре достављања заштитити податке о личности као што су: имена и презимена свих лица осим службених и Сенише и Марије Мали, адресни подаци, лични матични број грађана, број банковног рачуна, новчани износи на банковним рачунима, подаци о адреси на којој се непокретности налазе, регистарски бројеви превозних средстава и сл, уколико су садржани у наведеним документима и исте учинити недоступним.

Поступајући у целости по наведеном решењу Повереника Агенција је доставила информације од јавног значаја тражиоцу информација 07.03.2017. години и истовремено све информације и документа доставила и Поверенику на увид.

Међутим и поред тога, тражилац информације у свом предлогу за административно

извршење наведеног решења Повереника указује на то да Агенција није доставила извештаје Управе за спречавање прања новца о пословању, имовини и приходима Сенише Малог, Пореске управе, Агенције за привредне регистре, Службе за катастар непокретности и осталих надлежних институција, као и да је заштитила податке (иако се не ради о личним подацима) о новчаним трансакцијама функционера, именама фирми које су повезане са функционером, површина непокретности коју поседује функционер и врсту возила, као и врсту кривичног дела за која постоји сумња да је извршио Сениша Мали.

Агенција још једном истиче да је у потпуности поступила по наведеном решењу Повереника и доставила сва документа који су произишли из предмета контроле имовине и прихода градоначелника града Београда Сенише Малог током 2016. године и пре достављања списка предмета заштитила податке о личности као што су „имена и презимена свих лица осим службених и Сенише и Марије Мали, адресни подаци, лични матични број грађана, број банковног рачуна, новчани износи на банковним рачунима, подаци о адреси на којој се непокретности налазе, регистарски бројеви превозних средстава и сл.“

Тако су на првој страни Извештаја који је достављен Вишем јавном тужилаштву у Београду (у даљем тексту: Извештај ВЈТ-у) у шестом пасусу, наведени државни органи којима се Агенција обраћала, односно од којих је преузела податке, и то преко *web servisa* и/или упитом на интернет презентацију органа. Податке које Агенција преузима електронским путем (од Агенције за привредне регистре-АПР, Републичког геодетског завода-РГЗ и Централног регистра, депоа и клиринга хартија од вредности) не налазе се у предмету у писаном облику, будући да се електронски преузимају и представљају јавне податке, свима доступне. Такође, ови подаци, наведени у Извештају ВЈТ-у, нису затамњени и јасно су видљиви на првој страни Извештаја ВЈТ-а.

Детаљни подаци Агенције за привредне регистре, налазе се на трећој и четвртој страни Извештаја ВЈТ-у и доступни су јавности. Даље, на страни 11. Извештаја ВЈТ-у, у делу „Докази“, децидирано су наведена решења АПР о променама у вези са привредним друштвима које се доводе у везу са функционером и повезаним лицем и доступна су јавности (подаци нису затамњени). Иако су ови подаци проверени током 2015. године, а само мањим делом током 2016. године, исти нису затамњени и видљиви су на наведеним странама Извештаја ВЈТ-у, и на страни 5, како је то већ истакнуто (примера ради, на страни 3. наведене су и видљиве разлике које су уочене приликом вршења контрола пре 2016. године).

Такође, подаци АПР који су наведени у Извештају ВЈТ-у од 22.08.2016. године, достављени су тражиоцу информација и затамњени само у делу који се односи на повезано лице, у складу са налогом Повереника.

Подаци Републичког геодетског завода се такође не прибављају писаним путем, и не постоје као такви у предмету, а у Извештају ВЈТ-у на странама 7 и 11. наводи се да су коришћени подаци РГЗ и из периода 2014. године, при чему је јавно доступна структура и површина непокретности коју поседује функционер, али су, у складу са налогом, затамњени подаци о адресама на којима се непокретности налазе. Такође, у извештају о имовини и приходима поднетом 2016. године, који је достављен тражиоцу захтева, подаци о непокретностима функционера достављени су сагласно налогу Повереника и одредбама Закона о Агенцији, док су остали подаци затамњени, будући да се односе на повезана и малолетна лица. На страни 5. Извештаја ВЈТ-у, такође је нескривено да је коришћена документација РГЗ и то из претходне контроле, за стан и две гараже где је затамњена само адреса. Стога су нетачни наводи тражиоца информације да је површина непокретности затамњена, јер се иста види на странама 2, 6 и 7. Извештаја ВЈТ-у, као и у извештају о имовини и приходима који је функционер поднео, на страни бр. 5, у делу „Непокретна имовина у земљи и иностранству“.

У вези са подацима о врсти возила које поседује, у извештају о имовини и приходима који је достављен тражиоцу, затамњени су подаци који се не односе на функционера, већ на повезано лице, а у складу са одредбама Закона о Агенцији и налогом Повереника из наведеног решења.

У вези са подацима Управе за спречавање прање новца (у даљем тексту: Управа), на странама 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 и 13. Извештаја ВЈТ-у, затамњени су управо подаци који се односе на број банковног рачуна, новчане износе на банковним рачунима и сл. како је то наведено и у самом решењу Повереника. Документација од Управе је делом добијена током 2016. године и иста је означена као „СТРОГО ПОВЕРЉИВО“. Напомињемо да су ови подаци и подаци прибављени у међународној сарадњи, означени као „СТРОГО ПОВЕРЉИВО“ сагласно унутрашњим и међународним правним нормама (принципи размене података „EGMONT GROUP OF FINANCIAL INTELLIGENCE UNITS“) којима се регулише размена и коришћење поверљивих података у вези са спречавањем прања новца и финансирањем тероризма.

Сви банкарски подаци – изводи из банака, потврде банака, историја промена на рачуну и други подаци у вези са пословним односом функционера и са њим повезаних лица, достављени су тражиоцу захтева, са затамњеним подацима према налогу Повереника, и учињени доступним јавности.

Подаци Пореске управе, који се помињу на страни 1 и 3. односе се на период до краја 2015. године, те се јасно може видети да је реч о подацима из 2015. године, али се исти налазе у Извештају ВЈТ-у и доступни су јавности, док су на страни 9. затамњени само подаци који се односе на повезано лице.

У погледу правних квалификација кривичних дела за које се гоњење предузима по службеној дужности, Агенција је на основу извршене анализе изразила сумњу да су иста евентуално извршена, али квалификације које је Агенција навела у Извештају надлежном тужилаштву нису обавезујуће ни за тужилаштво ни за суд. Међутим, на страни 12. Извештаја ВЈТ-у стоји у првом пасусу да је реч о сумњи на прање новца, те стога једно затамњивање квалификације кривичног дела у осталом делу наведеног извештаја не може бити разлог за административно извршење Решења.

Агенција указује да се, на основу ове детаљне анализе доказа и информација које су достављене тражиоцу информација и Поверенику, може закључити да је наведено решење Повереника у потпуности извршено, те је стога предлог за административно извршење истог неоснован, па предлаже да Повереник не донесе закључак о дозволи извршења.

II. У вези са налогом Повереника да се достави поменути документ у интегралом тексту, односно да у смислу одредбе чл. 26. ст. 2. Закона о слободном приступ информацијама од јавног значаја („Службени гласник РС“ бр. 120/04, 54/07, 104/09 и 36/10) омогући увид у носач информације на који се овај закон примењује, Агенција указује на то да се, на основу достављених докумената и информација тражиоцу информација и горе наведене анализе, може закључити да одређен део података из докумената који је произишао из предмета контроле имовине и прихода градоначелника Синеше Малог представљају у смислу чл. 38. Закона о тајности података („Службени гласник РС“ 104/09) „СТРОГО ПОВЕРЉИВЕ“ податке, ради чије заштите је неопходно да истима Повереник приступи ЛИЧНО, па Агенција позива Повереника да у складу са чл. 38. Закона о тајности података, а у вези са чл. 26. ст. 2. Закона о слободном приступ информацијама од јавног значаја изврши увид у наведена докумената у просторијама Агенције, Царице Милице 1, уз претходну најаву на телефон Кабинета директора бр. 4149-101.



ДИРЕКТОРА

Ворка Атанасковић