



Прокуратура України

ГЕНЕРАЛЬНА ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ

вул. Різницька, 13/15, Київ-11, 01011

факс: 280-26-03

ПОСТАНОВА про закриття кримінального провадження

м. Київ

26 липня 2017 року

Старший слідчий в особливо важливих справах першого відділу з розслідування кримінальних проваджень управління з розслідування особливо важливих справ Головного слідчого управління Генеральної прокуратури України старший радник юстиції [REDACTED] розглянувши матеріали досудового розслідування, внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань 31.12.2016 за № 12016110140003023 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 296, ч. 1 ст. 121 КК України,

ВСТАНОВИВ:

Васильківським відділом поліції Головного управління Національної поліції в Київській області 31.12.2016 внесено відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12016110140003023 за фактом грубого порушення громадського порядку Хімікусом В.Е. та [REDACTED] які безпідставно нанесли тілесні ушкодження народному депутату України Пашинському С.В. та його дружині.

Постановою заступника прокурора Київської області від 02.01.2017 здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні №12016110140003023 доручено слідчому управлінню прокуратури Київської області.

Постановою заступника Генерального прокурора України від 06.02.2017 здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні №12016110140003023 доручено Головному слідчому управлінню Генеральної прокуратури України.

На підставі ухвали Печерського районного суду міста Києва від 09.02.2017 до Єдиного реєстру досудових розслідувань 27.04.2017 внесено відомості за № 4201711000000254 за фактом заподіяння Хімікусу В.Е. тілесних ушкоджень Пашинським С.В., що сталося 31.12.2016 близько 17 год. у с. Хлепча Васильківського району Київської області, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 121 КК України.

Здійснення досудового розслідування доручено слідчим третього слідчого відділу управління з розслідування злочинів, вчинених працівниками органів, які ведуть боротьбу зі злочинністю Головного слідчого управління Генеральної прокуратури України.

На підставі доручення начальника першого відділу з розслідування кримінальних проваджень управління з розслідування особливо важливих справ Головного слідчого управління Генеральної прокуратури України [] від 18.07.2017 подальше здійснення досудового розслідування доручено мені.

Постановою прокурора другого відділу управління процесуального керівництва у кримінальних провадженнях слідчих Генеральної прокуратури України [] від 18.07.2017 кримінальні провадження №12016110140003023 та № 4201711000000254 об'єднано в одне провадження під № 12016110140003023.

У ході здійснення досудового розслідування встановлено

31.12.2016 близько 17 год. 15 хв. Пашинський С.В. разом зі своєю дружиною Пашинською Р.А. на транспортному засобі Mercedes-Benz, реєстраційний номер [], після відвідання кінотеатру в темну пору доби повертались додому в с.Хлєпча Васильківського району Київської області. Керування транспортним засобом здійснювала Пашинська Р.А., а Пашинський С.В. перебував на передньому пасажирському сидінні. На відстані близько 1,5 км після повороту з траси Київ-Одеса в напрямку с.Хлєпча Пашинська Р.А. здійснила вимушене гальмування, оскільки помітила на своїй смузі перешкоду для руху - транспортний засіб Volkswagen реєстраційний номер: [], який не був освітлений та іншим чином позначений на дорозі. Об'їжджаючи з лівого боку цей транспортний засіб, Пашинська Р.А. та Пашинський С.В. побачили попереду двох осіб, які його штовхали назад – у напрямку траси Київ-Одеса. Як з'ясувалося пізніше, цими особами були [] та Хімікус В.Е. Водій Пашинська Р.А. зупинилась, опустила переднє пасажирське вікно та зробила їм зауваження щодо створення аварійної ситуації, необхідності позначення транспортного засобу на дорозі в темний час доби. У відповідь на правомірне зауваження Пашинської Р.А. один із чоловіків, який штовхав транспортний засіб Volkswagen, Хімікус В.Е. безпідставно почав нецензурно висловлюватись на адресу Пашинської Р.А. та Пашинського С.В., погрожуючи вчинити дії сексуального характеру над Пашинською Р.А. Маючи на меті припинити протиправні хуліганські дії Хімікуса В.Е., отримати вибачення від останнього, усунути небезпеку на дорозі, Пашинський С.В. попросив свою дружину проїхати вперед та зупинитись. Пашинська Р.А., проїхавши 20 метрів від передньої частини транспортного засобу Volkswagen зупинила автомобіль на узбіччі з правого боку дороги. Пашинський С.В. вийшов зі свого транспортного засобу і рушив у напрямку Хімікуса В.Е. та [], які перебували біля транспортного засобу Volkswagen, та голосно звернувся до них з вимогою вибачитись перед його дружиною. На звернення Пашинського С.В. Хімікус В.Е., демонструючи свою перевагу над іншими людьми, виказуючи неповагу до загальноприйнятих правил поведінки та норм моралі, із застосуванням ненормативної лексики у відповідь висловив погрозу фізичної розправи на адресу Пашинського С.В. та для її реалізації почав наблизатись до нього, утримуючи в правій руці за горловину скляну пляшку від алкогольного напою «Шейк». Пашинський С.В., сприйнявши погрози та дії Хімікуса В.Е. як реальну небезпеку для свого життя, з метою припинення

протиправних дій Хімікуса В.Е. правою рукою витягнув із кобури, що була на ремені з правого боку, нагородну вогнепальну зброю - пістолет «Глок» калібр 9 мм, № ВВА630, перезарядив його, після гучної команди: «Стоять, буду стрелять», підняв праву руку з пістолетом вгору і здійснив постріл, таким чином попереджаючи про можливість подальшого застосування зброї для оборони від нападу. Хімікус В.Е., перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, не реагуючи на попереджувальний постріл, продовжуючи свої хуліганські дії, маючи на меті реально виконати свої погрози щодо розправи, швидко наблизився до Пашинського С.В. та умисно вдарив його скляною пляшкою в ліву верхню частину голови, спричинивши, за висновком судово-медичної експертизи № 8/е від 06.02.2017, легкі тілесні ушкодження у вигляді різаної поверхневої рани і саден тім'яної ділянки голови зліва. Від завданого удару Пашинський С.В. впав на дорогу і з нього злетіли окуляри.

Зазнавши удару від Хімікуса В.Е., перебуваючи в положенні «лежачі» в уразливому стані, у темний час доби, без окулярів, сприймаючи на той момент Хімікуса В.Е. та [REDACTED], як осіб, які могли діяти спільно проти нього та продовжити посягання на його життя, підводячись побачив Хімікуса В.Е., який стояв над ним та тримав у руці горловину від розбитої пляшки, своїм виглядом демонстрував намір її застосувати. Сприймаючи реально загрозу своєму життю та життю дружини, маючи на меті зупинити агресію нападника та захищаючи своє життя від протиправних дій Хімікуса В.Е., Пашинський С.В. підвівши здійснив постріл із пістолета в ліву ногу Хімікуса В.Е., припинивши таким чином суспільно небезпечне посягання з боку останнього. Внаслідок пострілу Хімікус В.Е., за висновком судово-медичної експертизи № 56/Е від 28.04.2017, отримав тяжкі тілесні ушкодження у вигляді відкритого багатоуламкового перелому на ділянці проксимальної середньої третини тіла лівої стегнової кістки зі значним зміщенням уламків і розвитком травматичного шоку 1 ст. Хімікус В.Е. від завданого тілесного ушкодження впав, випустивши з руки горловину від розбитої пляшки. Потім Пашинський С.В. сказав своїй дружині викликати швидку медичну допомогу та поліцію, а сам з метою надання невідкладної медичної допомоги Хімікусу В.Е. перетягнув ременем його поранену ногу для зупинки кровотечі до приїзду працівників швидкої медичної допомоги.

Зазначені обставини підтверджуються зібраними в ході здійснення досудового розслідування доказами

Допитана як свідок у кримінальному провадженні **Пашинська Р.А.** пояснила, що 31.12.2016 приблизно о 14 год. вона разом із чоловіком Пашинським С.В. на автомобілі джип марки «Мерседес» державний реєстраційний номер [REDACTED], чорного кольору поїхали в кінотеатр «Батерфляй Кантрі» на перегляд мультфільму «Співай». Після сеансу мультфільму, близько 16 год. 40 хв. вона з чоловіком сіли до автомобіля «Мерседес» і поїхали в напрямку свого будинку, який знаходиться в с. Хлєпча Васильківського району. Автомобілем керувала вона, а Пашинський С.В. знаходився на передньому пасажирському сидінні з правої сторони від неї. Повернувшись із Одеської траси в напрямку с. Хлєпча, проїхавши приблизно 800-1000 метрів, вона побачила на полосі свого руху задню частину мікроавтобусу, на якому

не було ніякого освітлення, не світились габарити, автомобіль був дуже забруднений і на ньому не було видно державних номерних знаків. Вона різко натиснула на гальма автомобіля, увімкнула лівий поворот, виїхала на зустрічну смугу та порівнялась із фургоном малотонажним – В (далі фургон). Порівнявшись із мікроавтобусом, вона побачила, що в салоні світиться світло, але нікого не має. Проїхавши вперед один метр вона побачила спереду мікрообуса двох чоловіків, які штовхають даний фургон. Як пізніше стало відомо, вказаними чоловіками виявились Хімікус В.Е. та

Зупинивши свій автомобіль, вона опустила скло зі сторони пасажирського сидіння та звернулась до даних чоловіків: «Ребята! Вы бы хотя включили габариты и поставили знак аварийной остановки. Вы создаёте аварийную ситуацию на дороге». Після цих слів, Хімікус В.Е. у формі непристойних та брутальних слів образив її, сказавши, що він з нею зробить. Будучи ображеною та шокованою словами Хімікуса В.Е. вона сказала, щоб останній вибачився. Хімікус В.Е. знову образив її у грубій формі брутальними словами та сказав: «Пускай твой мужик виходить, я им займусь, а потом тобой». Після цього, її чоловік Пашинський С.В. вказав їй проїхати вперед та припаркуватись. Зупинившись на узбіччі, її чоловік мовчики вийшов із автомобіля, а вона залишилась сидіти в автомобілі. Візуально вона нічого не бачила, але почула як її чоловік сказав Хімікусу В.Е.: «Скотина, извинись, это моя жена!». Зі сторони Хімікуса В.Е. вона почула слова: «Всё, я буду тебя кончать!» Одразу, почула слова свого чоловіка: «Стоять, буду стрелять!», і почула постріл. Через 5 секунд почула дзвін розбитого скла і через 3 секунди другий постріл. Після цього, до неї підійшов її чоловік, який був без окулярів, та сказав, що підстрелив людину, і потрібно викликати поліцію і швидку. Вона, подзвонивши сторожу будинку

сказала, щоб він викликав поліцію та швидку допомогу, оскільки у них на дорозі виник інцидент. Вийшовши із салону автомобіля, вона пішла до мікроавтобусу, біля якого побачила Хімікуса В.Е., який лежав на проїжджій частині дороги ногами в сторону мікроавтобусу. Біля Хімікуса В.Е. стояв її чоловік, який розпитував де рана, і що дану рану потрібно перетягнути, оскільки він може стекти кров'ю. Одночасно її чоловік просив знайти окуляри, які після удару пляшкою злетіли з його обличчя. Знайшовши на дорозі окуляри, вона віддала їх своєму чоловіку, який знаходився біля Хімікуса В.Е. та перетягував ременем його рану. В цей час під'їхав легковий автомобіль, із якого вийшла жінка, як пізніше виявилось це була дружина Хімікуса В.Е. –

яка, тримаючи в руках пістолет, нецензурно висловлюючись, наказала всім відійти від її чоловіка Хімікуса В.Е. і лягти обличчям до землі. Пашинський С.В. заспокоїв дружину Хімікуса В.Е., сказавши, що викликано швидку допомогу та поліцію. Близько 18 год. на місце приїхали працівники поліції та екстрена швидка медична допомога, які госпіталізували Хімікуса В.Е. до лікарні.

(т. № 3 а.п. 40 – 57).

Допитаний в якості свідка **Пашинський С.В.** який надав слідству аналогічні показання та пояснив, що 31.12.2016 о 16 год. 40 хв. він разом із дружиною Пашинською Р.А. на автомобілі марки «Мерседес», під керуванням дружини, поверталися із кінотеатру «Батерфляй Кантрі» додому в с. Хлєпча Васильківського району. В зв'язку з тим, що на початку квітня 2015 року спецслужбами України його офіційно було повідомлено про планування спроби

викрадання та доставки в Російську Федерацію, він постійно перебуває з озброєною охороною. Коли не має охорони, він, з метою самозахисту, брав з собою вогнепальну зброю, а саме пістолет марки «Глок» австрійського виробництва з кобурою, яким він володіє та користується на законних підставах. Так як 31.12.2016 охорони не було, збираючись в кінотеатр, він взяв із собою пістолет «Глок» з кобурою, яка була прикріплена на шкіряний ремінь штанів з правої сторони. По дорозі додому вони на автомобілі повернули в напрямку с. Хлєпча. В той час дорога в напрямку с. Хлєпча була неосвітлена. Проїхавши певний проміжок часу, його дружина почала гальмувати. Він, піднявши очі, побачив на короткій відстані від їх автомобіля задню частину фургону. Ні габарити, ні номерні знаки на даній частині автомобіля не світились і видно їх не було. Його дружина включила лівий поворот і об'їхала даний фургон по лівій полосі дороги. Під'їхавши до передньої частини фургону, він побачив двох осіб чоловічої статі, які знаходились біля передньої частини фургону. Дружина зупинила автомобіль передньою частиною навпроти вказаних чоловіків. Пізніше з'ясувалось, що це були Хімікус В.Е. та [] далі його дружина опустила із його сторони водійське скло. Через опущене скло його дружина звернулась до даних чоловіків з проханням включити габарити в фургоні і поставити знак аварійної зупинки, так як їх автомобіль може спричинити дорожньо-транспортну пригоду. На слова його дружини, Хімікус В.Е. відповів, що згвалтує її неприродним способом, образив її, обізвавши статевим жіночим органом. Поведінкою Хімікуса В.Е він був шокований і в той час розгубився від такої реакції Хімікуса В.Е. на цілком коректне звернення дружини. У відповідь Хімікусу В.Е. дружина висловила вимогу вибачення перед нею за ті слова, які він сказав на її адресу. На слова дружини, Хімікус В.Е. сказав: «Пусть твой мужик вийде, я сначала им, а потом тобой займусь». У словесній перепалці він участі не приймав. Враховуючи, що Хімікус В.Е. вчинив хуліганські дії, і ніякої реакції на вимогу врегулювати ситуацію, яку вони створили фургоном, не було, а також те, що Хімікус В.Е. образив його дружину, з метою не допущення ще більшої аварійної ситуації на дорозі (так як їх автомобіль разом з фургоном перекривав дорогу), він сказав дружині припаркуватися на узбіччі по правій стороні дороги. За час, коли дружина припарковувала автомобіль, вказані вище особи перемісти фургон на іншу сторону дороги. Вийшовши із салону джипу «Мерседес» та обійшовши його, він голосно звернувся до Хімікуса В.Е. з вимогою принести вибачення його дружині та сказав: «Это моя жена, подонок, извинись немедленно!». У відповідь Хімікус В.Е. в образливій та погрозливій формі сказав, що він його буде кінчати. Хімікус В.Е., висловлюючись нецензурними словами, почав рухатись йому на зустріч, а в його правій руці він помітив якийсь предмет. Відстань в той час між ними складала близько 10 метрів. Сприймаючи погрози Хімікуса В.Е., як реальні, він гучно останньому крикнув: «Стоять!». Однак враховуючи, що Хімікус В.Е. не зупинився, він дістав правою рукою з кобури пістолет «Глок», дослав патрон у патронник, демонстративно підняв праву руку з пістолетом та з криком : «Стоять! Буду стрелять!», зробив постріл вгору. В цей час відстань між ними складала близько 2 метрів. Хімікус В.Е. дуже швидко наблизився до нього, по часу це було 1-2 секунди, так що він не встиг відреагувати, і наніс сильний удар скляною пляшкою у верхню ліву частину голови. Після удара пляшкою по голові, він був приголомшений і отямився вже на асфальті проїздної частини дороги посередині.

Свідомості від нанесеного удару він не втрачав. Прийшовши до тями, зафіксував, що не має окулярів, що робило його дуже вразливим від агресивних проявів Хімікуса В.Е. Також він сприймав Хімікуса В.Е. та [REDACTED], як осіб, які діяли спільно між собою, будуть бити його ногами. Після падіння пістолет залишився у нього в руці. Також, думав, що вказані особи відберуть пістолет та вчинять небезпечні дії по відношенню до нього та його дружини. Коли він піdnimavся, то помітив в руках Хімікуса В.Е. горловину від пляшки із загостреними краями та злякався, що без окулярів не зможе себе ні себе, ні дружину захистити. Хімікус В.Е. стояв від нього на відстані 1- 1,5 метра з «розочкою» в правій руці, в загрозливій позі і щось в нецензурній формі йому говорив. Враховуючи загрозу його життю, а також життю дружини, він прийняв рішення зупинити агресивні дії Хімікуса В.Е., зробивши постріл йому в ноги. Постріл у Хімікуса В.Е. здійснив в ноги, піднявшись на ноги. Після пострілу Хімікус В.Е. упав на проїзну частину дороги. Підійшовши до дружини, яка знаходилась в салоні автомобіля він сказав, щоб вона викликала поліцію та швидку допомогу. Потім пішов в напрямку до Хімікуса В.Е. та запитав, де рана, щоб ременем перетягнути та зупинити кровотечу. Хімікус В.Е. в погрозливій формі почав вимагати не наблизатися до нього і по мобільному телефону проінформував когось про поранення. Заховавши пістолет, він пояснив Хімікусу В.Е. серйозність наслідків, оскільки постріл зроблений з бойового пістолета. Хімікус В.Е. сказав, що поранення у верхній частині лівого стегна, і дозволив йому ременем затягнути у місці вище поранення. В цей час навпроти зупинився легковий автомобіль, з якого вийшла дружина Хімікуса В.Е. – [REDACTED], яка направила в їх сторону пістолет та крикнула, щоб всі лягли обличчям в асфальт. Він заспокоїв [REDACTED] та переконав, що зараз найголовніше надати допомогу її чоловіку. Через деякий час на місце приїхали працівники поліції та працівники екстреної швидкої медичної допомоги, які госпіталізували Хімікуса В.Е. до лікарні.

(т.№ 3 а.п. 58 – 76).

Достовірність свідчень Пашинського С.В. була підтверджена перевіркою на поліграфі. Згідно висновку судової психофізіологічної експертизи з використанням поліграфу № 0706/017-П від 07.06.2017, зазначено наступне:

- в ході експертизи (опитування з використанням комп’ютерного поліграфа) у громадянина Пашинського С.В. виявляються реакції, які свідчать про те, що Пашинський С.В. 31.12.2016 біля 17 години здійснив два постріли.

- в ході експертизи (опитування з використанням комп’ютерного поліграфа) у громадянина Пашинського С.В. виявляються реакції, які свідчать про те, що Хімікус В.Е. перед здійсненням першого пострілу вгору Пашинським С.В., рухався в сторону останнього, висловлюючись словами «буду кончатъ».

- в ході експертизи (опитування з використанням комп’ютерного поліграфа) у громадянина Пашинського С.В. виявляються реакції, які свідчать про те, що Пашинський С.В. після здійснення першого пострілу вгору, падав на землю внаслідок нанесеного удара по голові пляшкою Хімікусом В.Е.

- в ході експертизи (опитування з використанням комп'ютерного поліграфа) у громадянина Пашинського С.В. виявляються реакції, які свідчать про те, що Пашинський С.В. здійснив другий постріл після нанесення йому удару пляшкою по голові Хімікусом В.Е.

(т.№ 11 а.п. 11 – 159).

Допитаний в якості свідка водій автомобіля «Volkswagen LT
реєстраційний номер) пояснив, що

31.12.2016 приблизно в 15 год. він у свого товариша Дати Р.Р. тимчасово взяв у користування фургон малотонажний – В, марки «Фольксваген ЛТ31». Цього ж дня, приблизно о 16 год. 30 хв. на вказаному фургоні він поїхав в с. Новосултанівка, але по дорозі в напрямку с. Хлепча Васильківського району в фургоні зламався двигун. Вантажний фургон зупинився на проїзній частині дороги, на правій полосі дорожнього руху в напрямку с. Хлепча. В той час на вулиці було темно. Він намагався перемістити фургон на узбіччя, однак не зміг. Приблизно о 17 год. 00 хв. він помітив, як зі сторони с. Хлепча йшов чоловік, як пізніше стало відомо це був Хімікус В.Е. Він звернувся до нього за допомогою відштовхнути фургон на узбіччя. Хімікус В.Е. на прохання відповів згодою та підійшов до капоту автомобіля. В той час Хімікус В.Е. розмовляв по мобільному телефону, в руці у нього була скляна пляшка, а з його ротової порожнини було чутно запах алкоголю. Далі вони почали штовхати фургон, упершись у капот, у зворотному напрямку руху. В момент, коли він з Хімікусом В.Е. розкачували фургон, щоб рушити його з місця, то до них під'їхав автомобіль джип марки «Мерседес», який зупинився біля них навпроти. Хімікус В.Е. зразу ж підійшов до передньої дверки джипу зі сторони пасажира, в якій вікно було опущене. Між Хімікусом В.Е. та особами в джипі виникла розмова. Коли Хімікус В.Е. відходив від джипу, то він нецензурно висловився на адресу осіб, які знаходились у джипі «Мерседес». Розмова тривала близько 10 секунд, після чого Хімікус В.Е. підійшов до фургону, і вони стали його штовхати. В руках у Хімікуса В.Е. знаходився мобільний телефон та пляшка. В подальшому автомобіль джип «Мерседес» проїхав далі в напрямку с. Хлепча і зупинився на узбіччі з правої сторони. Він пішов до водійської двері, щоб повернути руля у фургоні та натиснути на гальма, щоб не зайхати в огорожу, а Хімікус В.Е. знаходився біля капоту і штовхав автомобіль. Із автомобіля «Мерседес» вийшов чоловік, як пізніше з'ясувалось це був Пашинський С.В. та крикнув: «*Стоять, всем мордой в асфальт!*», після чого він почув постріл із якоїсь зброї у вигляді хлопка. Як стріляв Пашинський С.В. і в яку сторону здійснював постріл, він не бачив. В той час він намагався включити передачу, щоб зупинити фургон. Після того, як Пашинський С. крикнув вищевказані слова, то Хімікус В.Е. вже відійшов від фургону на 1,5 метра в сторону джипу «Мерседес». Через декілька секунд він побачив біля Хімікуса В. силует Пашинського С.В., і вони між собою розмовляли на підвищених тонах. Відстань між вказаними особами складала близько метра. Розмови, яка відбувалась між Хімікусом В.Е. та Пашинським С.В., він не чув, а лише почув, що Хімікус В.Е. сказав Пашинському В. кинути пістолет. Далі він побачив відблиск пляшки, яка була в правій руці Хімікуса В.Е. із замахом зверху, і далі почув удар та звук розбитого скла. Пашинський С.В. зник з його поля зору.

На запитання: чи бачив, що від удару Хімікусом В.Е. пляшкою

Пашинський С.В. впав на асфальт, свідок відповів, що він бачив, що Пашинський С. двинувся назад, у нього задерлась нога, чи падав на асфальт чи ні, не бачив.

На запитання: чи погрожував Хімікус В. Пашинському С.В. під час розмови, до нанесення йому удару пляшкою, свідок відповів, що щось погрозливе сказав Хімікус В. Пашинському С.В., тільки самих слів він не розібрав, в той час, як останній знаходився біля свого джипу, і відстань між ними складала 6-10 метрів.

У яку частину тіла вдарив Хімікус В. Пашинського С. пляшкою він не бачив, оскільки своїм тілом Хімікус В.Е. закривав останнього, а бачив лише замах правою рукою, в якій була скляна пляшка.

Через декілька секунд почув другий постріл і побачив, як Хімікус В. впав на асфальт. Між ударом пляшкою та другим пострілом проміжок часу склав приблизно 3 секунди. Пашинський С.В. склонився біля Хімікуса В.Е., і в правій руці у нього був пістолет. Хімікус В.Е. лежав на правому боці, головою в напрямку с. Хлєпчі до забору. Через декілька хвилин до них під'їхав автомобіль марки «Hyundai», з якого вийшла дружина Хімікуса В.Е. в руках із пістолетом, та направила його на Пашинського С.В., вимагаючи, щоб той викинув пістолет, який у нього в той час був у правій руці. Пашинський С.В. заховав пістолет. Далі до них підійшла жінка Пашинського С.В.. Також він чув, як [] звернулась до Пашинського С.В., щоб він перетягнув рану її чоловіку. Пашинський С.В. зняв із себе ремінь і перев'язав ногу Хімікусу В.Е., щоб не текла кров. Він бачив у Пашинського С.В. кров на голові і в той час окулярів на обличчі останнього не було.

Через декілька хвилин на місце приїхали працівники охорони Пашинського С.В., працівники поліції та працівники швидкої допомоги.

(т.№ 3 а.п. 77 – 90).

В ході одночасного допиту, проведеного 27.06.2017 з **Пашинським С.В.** свідок [] уточнив надані раніше покази в тому, що, дійсно, він чув, як Хімікус В.Е. нецензурно виражався на адресу дружини Пашинського С.В. Після зупинки і припаркування джипу чув звернення Пашинського С. до Хімікуса В.Е. та відповідь останнього на адресу Пашинського С.В., але що саме не пам'ятає. Далі він побачив, як Хімікус В.Е. пішов від автомобіля в напрямку Пашинського С.В. і пройшов декілька метрів. Після цього, через декілька секунд, приблизно 3-5 секунди, почув перший постріл. Яким чином Пашинський С.В. здійснював перший постріл і куди стріляв, він не бачив, оскільки на вулиці в той час було темно. До цього моменту він пістолету в руках Пашинського С.В. не бачив, оскільки на вулиці було темно. Буквально через декілька секунд він побачив замах правої руки Хімікуса В.Е. перед Пашинським С.В. і розбиття пляшки. В той час він побачив момент падіння і як задерлася права нога Пашинського С.В. Хімікус В.Е. в цей час знаходився від автомобіля приблизно на відстані 3 метрів. В той час він знаходився біля дверей автомобіля бус і намагався зупинити фургон. Після розбиття пляшки і Хімікус В.Е. впав на асфальт перед фургоном, і в той час він перебував на відстані приблизно 2-3 метрів від фургону. Дійсно Пашинський С.В. надавав допомогу Хімікусу В.Е. і все робив, щоб зупинити кровотечу на його лівій нозі. Ніяких погроз пістолетом Пашинським С.В. стосовно Хімікуса В.Е. та [] не було, і всі

ствердження, що Пашинський С.В. погрожував пістолетам вказаним особам, він не підтверджує. З точністю стверджувати, чи світились у нього в той час габарити у задній частині автомобіля, чи ні, сказати не може, оскільки позаду автомобіля не дивився і не бачив, в якому вони були стані.

(т.№ 13 а.п. 99 – 103).

Допитаний 04.01.2017 як свідок **Хімікус В.Е.** пояснив, що 31.12.2016 близько 16 год. 30 хв. він повертається від матері додому. По дорозі додому в магазині він купив 3 пляшки слабоалкогольного напою «Шейк». Одну пляшку випив по дорозі і відкрив другу. В напрямку с. Хлєпча на дорозі побачив фургон, біля якого стояв молодий хлопець, який попросив відштовхнути фургон з проїзної частини дороги. Даний фургон був з увімкненими фарами та габаритами, але сам двигун автомобіля не працював. Задню частину фургона він не бачив, оскільки штовхав фургон спереду. В цей час поруч проїжджав автомобіль марки «Мерседес», який порівнявся з фургоном, і жінка-водій опустила вікно з пасажирської сторони та в зухвалій та некрасивій формі сказала, що вони повинні включити лампочки на фургоні. Коли зупинився автомобіль «Мерседес», то жінка звернувшись сказала: «*Уроды, хотя бы габариты включили!*», на що вій її відповів : «*Вали отсюда! Если есть мужчины-пушки выходят и помогут!*». Автомобіль різко почав рух вперед, а вони почали штовхати фургон. В момент, коли вони штовхали фургон, то він знаходився спереду фургону зі сторони водія. Коли доштовхали фургон назад, він позаду себе почув команду: «*Стоять*». Невідомий чоловік наставив пістолет в сторону грудної клітки. Він злякався, і, тримаючи в правій руці пляшку, вдарив по голові невідомого чоловіка з пістолетом. Від нанесеного удару по голові Пашинського С.В. пляшка розбилась. В цей час почув хлопок від пострілу, від якого впав біля передньої частини фургону. Горловина від скляної пляшки, після нанесеного удару залишалась у нього в руці, яку в подальшому викинув коли лежав. Нанесення ним удару пляшкою по голові Пашинському С.В. та здійснення пострілу в нього відбувалось майже одночасно. Далі невідомий чоловік, присівши, запитав: «*Ти знаєш кто я такой?*». Через декілька хвилин приїхала його дружина, яка чула всю розмову по телефону, і побачивши, що він лежить на дорозі, витягнула пневматичний пістолет, і заставила примусово особу яка стріляла в нього із пістолета, заховати зброю та допомогти перев'язати рану на нозі.

(т.№ 1 а.п.134-141).

Спроби додатково допитати Хімікуса В.Е. для з'ясування обставин конфлікту 31.12.2016, останнім були проігноровані. Крім того, Хімікус В.Е. відмовився від проходження дослідження на поліграфі (детекторі брехні) з метою перевірки на правдивість своїх показів.

(т. № 12 а.п. 170, 171, 172 – 173, 174).

Протоколом огляду відеозаписів від 04.04.2017, під час якого досліджені всі отримані журналістами інтерв'ю у Хімікуса В.Е., згідно з якими зафіксовано:

- факт того, що Хімікус В.Є. у своїй лексиці використовує нецензурні слова. Зокрема, останній підтверджує факт про те, що він дійсно ображав дружину Пашинського С.В. – Пашинську Р.А., «я послав її» («Барин и Мужик 2 - YouTube» (<https://www.youtube.com/watch?v=E40uzGHXXyQ>, «Эксклюзив. Химикус-Пашинский попросил мою жену избежать огласки инцидента 14.01.17» (https://www.youtube.com/watch?v=MR_-DM4DEDU).

- плутаність та суперечність в коментарях Хімікуса В.Е. різним журналістам. Хімікус В.Е. змінює свої пояснення з приводу інциденту та факту виниклої сутички між ним та Пашинською Р.А., спричинення удару пляшкою по голові Пашинського С.В., видимість пістолету в руці Пашинського С.В. та здійсненням пострілу. («Барин и Мужик 2 - YouTube» (<https://www.youtube.com/watch?v=E40uzGHXXyQ>, «Вячеслав Хімікус, которого подстрелил депутат Пашинский, рассказал все подробности инцидента 02.01» (<http://newsvideo.su/video/5896342>, <http://telebudka.com.ua/newsonetv/306570-vyacheslav-himikus-kotorogo-podstrelil-deputat-pashinskiy-rasskazal-vse-podrobnosti-incidenta-0201.html>, «Пашинский стрелял в мужчину - новые улики потерпевшего!» (<https://www.youtube.com/watch?v=uOO0C4Bma20>), «Самое полное интервью с человеком, которого подстрелил Пашинский» (<https://www.youtube.com/watch?v=hWrPB513agQ>, «Хімікус об інциденте с Пашинским- предупредительного выстрела от депутата не было 11.01.17» (<https://www.youtube.com/watch?v=lYoH-18RAZY>, «Эксклюзив. Химикус- Пашинский попросил мою жену избежать огласки инцидента 14.01.17» (https://www.youtube.com/watch?v=MR_-DM4DEDU).

Так, в деяких інтерв'ю пояснюю, що брутално Пашинську Р.А. не ображав, а вказав, щоб вона їхала. Стверджує, що постріл був одночасно із нанесенням ним удару по голові Пашинському С.В.

Також, Хімікус В.Е. вказує, що спочатку був постріл, а потім він наніс удар пляшкою по голові Пашинського С.В. Він був тверезим. («Вячеслав Хімікус, которого подстрелил депутат Пашинский, рассказал все подробности инцидента 02.01» (<http://newsvideo.su/video/5896342>, «Эксклюзив. Химикус- Пашинский попросил мою жену избежать огласки инцидента 14.01.17» (https://www.youtube.com/watch?v=MR_-DM4DEDU).

Крім того, Хімікус В.Е. стверджує, що він бачив, що Пашинський С.В. вже вийшов із свого автомобіля і тримав пістолет в руці. («Вячеслав Хімікус, которого подстрелил депутат Пашинский, рассказал все подробности инцидента 02.01» (<http://newsvideo.su/video/5896342>).

В значній кількості інтерв'ю Хімікус В.Е. пояснює, що він знаходився по відношенню до Пашинського С.В. спиною і останній до нього підійшов впритул. («Вячеслав Хімікус, которого подстрелил депутат Пашинский, рассказал все подробности инцидента 02.01» (<http://newsvideo.su/video/5896342>).

В деяких інтерв'ю Хімікус В.Е. вказує, що пістолет він побачив, коли до нього підійшов Пашинський С.В. («Хімікус об інциденте с Пашинским- предупредительного выстрела от депутата не было 11.01.17» (<https://www.youtube.com/watch?v=lYoH-18RAZY>, «Хімікус об інциденте с Пашинским- предупредительного выстрела от депутата не было 11.01.17» (<https://www.youtube.com/watch?v=lYoH-18RAZY>).

В ряді наданих інтерв'ю Хімікус В.Е. підтверджує факт звернення

Пашинського С.В. про те, що він сказав «Стоять». Підтверджує факт, що Пашинська Р.А. під'їхала на автомобілі, приспустила скло у автомобілі та вказала включити габарити на автомобілі. Підтверджує спричинення ним удару пляшкою по голові Пашинського С.В. («Химикус об инциденте с Пашинским предупредительного выстрела от депутата не было 11.01.17» (<https://www.youtube.com/watch?v=lYoH-18RAZY>, «Вячеслав Химикус, которого подстрелил депутат Пашинский, рассказал все подробности инцидента 02.01» (<http://newsvideo.su/video/5896342>).

В деяких інтерв'ю Хімікус В.Е. стверджує, що спочатку він вдарив пляшкою по голові Пашинського С.В., а потім останній у нього вистрелив. («Эксклюзив. Химикус- Пашинский попросил мою жену избежать огласки инцидента 14.01.17» (https://www.youtube.com/watch?v=MR_DM4DEDU, «Пашинский стрелял в мужчину - новые улики потерпевшего!» (<https://www.youtube.com/watch?v=uOO0C4Bma20>).

Також Хімікус В.Е. пояснює і підтверджує, що він з водієм штовхали автомобіль бус із передньої частини автомобіля, заднім ходом. Підтверджує, що в той час на вулиці було темно. («Барин и Мужик 2 - YouTube» (<https://www.youtube.com/watch?v=E40uzGHXXyQ>, «Химикус об инциденте с Пашинским- предупредительного выстрела от депутата не было 11.01.17» (<https://www.youtube.com/watch?v=lYoH-18RAZY>, «Самое полное интервью с человеком, которого подстрелил Пашинский» (<https://www.youtube.com/watch?v=hWrPB513agQ>).

В інтерв'ю Хімікус В.Е. вказує, що Пашинський С. підстрелив його під фургоном і він лежав під фургоном. («Химикус об инциденте с Пашинским- предупредительного выстрела от депутата не было 11.01.17» (<https://www.youtube.com/watch?v=lYoH-18RAZY>).

(т. № 7 а.п. 173 – 208).

При прийнятті рішення надавалась оцінка показам Хімікуса В.Е. та викладеним в соціальній мережі його чисельним інтерв'ю журналістами ЗМІ: Хімікус В.Е., описуючи події, які відбулись 31.12.2016 на дорозі в с. Хлєпча Васильківського району Київської області, намагається себе виправдовувати, кожного разу викладає події по-новому, що протирічить його ж поясненням, наданим раніше, не узгоджується з іншими доказами по кримінальному провадженню, зокрема висновками експертіз про кількість пострілів, обставин та механізму пострілу.

З метою встановлення даних, що характеризують особу Хімікуса В.Е. як свідка була допитана [] (колишня дружина Хімікуса В.Е.), яка пояснила, що Хімікус В.Е. є її колишнім чоловіком, з яким вона проживала приблизно 2 роки. Хімікус В.Е., як чоловік, конфліктний. Ініціатором конфліктів завжди був Хімікус В.Е., який без будь-яких на те підстав провокував конфлікти. За характером Хімікус В.Е. був дратівливим та агресивним. Часто він вступав в конфлікти із

сторонніми особами, в тому числі із сусідами, працівниками по роботі. Конфліктні ситуації, в яких приймав участь Хімікус В.Е. із сторонніми особами, часто закінчувались рукоприкладством з його сторони. В ситуаціях, де можна було уникнути конфлікту, Хімікус В.Е., навпаки, загострював ситуацію, і, якщо особа суперечила його доводам, він міг спричинити вказаній особі тілесні ушкодження. Так, під час конфлікту Хімікус В.Е. спричинив тілесні ушкодження сусіду, який проживав в тому самому будинку, що і вони. окрім цього, Хімікус В.Е. неодноразово застосовував до нїї фізичне насильство. Зокрема, міг викручувати її руки, спричиняючи фізичний біль, наносив її удари руками в область обличчя, по голові та по тілу. Був факт побиття Хімікусом В.Е. її, за що його було притягнуто до кримінальної відповідальності.

Хімікус В.Е. часто зловживав алкогольними напоями. В основному кожен день він вживав слабоалкогольні напої: «Ром кола», «Бренді кола» та інші. Від вживання невеликої кількості алкогольних напоїв Хімікус В.Е. дуже швидко п'янів. Так, випивши 1-2 пляшки слабоалкогольного напою він міг сп'яніти. Вона не бачила, щоб Хімікус В.Е. вживав наркотичні засоби, хоча підозра на вживання наркотиків була, оскільки декілька разів бачила, що він був дуже роздратований, в нього трясились руки, і він дивно себе поводив, і в нього різко змінювався настрій.

Хімікус В.Е. вів розгульний спосіб життя, по 2-3 дні міг не з'являтись додому. Він був поганим сім'янином, працювати не хотів, завжди говорив, що шукає роботу, але не може знайти. Друзів, як таких, в Хімікуса В.Е. не було через те, що він дуже конфліктний. Хімікус В.Е. любив розмовляти на «кримінальному жаргоні». В розмові Хімікус В.Е. завжди використовував нецензурні слова і міг в розмові принизити чи образити людину.

Хімікус В.Е., на її думку, був боязким перед фізично здоровішими над ним людьми. Коли Хімікус В.Е. бачив, що перед ним стоїть слабша фізично людина, і він зможе з нею справитись, то він переходить до агресії відносно такої людини. В розмові Хімікус В.Е. міг використовувати нецензурні слова.

(т. № 7 а.п. 112 – 116).

Допитана 31.12.2016 як свідок [] (дружина Хімікуса В.Е.) пояснила, що 31.12.2016 близько 17 год. вона розмовляла по мобільному телефону із своїм чоловіком Хімікусом В.Е., який близько 15 год. пішов із до магазину за власними потребами в с. В.Султанівка. Під час розмови у вказаній час вона почула від свого чоловіка крики про допомогу і зв'язок з ним обірвався. Сівши до свого автомобіля, близько 17 год. 10 хв., вона поїхала по дорозі, яка веде до магазину. На дорозі побачила фургон марки «Фольксваген» і свого чоловіка, який лежить на асфальті, а над ним знаходились два невідомі чоловіки та жінка, в руках одного із чоловіків був пістолет, який тримав над її чоловіком. Побачивши, що її чоловіку погрожують, вона дісталася із дверей свого автомобіля пневматичний пістолет, вийшла на вулицю та наказала незнайомим людям відійти від чоловіка. Її чоловік сказав, що йому підстрекли ногу, і тоді вона викликала швидку допомогу. Через декілька хвилин на місце приїхали працівники поліції та швидка медична допомога. (т.№ 1 а.п. 40).

В подальшому, через значний проміжок часу, 14.03.2017 свідок [REDACTED] змінила свої показання та вказала наступне, що її чоловік Хімікус В.Е. ненормативну лексику використовує лише вдома і у форс мажорних обставинах. 31.12.2016 ввечері її чоловік Хімікус В.Е. повертається від своєї матері у напрямку с. Султанівка, с. Хлєпча, траса Київ-Одеса. Коли її чоловік йшов додому, то під час розмови з чоловіком у телефонну трубку вона чула, як незнайомий чоловік просить про допомогу її чоловіка штовхнути зламаний автомобіль. Після чого її чоловік погодився допомоги і попросив її зачекати, поки він допоможе. Вже за кілька секунд чула жіночу інтонацію на підвищенному тоні, на що її чоловік відповість так само. Слова жінки вона не чула взагалі. Її чоловіка чула слова : «*Едь отсюда ... есть мужики, пускай помогут*». Далі вона припустила, що жінка поїхала, оскільки чула шум коліс. Потім її чоловік їй пояснив, що якось навіжена жінка вирішила зіпсувати йому настрій. Далі вона почула крики свого чоловіка і вітер у телефонну трубку. Доки вона їхала, то телефонний зв'язок з чоловіком не переривався. 31.12.2016 коли вона спілкувалась із своїм чоловіком Хімікусом В.Е., то він був злегка хмільний, в стані легкого алкогольного сп'яніння.

На запитання: чи правду вона каже, що її чоловік не висловлювався брутальними словами на адресу Пашинської Р.А., свідок відповів, що вона чула кожне слово Хімікуса В.Е. і жодного брутального слова вона не чула, але крики у відповідь Пашинської Р.А. використовував.

За весь час розмови по телефону з чоловіком вона не чула звуків схожих на постріли.

На запитання, як вона себе поводила, коли вийшла із свого автомобіля і підійшла до місця події, свідок пояснив, що піднявшись із водійського місця свого транспортного засобу, вона тримала у руці пневматичний пістолет.

Перев'язував ногу її чоловіку Пашинський С.В.. На місця події вона бачила дуже багато розбитого скла, яке було дуже подрібнене і малого розміру. Деякі фрагменти скла розміщувались на асфальті прямо перед її чоловіком, а решта навколо усього тіла останнього.

(т.№ 6 а.п. 187 – 222).

Протоколом огляду відеозапису від 27.04.2017, згідно з яким журналістом каналу 112 отримано інтерв'ю 01.01.2017 від [REDACTED] (дружини Хімікус В.Е.) (<http://ua.112.ua/video/interviu-z-druzhynoiu-st-khymykusa-uchasnyka-intsydentu-z-narderom-pashynskym-222943.html>), в якому остання частково підтверджує свідчення Пашинського С.В., свідчення Пашинської Р.А., свідка [REDACTED] та підтверджує деякі факти інциденту, а саме [REDACTED] пояснює наступне, що її чоловік говорив, що прямує додому, говорив, де знаходиться. Після чого вона почула в слухавці чоловічий голос, який попросив допомогти зіштовхнути машину з дороги на узбіччя. Чоловік допомагав, не кладучи слухавки, але при цьому в іншій руці тримав ще й пляшку. Він допомагав штовхати цю машину. Після чого вона почула жіночий голос, який гордовитим тоном попросив включити якусь аварійку. Після чого її чоловік відповів: «Ти що, не бачиш, і так тут все працює», і машина з вищенням рушила з місця. І вона, і її чоловік, і водій цього автомобіля припустили, що вони поїхали, просто не звернули на них уваги, і почали штовхати машину далі. Відразу ж почула крики свого чоловіка. Вона телефон не клала, була

вдома, живе вона тут недалеко. Вона в капцях, без верхнього одягу, сіла за кермо свого автомобіля, і протягом двох-трьох хвилин була вже на місці. Можливо, це було навіть швидше. Прибувши на місце події, побачила, що чоловік лежить на асфальті, пан Пашинський в цей момент не просто тримав його на прицілі, він підійшов до нього впритул і нахилився над ним зі зброєю в руках. Реакція її, природно була, як і будь-якої нормальні людини в цій ситуації — вона дістала свою зброю, яка ніяк не могла стріляти, була в несправному стані, це був пневматичний пістолет. Пан Пашинський цього знати ніяк не міг. Вона вийшла зі своїм пістолетом, дала чіткі команди відійти від свого чоловіка. Вона не уточнювала, що це її чоловік, просто просила відійти. Після чого вона сказала обличчям лягти на землю. Дружина Пашинського абсолютно ніяк не відреагувала. Сам пан Пашинський присів, сказав: "Дівчинка, у мене бойовий", на що я зробила крок вперед сказала: "Годі стріляй", "Дівчинка, у мене бойовий", на що я зробила крок вперед сказала: "Годі стріляй", і зробила вигляд, ніби я перезаряджаю свою зброю. Після цього Пашинський склав свій пістолет і сказав, що перев'язує потерпілого, зняв свій ремінь і допоміг пораненому. Після цього я із свого мобільного подзвонила на «103», їй відповіли: дзвоніть із «Київстар», або на стаціонарний номер. Далі вона сказала, що у мене лежить на асфальті людина із простреленою ногою, на що на іншій стороні поклали слухавку. Після цього приїхала швидка, яку викликав Пашинський. Далі вона поставила пістолет на землю, взяла чоловіка на коліна та тримала ремінь на нозі чоловіка. Син Пашинського супроводжував їх до лікарні. В лікарні він бігав у аптеку. Купляв необхідні ліки за свій рахунок.

(т. № 8 а.п. 5 – 16).

Оцінюючи всі покази та пояснення свідка [] при ухваленні рішення надається перевага показам від 31.12.2016 року, оскільки такі покази надані безпосередньо після подій, в частині узгоджуються із показами інших учасників та висновками експертіз.

Допитаний 22.02.2017 як свідок начальник Васильківського міжрайонного відділу поліції охорони [] пояснив, що 31.12.2016 близько 17 год. йому на мобільний телефон зателефонував капрал [] який здійснював охорону домоволодіння Пашинської Р. в с. Хлєпча та попросив направити до нього на адресу групу реагування та швидку медичну допомогу. Зателефонувавши групі затримання № 1 до складу якої входили: [] яким дав вказівку негайно їхати на об'єкт в с. Хлєпча до Пашинської Р., він своїм автомобілем також поїхав на об'єкт до Пашинської Р. для з'ясування обставин виклику. З траси Київ-Одесса він повернув на село Хлєпча, та, проїхавши приблизно 1 км. побачив на дорозі службовий автомобіль марки ЗАЗ «Форза» державний номерний знак 1081 із проблисковими маячками, на якому приїхали [] та [].

Далі він припаркувався позаду вказаних автомобілів та побачив, що на зустрічній смузі руху знаходиться фургон марки «Фольцваген ЛТ», а попереду нього припаркований джип чорного кольору марки «Мерседес». На місці події він побачив Народного депутата України Пашинського С.В., у якого поцікавився про події, які відбулися у вказаному місці. Останній йому повідомив, що на нього напали, він застосував зброю та вистрілив людині в ногу. Далі він попрохав Пашинського С.В. залишатись на місці, а сам пішов подивитись до особи, яка

лежала на зустрічній смузі дороги, як пізніше стало відомо, це був Хімікус В.Е., який нецензурно висловлювався на адресу присутніх осіб.
 (т.№ 4 а.п. 140 – 146).

Допитані 22.02.2017 як свідки Васильківського відділу поліції охорони показали, що 31.12.2016 близько 17 год. вони отримали повідомлення про виїзд на об'єкт до Пашинського С.В. в с. Хлєпча на вул. Ватутіна. Приблизно через 3-4 хвилини, після отримання повідомлення на службовому автомобілі приїхали в с.Хлєпча, де на зустрічній смузі руху побачили фургон марки «Фольцваген», а попереду припаркований джип, чорного кольору. На зустрічній смузі руху перед фургоном лежав Хімікус В.Є. Голову чоловіка на колінах тримала дружина Хімікуса В.Є. На місці також бачили водія вантажного буса, Пашинського С.В. та його дружину.

(т.№ 4 а.п. 147 – 153)

(т. № 4 а.п. 154 – 159).

Допитані 17.02.2017 як свідки (фельдшери екстреної медичної швидкої допомоги) які показали, що 31.12.2016 приблизно о 17 год. 25 хв. виїхали на виклик по факту ДТП в с. Хлєпча Васильківського району. На дорозі в напрямку с. Хлєпча побачили близько 4 автомобілів, біля яких зупинились. До них одразу підійшов із скаргами на рану голови Пашинський С.В., якого оглянули і на голові виявили садну. В цей момент підбігла молода жінка із криками допомогти чоловіку, який стікає кров'ю. Попереду фургону вони побачили чоловіка, яким виявився Хімікус В.Е., який лежав на дорозі і кричав від болю. При огляді останнього було виявлено сліди крові на лівій штаніні та затягнутий ремінь вище рани. Хімікус В.Е. повідомив, що в нього стріляли. Також при з'ясуванні у останнього вона дізналась, що він вживав слабоалкогольні напої. Далі Хімікуса В.Е. поклали на носилки та погрузили до салону екстреної медичної допомоги, де оглянули рану, зробили знеболюваний укол та наложили шину на поранену ногу. Після цього Хімікуса В.Е. був доставлений до Васильківської ЦРЛ та переданий лікарям лікарні для надання подальшої медичної допомоги.

(т.№ 3 а.п. 91 – 96)

(т.№ 3 а.п. 97 – 101)

Допитаний 22.03.2017 як свідок (водій швидкої медичної екстреної допомоги) пояснив, що 31.12.2016 о 17 год. 25 хв. він із фельдшерами виїхали на виклик в с.Хлєпче Васильківського району. По приїзду на місце виклику до фельдшерів підійшов Пашинський С.В., який скаржився на травму голови. Фельдшер оглядала голову Пашинського С.В., але в цей час до неї підбігла молода жінка із криками про допомогу. Фельдшера пішли за вказаною жінкою, а саме в напрямку фургону, який стояв на лівій стороні дороги. Перед фургоном, на дорозі лежав молодий чоловік, який постійно кричав, що в нього болить нога. Біля чоловіка, який лежав на дорозі він бачив 2 працівників служби охорони та дружину травмованого чоловіка. Разом із фельдшерами та працівниками служби охорони вони поклали чоловіка Хімікуса В.Е. на носилки,

погрузили до салону екстреної медичної допомоги та доставили його до Васильківської ЦРЛ.

(т.№ 6 а.п. 223 - 227).

Допитаний 17.02.2017 як свідок **О.Г.** (лікар ортопед-травматолог Васильківської ЦРЛ) показав, що 31.12.2016 року між 18 та 19 годинами екстреною медичною допомогою до лікарні доставлено Хімікуса В.Е. з вогнепальним пораненням лівого стегна. Пацієнту було проведено рентгенографія, хірургічне втручання та стабілізація вогнепального перелому апаратом зовнішньої фіксації. Хімікусом В.Е. розповів, що 31.12.2016 року близько 17 год. 30 хв. біля с. Хлєпче Васильківського району Київської області, по дорозі до дому, на проїжджій частині між ним та водієм автомобіля виник словесний конфлікт в результаті, якого пасажир вказаного автомобіля вистрілив з пістолета йому у стегно.

(т.№ 3 а.п. 210 – 214).

Допитані (15.02.2017, 16.02.2017, 17.02.2017) як свідки

(працівники Васильківської ЦРЛ) у своїх показах вказали та підтвердили, що 31.12.2016 у приймальне відділення Васильківської ЦРЛ поступив хворий Хімікус В.Є. з вогнепальним пораненням лівого стегна, якому була проведена операція на нозі, і в подальшому його було переведено в травматологічне відділення, де він перебував з 01.01.2017 по 06.01.2017.

(т.№ 3 а.п. 108 – 112, 113 – 116, 117 – 121, 122 – 125, 126 – 141, 179 – 182, 183 – 186, 187 – 191, 192 – 196, 197 – 200, 218 – 221, 222 - 225).

Крім того, викладені обставини подій підтверджуються наступними доказами:

Слідчими експериментами проведеними за участі свідка **Пашинського С.В.**, згідно яких повністю підтверджено його покази щодо обставин події, які мали місце 31.12.2016 в с. Хлєпча за участі його та Хімікуса В.Е. Проведеним відтворенням обстановки та обставин подій перевірено покази Пашинського С.В. щодо місця розміщення транспортних засобів «Фольксваген» та «Мерседес» на дорозі, відтворено дії, які вчиняли Хімікус В.Е. та Пашинський С.В., перевірено можливість здійснення попереджувального та вражуючого пострілів Пашинським С.В.

(т.№ 6 а.п. 88 – 138, 140)

(т.№ 7 а.п. 5 – 56, 58).

Слідчими експериментами проведеними із слідчим Васильківського ВП ГУНП в Київській області [] інспектором-криміналістом Васильківського ВП ГУ НП в Київській області [] водієм автомобіля «Volkswagen LT 31» реєстраційний номер [], водієм джипа

«Мерседес» Пашинською Р.А., схемами до протоколів, відеозаписом та фототаблицями до протоколів слідчих експериментів, які у своїй сукупності підтверджують свідчення Пашинського С.В. щодо обстановки та обставин події, які мали місце 31.12.2016 в с.Хлепча за участі Хімікуса В.Е.

(т. № 6 а.п. 7 – 33, 34 – 58, 60, 63-82, 84, 141- 182, 184)
(т. № 7 а.п. 59 – 81, 83).

Протоколом огляду від 24.03.2017 інформації про абонента за номером [REDACTED], яким користувалась [REDACTED] та абонента за номером [REDACTED], яким користувався Хімікус В.Е. встановлено, що о 17 год. 16 хв. абонент за номером [REDACTED] (С.В.Е.) здійснив вихідний дзвінок на номер [REDACTED] (Хімікус В.Е.), тривалістю 422 секунди. В 17 год. 26 хв. абонент за номером [REDACTED] (С.В.Е.) здійснив вихідний дзвінок на номер 103.

(т. № 7 а.п. 101 – 106).

Факт про те, що Пашинським С.В. був здійснений попереджуваний постріл та постріл на ураження, тобто саме два постріли із пістолету марки «Glock 19» підтверджується **висновком експертизи вибухових речовин і продуктів вибуху (пострілу) по куртці Пашинського С.В. № 1873/17-34/8498-8501/17-34** від **25.05.2017**, згідно яким зазначено, що на поверхні правого рукава наданої на дослідження куртки виявлені нітрати в помірній кількості. Нітрати є продуктом вибухового перетворення (згорання) нітроорганічних вибухових речовин, зокрема бездимного пороху. На змивах з лівого рукава та полиць нижньої частини куртки (правої та лівої) продуктів пострілу не виявлено.

(т. № 12 а.п. 73 – 75).

Зазначеною експертizoю підтверджується, що виявлена значна кількість нітрин - порохових частин після згорання на поверхні правого рука куртки Пашинського С.В., яка знаходилась на ньому 31.12.2016 i їх розміщення у вказаному місці на правому рукаві, могла виникнути лише при здійсненні вертикального пострілу з вогнепальної зброї вгору на витягнуту руку. Вказаний висновок спростовує свідчення Хімікуса В.Е. про те, що саме перед отриманням ним вогнепального поранення, Пашинським С.В. був здійснений попереджувальний постріл.

Згідно з **висновком судової експертизи зброї та продуктів пострілу № 696-698/17-33/7079/17-34** від **11.05.2017** зазначено, що пістолет «Glock 19» наданий на дослідження є короткоствольною нарізною вогнепальною зброєю, калібр 9x19мм, виробництва Австрія, виготовлений заводським способом. Пістолет придатний для здійснення пострілів. Куля, вилучена 31.12.2016 на дорозі, яка веде до с. Хлепча була вистріляна з наданого на дослідження пістолету «Glock 19» № ВВА630. Дві гільзи, вилучені 31.12.2016 на дорозі, яка веде до с. Хлепча, були стріляні з пістолету «Glock 19» № ВВА630.

(т. № 12 а.п. 5 – 22).

Згідно висновку додаткової судово-балістичної експертизи № 3796/3797/17-33 від 29.05.2017 зазначено, що куля, яка була вилучена під час огляду місця події 31.12.2016 на дорозі, яка веде з автодороги Київ-Одеса до с. Хлєпча Васильківського району Київської області, мала зіткнення з твердою поверхнею, спочатку головною частиною, після чого рикошет і куля мала друге зіткнення, ведучою частиною, з твердою поверхнею, та після чого відбувся ще один рикошет, і куля мала друге зіткнення, протилежною ведучою частиною, з твердою поверхнею.

(т.№ 12 а.п.38 – 40).

Згідно з висновком комплексної судової хімічної-трасологічної експертизи №8446/17-33/8447/17-34 від 30.05.2017 зазначено, що надана на дослідження куля, яка була вилучена під час огляду місця події 31.12.2016 на дорозі, яка веде з автодороги Київ-Одеса до с. Хлєпча Васильківського району Київської області, мала зіткнення з твердою поверхнею, спочатку головною частиною, після чого рикошет і куля мала друге зіткнення, ведучою частиною, з твердою поверхнею, та після чого відбувся ще один рикошет, і куля мала друге зіткнення, протилежною ведучою частиною, з твердою поверхнею.

На наданій на експертизу кулі наявні ознаки контактування з наданим на експертизу фрагменті низу решітки радіатора автомобіля «Volkswagen LT 31» [REDACTED], реєстраційний номер [REDACTED], а саме, наявність нашарування лакофарбового матеріалу, що має спільну родову належність із зовнішнім шаром живутувато-зеленого кольору лакофарбового покриття наданої на експертизу частини бампера автомобіля «Volkswagen LT 31» [REDACTED], реєстраційний номер [REDACTED]

На поверхні наданої на експертизу кулі, що була вилучена 31.12.2016 під час огляду місця події, наявні сторонні нашарування лакофарбового матеріалу живутувато-зеленого кольору.

Зазначені нашарування на поверхні зазначеної кулі мають спільну родову належність із зовнішнім шаром живутувато-зеленого кольору лакофарбового покриття наданої на експертизу фрагмента низу решітки радіатора автомобіля «Volkswagen LT 31» [REDACTED], реєстраційний номер [REDACTED]

(т. № 12 а.п. 29 – 33).

Результати експертиз вказують на те, що виявлено 31.12.2016 куля на місці огляду події мала місце другого пострілу і саме вона мала проникаюче ураження в ліву частину ноги Хімікуса В.Е., що підтверджує свідчення Пашинського С.В. в тій частині, що саме ним був здійснений другий постріл в напрямку Хімікуса В.Е.

Згідно висновку судово-хімічної експертизи № 1872/17-34 від 05.07.2017 по частині решітки радіатора панелі автомобіля «Volkswagen LT 31» [REDACTED] зазначено, що в межах чутливості застосованих методів дослідження на поверхні металевого фрагменту низу решітки радіатора навколо виявленого пошкодження (вм'ятини) слідів пороху та продуктів його вибухового

перетворення не виявлено.

Згідно висновку КНДСЕ № 8446/17-33/8447/17-34 фрагмент низу решітки радіатора має багатошарове лакофарбове покриття (ЛФП) із зовнішнім шаром жовтувато-зеленого кольору.

Для мікрочасток нашарування з поверхні металевого фрагменту низу решітки радіатора навколо виявленого пошкодження (вм'ятини) характерна наявність наступних елементів: кремнію (Si), кальцію (Ca), алюмінію (Al), титану (Ti), цинку (Zn), свинцю (Pb) та заліза (Fe). При цьому наявність сполук титану (Ti), цинку (Zn), свинцю (Pb) може бути обумовлена пігментами лакофарбового покриття, наявність сполук заліза (Fe) – продуктами корозії сполук кремнію (Si), кальцію (Ca) та алюмінію (Al) сторонніми забрудненнями побутового характеру.

(т.№ 13 а.п.127 – 128).

Згідно з висновком судово-трасологічної експертизи по частині решітки радіатора панелі автомобіля «Volkswagen LT 31»

№ 737-739/17-33 від 29.05.2017 зазначено, що пошкодження решітки утворилось внаслідок динамічної дії (удару) твердого предмету, з вершиною округлої форми, який рухався у напрямку з зовні-всередину.

Пошкодження решітки утворилось внаслідок динамічної дії твердого предмету під горизонтальним кутом 15°-20°, вертикальним кутом 60°-70°.

Пошкодження утворилось внаслідок динамічної дії (удару) твердого предмета об решітку, у напрямку з зовні-всередину.

Пошкодження решітки могло утворитись в результаті вогнепального пострілу або рикошету снаряду від пострілу.

(т. № 12 а.п. 46 – 49).

Зазначеними висновками підтверджується, що куля, яка була виявлено під час огляду місця події 31.12.2016 пройшла через ногу Хімікуса В.Е., в подальшому мала зіткнення з бампером автомобіля «Volkswagen LT 31», державний реєстраційний номер [REDACTED], і після цього відлетіла, контактувавши об асфальт, де в подальшому була виявлено та вилучена під час огляду. Проведені дослідження підтверджують доводи Пацінського С.В. з приводу факту та обставин здійснення ним другого пострілу по відношенню до Хімікуса В.Е.

Згідно з висновком комплексної судової балістичної та хімічної експертизи № 3798/17-34/10570/17-33 від 16.06.2017 по кулі, вилученій 31.12.2016 під час огляду місця події зазначено, що надана тільки одна куля, на її поверхні слідів мастила, іржі або кіптяви не виявлено.

В межах чутливості застосованих методів дослідження на поверхні наданої на дослідження кулі не були виявлені сліди збройового мастила (дистилятного нафто масла).

(В описовій частині експертизи зазначається, що характерними ознаками для першого пострілу характерне знаходження слідів мастила).

(т. № 12 а.п. 81 – 84).

Згідно протоколу огляду місця події від 31.12.2016, в ході якого на проїздій частині дороги с. Хлепча Васильківського району виявлено автомобіль «Volkswagen LT 31» ~~1~~, державний реєстраційний номер ~~.....~~ та на певних відстанях виявлено дві гільзи та одну кулю від пістолету марки «Glock 19» №ВВА630 калібру 9 мм.

(т. 1 а.п. 14 – 29).

Зазначеною експертизою підтверджується, що саме вказана куля, яка була вилучена під час огляду місця події 31.12.2016 та досліджувалась експертами (балістом та хіміком) була вистріляна при другому пострілі, а не першому, оскільки ніяких ознак, які б вказували на характерність ознак (наявних збройного мастила) виявлено не було. Крім того підтверджує свідчення Пашинського С.В. та спростовує покази Хімікуса В.Е. про те, що саме ним 31.12.2016 було здійснено два постріли з пістолету «Glock 19» № ВВА630 – один постріл попереяджувальний, а другий в ногу Хімікусу В.Е.

Згідно висновку експертизи скла № 3233/17-34/97-18/17-34 від 01.06.2017 зазначено, що надані на експертизу об'єкти являються собою фрагментами скла з етикеткою «SHAKE». На липких поверхнях етикеток виявлено одиничні текстильні волокна-нашарування.

(т.№ 12 а.п. 64 – 68).

З висновку вказаної експертизи вбачається, що виявлені частини скла під час огляду місця події від 31.12.2016 вказують на те, що саме виявлені частини скла є тими частинами пляшки «SHAKE», якою Хімікус В.Е. наніс удар в область голови Пашинському С.В.

Відповідно до висновку судової – токсикологічної експертизи №11 від 06.01.2017 зазначено, що під час дослідження у крові Хімікуса В.Е. виявлено етиловий спирт в концентрації - 1,12%.

(т.№ 1 а.п. 199).

Висновок вказаної експертизи спростовує свідчення Хімікуса В.Е. з приводу того, що він нібито був тверезим (як зазначає деяким журналістам під надання інтерв'ю) та вказує на те, що 31.12.2016 під час подій, які відбувались в с. Хлепча Васильківського району останній перебував у стані алкогольного сп'яніння.

Відповідно до проведених двох досліджень «Dragen» (тестування на алкоголь) від 31.12.2016 проведеного в 19 год. 05 хв. в с. Хлепча при дослідженні Пашильського С.В. на стан сп'яніння алкоголю не виявлено, результат тесту 0,00%.

(т.№ 1 а.п. 42).

Висновок вказаного дослідження вказує на те, що 31.12.2016 на момент подій,

які відбулись на дорозі в с. Хлєпча Васильківського району Пашинський С.В. перебував тверезим.

Згідно з **висновком судово-медичної експертизи № 56/Е від 28.04.2017** встановлено, що згідно наданої медичної документації і заключення консультанта-рентгенолога КОБСМЕ у Хімікуса В.Е. мало місце пошкодження у вигляді відкритого (наявність вхідного і вихідного отворів) вогнепального (кульового) багатоуламкового перелому на протязі проксимальної середньої третини тіла лівої стегнової кістки із значним зміщенням уламків і розвитком травматичного шоку 1 ст. і відноситься до категорії тяжких тілесних ушкоджень.

Згідно з висновком експерта № 11 від 06.01.2017 при судово-токсикологічному дослідженні в крові гр. Хімікуса В.Е. виявлено етиловий спирт в концентрації 1,12%. Вказана концентрація етилового спирту відповідає легкому ступеню алкогольного сп'яніння.

(т.№ 4 а.п.118 – 121).

Згідно з результатами проведеного 31.12.2016 в 19 год. 05 хв. дослідження **Пашинського С.В. alkotecty 6810** на предмет алкогольного сп'яніння встановлено, що алкоголю під час огляду з його ротової порожнини не виявлено.

(т.№ 1 а.п. 42).

Згідно з **висновком судово-медичного експерта №8/е від 06.02.2017** встановлено, що в Пашина С.В. виявлені пошкодження у вигляді різаної поверхневої рани і саден тім'яної ділянки голови зліва, які утворилися від дії тупого предмету і гострого предмету (осколок скла), і відносяться до легких тілесних ушкоджень.

(т.№ 4 а.п. 24 - 29).

Згідно з **висновком судово – медичної експертизи № 2/1 від 27.04.2017** по Пашина С.В. зазначено, що при судово-медичної освідуванні (11.01.2017) гр. Пашина С.В. були виявлені пошкодження у вигляді ділянок епітелізація шкіряних покривів в тім'яній області голови, в ділянці правого променево - зап'ястного суглобу, а також садна на тильній поверхні у основі 2-го пальця правої китиці.

Згідно наданої документації у гр. Пашина С.В. мало місце пошкодження у вигляді різаної поверхневої рани і саден тім'яної ділянки зліва.

Вищевказані тілесні ушкодження у гр. Пашина С.В. могли утворитися при обставинах, викладених та продемонстрованих останнім під час слідчого експерименту 09.03.2017.

Згідно наданої медичної документації і заключення консультанта-рентгенолога КОЮСМЕ у гр. Хімікуса В.Е. мало місце пошкодження у вигляді відкритого (наявність вхідного і вихідного отворів) вогнепального (кульового) багатоуламкового перелому на протязі проксимальної середньої третини тіла лівої стегнової кістки із значним зміщенням уламків і розвитком травматичного шоку 1 ст.

Дане тілесне ушкодження на тілі Хімікуса В.Е. могло утворитися при

обставинах викладених та продемонстрованих гр. Пашинським С.В. під час проведення слідчого експерименту 09.03.2017
(т.№8 а.п. 131 – 133).

Згідно протоколу огляду місця події від 31.12.2016, в ході якого на проїздій частині дороги с. Хлепча виявлено автомобіль «Volkswagen LT 31» [redacted], державний реєстраційний номер [redacted] та на незначній відстані виявлено та вилучено частини скла від скляної пляшки.

(т. 1 а.п. 14 – 29).

З висновку вказаної експертизи можна зробити висновок, що свідчення Пашинського С.В. підтверджують те, що саме йому було заподіяно тілесне ушкодження в область голови скляною пляшкою, якою було нанесено удар Хімікусом В.Е.

Крім того під час слідства перевірено законність знаходження у Пашинського С.В. пістолету «Glock 19» калібру 9x19мм.

Відповідно до п. 12.6 Інструкції «Про порядок виготовлення, придбання, зберігання, обліку, перевезення, та використання вогнепальної, пневматичної, холодної і холодної зброї, пристрійв вітчизняного виробництва для відстрілу патронів, споряджених гумовими чи аналогічними за своїми властивостями металевими снарядами несмертельної дії, та патронів до них, а також боеприпасів до зброї, основних частин зброї та вибухових матеріалів» затвердженої Наказом Міністерства внутрішніх справ України № 622 від 21.08.1998 зазначено, що особи, які мають нагородну вогнепальну зброю, органами внутрішніх справ видаються дозволи на її зберігання, носіння без зазначення строку їх дії з позначкою «Нагородна».

Згідно отриманих копій документів з відділу дозвільної системи, ліцензування та державного охоронного нагляду УГБ ГУМВС України в місті Києві із справи Пашинського С.В. зазначено, що останній мав вказаний пістолет на законних підставах і йому надано дозвіл на його зберігання і носіння.

Порушень не виявлено.

(т. №7 а.п. 149 – 158).

Також під час слідства встановлено і підтверджено свідчення Пашинського С.В. та спростовано свідчення Хімікуса В.Е. наступними доказами:

Згідно з висновком комплексної судово-медичної та балістичної експертизи № 8325/17-33/36К від 26.06.2017 зазначено, що відстань між пістолетом та автомобілем Volkswagen LT 31 реєстраційний номер [redacted], при нанесенні вогнепального ушкодження Хімікусу В.Е., становила 5-6 метрів.

Постріл, в результаті якого утворене пошкодження автомобіля Volkswagen LT 31 реєстраційний номер [redacted], утворений з переду відносно автомобіля, під

кутом близько 8° - 15° , відносно землі.

Виходячи з вищевикладеного можна зробити висновок про те, що відстань між пістолетом, який тримав у руці Пашинський С.В., Хімікусом В.Е., при нанесенні вогнепального ушкодження Хімікусу В.Е. могла складати в межах від 10 см до 30 см.

Виходячи з вищевикладеного можна зробити висновок про те, що постріл, в результаті якого утворене вогнепальне пошкодження Хімікуса В.Е. був утворений зверху до низу, з переду відносно Хімікуса В.Е., під кутом близько 8° - 15° , відносно землі.

2. Кут під яким було зроблено постріл при нанесенні вогнепального ушкодження відносно Хімікуса В.Е. та автомобіля марки «Volkswagen LT 31» державний реєстраційний номер [REDACTED], становив близько 8° - 15° , відносно землі.

3. Під час спричинення вогнепального ушкодження Пашинський С.В. та Хімікус В.Е. знаходились обличчям один до одного, Пашинський С.В.- обличчям до переду автомобіля «Volkswagen LT 31» державний реєстраційний номер [REDACTED], Хімікус В.Е. – спиною до переду автомобіля «Volkswagen LT 31» державний реєстраційний номер [REDACTED]

4. Механізм утворення пошкодження під час пострілу, а саме кут та напрям пострілу, не відповідає напряму польоту снаряда та його куту, викладеними Хімікусом В.Е. обставинами, які зафіксовані під час пояснення Хімікуса В.Е. від 01.01.2017, допиту в якості свідка Хімікуса В.Е.ю від 04.01.2017, з урахуванням всіх наявних матеріалів кримінального провадження № 12016110140003023.

5. Обставини, що стосуються розташування, положення Пашина С.В. відносно Хімікуса В.Е., кута та напряму пострілу, з урахуванням всіх наявних матеріалів кримінального провадження № 12016110140003023, не відповідають викладеним обставинам Хімікуса В.Е. подіям, які відбулись 31.12.2016.

(т. № 12 а.п. 94 – 113).

Згідно з **висновком комплексної судово-медичної та балістичної експертизи № 6967/17-33/45К від 26.06.2017** зазначено, що відстань між пістолетом та автомобілем Volkswagen LT 31 реєстраційний номер [REDACTED], при нанесенні вогнепального ушкодження Хімікусу В.Е., становила 5-6 метрів.

Постріл, в результаті якого утворене пошкодження автомобіля Volkswagen LT 31 державний реєстраційний номер [REDACTED], утворений з переду відносно автомобіля, під кутом близько 8° - 10° , відносно землі.

Виходячи з вищевикладеного можна зробити висновок про те, що відстань між пістолетом, який тримав у руці Пашинський С.В., Хімікусом В.Е., при нанесенні вогнепального ушкодження Хімікусу В.Е. могла складати в межах від 10 см до 30 см.

Виходячи з вищевикладеного можна зробити висновок про те, що постріл, в результаті якого утворене вогнепальне пошкодження Хімікуса В.Е. був утворений зверху до низу, з переду відносно Хімікуса В.Е., під кутом близько 7° - 10° , відносно землі.

2. Кут під яким було зроблено постріл при нанесенні вогнепального ушкодження відносно Хімікуса В.Е. та автомобіля марки Volkswagen LT 31

реєстраційний номер [REDACTED] становив близько 7°-15°, відносно землі.

3. Під час спричинення вогнепального ушкодження Пашинський С.В. та Хімікус В.Е. знаходились обличчям один до одного, Пашинський С.В.- обличчям до переду автомобіля Volkswagen LT 31 реєстраційний номер [REDACTED], Хімікус В.Е. – спиною до переду автомобіля Volkswagen LT 31 реєстраційний номер [REDACTED].

4. Механізм утворення пошкодження під час пострілу, а саме кут та напрям пострілу, відповідає напряму польоту снаряда та його куту, викладеними Пашинським С.В. обставинами, які зафіксовані під час допиту Пашинського С.В. від 09.03.2017 та 05.04.2017, з урахуванням всіх наявних матеріалів кримінального провадження № 12016110140003023.

5. Обставини, що стосуються розташування, положення Пашильського С.В. відносно Хімікуса В.Е., кута та напряму пострілу, з урахуванням всіх наявних матеріалів кримінального провадження № 12016110140003023, відповідають викладеним обставинам Пашильського С.В. подіям, які відбулися 31.12.2016.

(т. № 12 а.п. 120 – 137).

Згідно з **висновком комплексної судової медико – криміналістичної та балістичної експертизи № 9110/9111/17-33/177-мк від 16.06.2017** зазначено, що на ділянці передньої лівої половини штанини зверху, у межах розташування прорізної кишені, на відстані 220 мм від верху поясу та 95 мм від лівого бокового шву наявне наскрізне пошкодження – вхідне вогнепальне кульове пошкодження, яке утворилося від дії вогнепального снаряду (кулі), при пострілі з вогнепальної зброї.

На ділянці задньої лівої половини штанини під задньою кишенею та частково по низу кишені, під зовнішнім кутом кишені на відстані 270 мм від верхнього краю поясу 73 мм від лівого бокового шва наявне наскрізне лінійне вертикальне пошкодження тканини – вихідне вогнепальне кульове пошкодження, яке утворилося від дії вогнепального снаряду (кулі), при пострілі з вогнепальної зброї.

На трикотажних деталях лівого рукава біля внутрішнього шва – на манжеті та розташованій поряд ділянці вставки – наявні пошкодження у вигляді роздіlenь тканини – зазначені пошкодження не відносяться до таких, що утворились внаслідок пострілу.

Виходячи з наявності, кількості та розташування незгорілих порошинок заглиблених в тканину навколо вогнепального пошкодження; наявність, кількість та розташування залишків мікрочастинок навколо вогнепального пошкодження, наявність слідів термічної дії навколо вогнепального пошкодження можна зробити висновок про те, що дистанція пострілу в результаті якого могло утворитись вогнепальне пошкодження на брюках, наданих на дослідження, була близькою.

На штанах Хімікуса В.Е., які надано на дослідження, маються додаткові фактори пострілу, а саме: наявність незгорілих порошинок заглиблених в тканину навколо вогнепального пошкодження; наявність залишків мікрочасток навколо вогнепального пошкодження, наявність слідів термічної дії навколо вогнепального пошкодження.

На куртці Хімікуса В.Е., яка надана на дослідження, відсутні додаткові фактори пострілу – зазначені пошкодження не відносяться до таких, що утворились внаслідок пострілу.

Виходячи з форми, розмірів, розташування, напрямку та характеру утворення вогнепального пошкодження; форми, напрямку волокон тканини у вогнепальному в пошкодженні; наявність, кількість та розташування незгорілих порошинок заглиблених в тканину навколо вогнепального пошкодження; наявність, кількість та розташування залишків мікрочасток навколо вогнепального пошкодження, наявність слідів термічної дії навколо вогнепального пошкодження можна зробити висновок про те, що відстань пострілу в результаті якого могло утворитись вогнепальне пошкодження на брюках, наданих на дослідження, могла складати від 10 см до 30 см.

Виявлені вогнепальні ушкодження могли утворитись за обставин, описаних в описовій частині постанови.

(т. № 12 а.п. 144 – 157).

Висновками вказаних експертиз підтверджуються свідчення Пашинського С.В. в частині того, що постріл ним здійснювався із відстані, у положенні “стоячи” і під тим кутом, який він зазначав в ході слідства та слідчих експериментів. У свою чергу, повністю спростовуються свідчення Хімікуса В.Е. про здійснення лише одного пострілу впритул, біля автомобілю Volkswagen LT 31.

При прийнятті рішення відкидається сумнів про неправдивість показів Пашинського С.В. про обставини, які мали місце 31.12.2016 року за його участю та участю Хімікуса В.Е. на дорозі в с.Хлєпча Васильківського району Київської області.

Згідно висновку комплексної судової медичної та балістичної експертизи № 4284/17-33/68К від 30.06.2017 зазначено, що на ділянці передньої лівої половини штанини зверху, у межах розташування прорізної кишені, на відстані 220 мм від верху поясу та 95 мм від лівого бокового шву наявне наскрізне пошкодження – *вхідне вогнепальне кульове пошкодження*, яке утворилося від дії вогнепального снаряду (кулі), при пострілі з вогнепальної зброї.

На ділянці задньої лівої половини штанини під задньою кишенею та частково по низу кишені, під зовнішнім кутом кишені на відстані 270 мм від верхнього краю поясу 73 мм від лівого бокового шва наявне наскрізне лінійне вертикальне пошкодження тканини – *вихідне вогнепальне кульове пошкодження*, яке утворилося від дії вогнепального снаряду (кулі), при пострілі з вогнепальної зброї.

Куля, яка нанесла вогнепальне ушкодження, виявлене на брюках Хімікуса В.Е., могла бути вистріляна зі зброї з шістьма полігональними нарізами.

Вогнепальне ушкодження, виявлене на брюках Хімікуса В.Е., могло бути утворене кулею відстріляної з пістолету «Glock-19» калібру 9 мм, що вилучений 31.12.2016 у Пашинського С.В.

Вогнепальне пошкодження на брюках Хімікуса В.Е. є поодиноким.

Постріл, після якого виникли вогнепальні пошкодження на брюках наданих на дослідження, міг бути здійснений на відстані 10 см до 30 см.

Пістолет «Glock-19» калібру 9 мм, з якого здійснено постріл в Хімікуса В.Е., в момент пострілу був розташований попереду Хімікуса В.Е., під кутом близько 8°-15°, відносно зkmлі, на відстані від 10 см до 30 см, тобто дульний зріз зброї, під час нанесення досліджуємого вогнепального ушкодження, не стикався з брюками

Хімікуса В.Е.

Навколо вогнепального пошкодження на брюках наданих на дослідження, маються додаткові фактори пострілу, а саме: наявність незгорілих порошинок заглиблених в тканину навколо вогнепального пошкодження; наявність залишків мікрочасток навколо вогнепального пошкодження, наявність слідів термічної дії навколо вогнепального пошкодження. Наявність цих додаткових факторів характерна для пострілу з близької відстані.

Кут під яким було зроблено постріл при нанесенні вогнепального ушкодження відносно Хімікуса В.Е. по відношенню до лінії перпендикулярній умовній осі центру штанини поверхні джинс у вертикальному положенні, був близьким 8° - 15° , відносно землі.

Напрямок руху кулі між вхідним та вихідним отворами, в результаті якого утворене вогнепальне пошкодження Хімікуса В.Е. був утворений зверху до низу, з переду відносно Хімікуса В.Е.

Встановити кут руху кулі між вхідним та вихідним отворами, не надалось можливим, в зв'язку з відсутністю відомостей про раневий каналвогнепального пошкодження Хімікуса В.Е.

Завдані вогнепальні ушкодження, які є на джинсах, не могли відбутись за тих обставин, про які повідомляє у протоколі допиту від 04.01.2017 свідок Хімікус В.Е.

Наявні вогнепальні ушкодження на брюках Хімікуса В.Е. було нанесено не за тих обставин, про які повідомляє в протоколі допиту від 31.12.2016, 02.01.2017, 03.01.2017 свідок []

Форма, розміри, характер вогнепального пошкодження, кількість і напрямок полів нарізів, співпадання вмісту елементів таких, як калій (K), залізо(Fe), мідь (Cu) та цинк (Zn) від оболонки кулі, співпадання з елементним складом пороху, яким споряджуються патрони 9x19 мм Парабеллум (NONTOX) не включають можливість нанесення вогнепального пошкодження на брюках кулею відстріляної з пістолету «Glock-19» № ВВА630 калібр 9 мм, що вилучений 31.12.2016 у Пашинського С.В., та кулею, яку було вилучено у ході огляду місця події 31.12.2016, але цих ознак не достатньо щоб стверджувати, що дане вогнепальне ушкодження нанесене з пістолета «Glock-19» № ВВА630 калібр 9 мм.

Пістолет «Glock-19» калібр 9 мм, з якого здіснено постріл в Хімікуса В.Е., в момент пострілу був розташований попереду Хімікуса В.Е., під кутом близько 8° - 15° , відносно землі, на відстані від 10 см до 30 см.

На трикотажних деталях лівого рукава біля внутрішнього шва – на манжеті та розташованій поряд ділянці вставки – наявні пошкодження у вигляді роздіlenь тканини – зазначені пошкодження не відносяться до таких, що утворились внаслідок пострілу.

(т. № 13 а.п. 136 – 146).

Аналізуючи вказани висновок експертизи можна в черговий раз зробити висновок, що вони підтверджують те, що саме як і зазначає у своїх свідченнях Пашинський С.В. постріл ним здійснювався із відстані, у положенні стоячи і під тим кутом, та відстані, яким він зазначав в ході слідства та слідчих експериментів. На противагу свідчення Хімікуса В.Е. і це все спростовують вказани експертизи, які виводять висновки про те, що його покази зовсім не співпадають із

обставинами, які він вказує і описує у своїх твердженнях (протоколах допитів). А тому, не має ніякого сумніву, що саме Пашинський С.В. у своїх показах та проведенні демонстрації обставин події 31.12.2016 каже не правду, немає.

Підбиваючи підсумок зібраних матеріалів кримінального провадження, потрібно зазначити, що відповідно до ст. 36 Кримінального кодексу України необхідною обороною визнаються дії, вчинені з метою захисту охоронюваних законом прав та інтересів особи, яка захищається, або іншої особи, а також суспільних інтересів та інтересів держави від суспільно небезпечного посягання шляхом заподіяння тому, хто посягає, шкоди, необхідної і достатньої в даній обстановці для негайного відвернення чи припинення посягання, якщо при цьому не було допущено перевищення меж необхідної оборони. Кожна особа має право на необхідну оборону незалежно від можливості уникнути суспільно небезпечного посягання.

Таким чином, у ході досудового розслідування відомості, викладені у заяви Хімікуса В.Е. та його адвоката Парінової М.В. про начебто вчинення злочину Пашинським С.В., а саме умисного спричинення тяжких тілесних ушкоджень Хімікусу В.Е., свого підтвердження не отримали і були спростовані зібраними доказами.

Досліджуючи всі обставини зібраних матеріалів кримінального провадження, зокрема допити осіб, проведені слідчі експерименти, судові експертизи, оцінюючи всі зіbrane та перевірені в повному обсязі докази матеріалів кримінального провадження № 12016110140003023 (ст.ст. 2, 234 КПК України), перевіряючи всі твердження заявника Хімікуса В.Е., на які він посилається у своїй заяві, показаннях та наданих ЗМІ інтерв'ю, а також адвоката Парінової М.В., можна зробити висновок, що 31.12.2016 приблизно о 17 год. 20 хв. на дорозі в с. Хлепча Васильківського району Київської області саме Хімікус В.Е., перебуваючи у громадському місці у стані алкогольного сп'яніння, із хуліганських спонукань, нехтуючи загальноприйнятими нормами моралі, демонструючи своєю поведінкою явну неповагу до суспільства, висловлюючись грубою ненормативною лексикою, погрожуючи в присутності чоловіка вчинити дії секуального характеру, провокативно образив дружину Пашинського С.В. – Пашинську Р.А.

Пашинський С.В. вийшов із автомобіля та запропонував Хімікусу В.Е. вибачитись перед дружиною за образу.

На звернення Пашинського С.В. Хімікус В.Е., демонструючи свою перевагу над іншими людьми, виказуючи неповагу до загальноприйнятих правил поведінки та норм моралі, із застосуванням ненормативної лексики у відповідь висловив погрозу фізичної розправи на адресу Пашинського С.В. та для її реалізації почав наблизатись до нього, тримаючи за горловину в правій руці скляну пляшку від алкогольного напою «Шейк».

Оцінка зібраних доказів про обставини події дають слідству всі підстави стверджувати, що саме такі активні протиправні дії Хімікуса В.Е. були правильно сприйняті Пашинським С.В. як загроза для життя, що і спонукало останнього дістати пістолет, привести його в бойову готовність і попередити про можливість подальшого застосування його щодо Хімікуса В.Е. у разі, якщо він не припинить

посягання, шляхом пострілу вгору, якому передувала команда: «Стой, стрелять буду!».

Проте після попереджувального пострілу Хімікус В.Е. не зупинився, зменшив дистанцію та завдав удару заготовленою пляшкою по голові Пашинського С.В., від чого той упав на асфальтове покриття дороги.

За таких обставин слідство дійшло до висновку про відсутність в діях Хімікуса В.Е. стану необхідної оборони, оскільки він: сам спровокував посягання, тобто з заздалегідь визначеним наміром викликав певні дії Пашина С.В., щоб використати їх як привід для вчинення протиправних дій з метою розправитись над ним; удар пляшкою було завдано умисно, з хуліганських мотивів; у діях Пашина С.В., що передували застосуванню зброї, не було реального суспільно небезпечного посягання стосовно Хімікуса В.Е., яке б вимагало здійснення захисту свого життя або здоров'я.

Зазнавши удару від Хімікуса В.Е., перебуваючи на асфальті в положенні “лежачі”, в уразливому стані, у темний час доби, без окулярів, сприймаючи на той момент Хімікуса В.Е. та , як осіб, що могли діяти спільно проти нього та продовжити посягання на його життя, підводячись Пашинський С.В. побачив Хімікуса В.Е., який стояв над ним та тримав у руці горловину від розбитої пляшки, своїм виглядом демонстрував намір її застосування.

Оцінюючи обставини: час, активне продовження дій Хімікуса В.Е., знаряддя загрози (загострена скляна горловина пляшки), уразливий стан Пашина С.В. після завданого удару, втрату окулярів, слідство дійшло до висновку, що в даній ситуації для Пашина С.В. об'єктивно склалась реальна загроза життю і він мав її саме так сприймати, застосувавши проти нападника Хімікуса В.Е. пістолет з метою припинення суспільно небезпечного посягання з його боку.

Кожний акт поведінки Пашина С.В. протягом конфлікту був адекватною та достатньою відповіддю на неправомірні дії Хімікуса В.Е.: зауваженню про вибачення передувала образ дружини в нецензурній формі; застосуванню пістолету та здійсненню попереджувального пострілу передували активні дії з рухом назустріч та погрозами застосування пляшки; пострілу в ногу передувало посягання на життя шляхом завдання удару пляшкою по голові та погрози подальшого використання загостреної скляної горловини пляшки.

Здійснення другого пострілу відбулось одразу після завдання удару пляшкою по голові та в процесі продовження активних дій Хімікуса В.Е. з наміру застосування загостреної скляної горловини пляшки, що давало Пашина С.В. підставу оцінювати загрозу своєму життю як реальну, що відповідає такому критерію необхідної оборони, як своєчасність.

Щодо співмірності заподіяння шкоди, слідство враховує, що постріл було проведено не в життєво важливий орган, а в ногу Хімікусу В.Е. саме з метою зупинки суспільно небезпечного посягання Хімікуса В.Е., та після того, як він не відреагував на команду й попереджувальний постріл і продовжив напад.

Також при прийнятті рішення враховується надання Пашина С.В. Хімікусу В.Е. першої медичної допомоги, накладення джгута та зупинення кровотечі, подальший супровід Хімікуса В.Е. в лікарню та забезпечення його ліками для проведення операції. Від отримання подальшої допомоги Хімікус В.Е.

відмовився.

Таким чином, Пашинський С.В. діяв у стані необхідної оборони, що виключає його кримінальну відповідальність згідно з вимогами ст. 36 КК України, а саме: дії Пашинським С.В. вчинені з метою захисту охоронюваних законом прав та інтересів особи, яка захищалась, від суспільного небезпечного посягання Хімікуса В.Е. шляхом заподіяння шкоди, необхідної і достатньої в даній обстановці для негайного припинення посягання останнім, і при цьому Пашинським С.В. не було допущено перевищення меж необхідної оборони.

Згідно зі ст. 27 Конституції України кожен має право захищати своє життя і здоров'я, життя і здоров'я інших людей від протиправних посягань. Отже, право на оборону визнано Основним Законом одним із фундаментальних прав людини. Положення ст. 36 КК України є розвитком та конкретизацією конституційних приписів. Право на необхідну оборону є абсолютним: кожна особа має право вжити заходів оборони від суспільно небезпечного посягання незалежно від того, чи має вона можливість уникнути посягання (втекти, забарикадувати двері тощо) або звернутись за допомогою до представників влади чи інших осіб.

Відповідно до судової практики – постанови Президії Вінницького обласного суду від 20.06.1991 (Бюлєтень законодавства і юридичної практики України. – 1993. № 4) встановлено, що вироком було скасовано із закриттям справи. Суд вказав, що на підставі ст. 15 КК України (у редакції 1960 р.) не визнається злочином дія, яка хоч і підпадає під ознаки діяння, передбаченого кримінальним законом, але вчинена у стані необхідної оборони, зокрема, при захисті інтересів того, хто обороняється, або іншої особи від суспільно небезпечного посягання шляхом заподіяння посягаючому шкоди, як перевищення меж необхідної оборони.

Отже, Пашинський С.В. мав підставу сприймати неправомірні дії Хімікуса В.Е., а саме: погрозливі вислови розправи, удар скляною пляшкою по голові, як небезпеку, що загрожує дружині, характер і ступінь якої не міг знати, а перебуваючи на асфальті після завданого удару, без окулярів, а дії Хімікуса В.Е., що стояв тримаючи в руці розбиту горловину від пляшки, як намагання останнього в подальшому продовжити противправні дії, як небезпечні для життя, тобто як реальні. У такій ситуації вчинення Пашинським С.В. пострілу з вогнепальної зброї щодо Хімікуса В.Е. вважається правомірним.

З огляду на викладене та зібрани матеріали досудового розслідування в діях Пашинського С.В. відсутній склад кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 121, ч. 2 ст. 296 КК України, оскільки останній діяв у стані необхідної оборони.

Водночас можна зробити висновок, що відповідно до всіх зібраних матеріалів кримінального провадження в діях Хімікуса В.Е. відсутній склад кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 296 КК України, але в його діях може вбачатися склад адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 173 КУпАП (дрібне хуліганство), тобто нецензурна лайка в громадських місцях, образливе

чіпляння до громадян та інші подібні дії, що порушують громадський порядок і спокій громадян.

Згідно зі ст. 255 КУпАП матеріали про адміністративне правопорушення за ст. 173 КУпАП мають право складати уповноважені на те посадові особи органів Національної поліції України, а тому їх необхідно направити до вказаної установи.

З урахуванням викладеного, керуючись ст. 110, п. 2 ч. 1 ст. 284 КПК України,

ПОСТАНОВИВ:

1. Кримінальне провадження, внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань 31.12.2016 за № 12016110140003023 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 121, ч. 2 ст. 296 КК України, закрити у зв'язку з відсутністю в діяннях Пашинського С.В., Хімікуса В.Е. та [] складу кримінальних правопорушень.

2. Відомості про прийняте рішення внести до Єдиного реєстру досудових розслідувань.
3. Копію постанови направити прокурору та заявникам.
4. Постанова може бути оскаржена відповідно до ст. ст. 303, 304 КПК України слідчому судді протягом десяти днів з дня отримання її копії.

**Старший слідчий в особливо важливих справах
першого відділу з розслідування кримінальних проваджень
управління з розслідування особливо важливих справ
Головного слідчого управління
Генеральної прокуратури України
старший радник юстиції**

