

Expte.

DECRETO DEL PRESIDENTE DE LA DIPUTACIÓN PROVINCIAL DE VALENCIA

Vista la propuesta formulada por el Instructor del expediente disciplinario incoado al funcionario de carrera Don Carlos Recio Alfaro, Jefe de la Unidad de Actuación Bibliográfica del Centro Archivo-Biblioteca, de la Diputación de Valencia, atendiendo lo establecido en el artículo 44 del Reglamento de Régimen Disciplinario de los Funcionarios, aprobado por Real Decreto 33/1986, de 10 de enero, y una vez instruido el procedimiento incorporado al expediente disciplinario.

Atendiendo a lo dispuesto en el art. 45 del Reglamento de Régimen Disciplinario de los Funcionarios en relación a la resolución que ponga fin al procedimiento disciplinario.

Atendiendo a lo dispuesto en el art. 34.1.h) de la 7/1985, de 2 de abril de Bases de Régimen Local

En su virtud, se adopta la presente **RESOLUCIÓN**, en base a los siguientes:

ANTECEDENTES DE HECHO

1.- Por Decreto 00878, de fecha 9 de febrero de 2017, el Presidente de la Diputación de Valencia resolvió incoar expediente disciplinario al funcionario de carrera de la Corporación Don Carlos Recio Alfaro, Jefe de Unidad de Actuación Bibliográfica del Centro Archivo-Biblioteca, tras la práctica de un expediente previo informativo.

DECRET DEL PRESIDENT DE LA DIPUTACIÓ PROVINCIAL DE VALÈNCIA

Vista la Proposta formulada per l'Instructor de l'expedient disciplinari incoat al funcionari de carrera El senyor Carlos Recio Alfaro, cap de la Unitat d'Actuació Bibliogràfica del Centre Arxiu-Biblioteca, de la Diputació de València, atenent el que estableix l'article 44 del Reglament de Règim Disciplinari dels Funcionaris, aprovat per Reial Decret 33/1986, de 10 de gener, i una vegada instruït el procediment incorporat a l'expedient disciplinari.

Atés el que disposa l'art. 45 del Reglament de Règim Disciplinari dels Funcionaris en relació a la resolució que posa fi al procediment disciplinari.

Atés el que disposa l'art. 34.1.h) de la 7/1985, de 2 d'abril de Bases de Règim Local.

En virtut d'això, s'adopta la present **RESOLUCIÓ**, basant-se en els següents:

ANTECEDENTS DE FET

1. Per Decret 00878, de data 9 de febrer de 2017, el president de la Diputació de València va resoldre incoar expedient disciplinari al funcionari de carrera de la corporació El senyor Carlos Recio Alfaro, cap d'Unitat d'Actuació Bibliogràfica del Centre Arxiu-Biblioteca, després de la pràctica d'un expedient previ informatiu.

Expte.

2.- En fecha 24 de febrero de 2017, compareció Don Carlos Recio Alfaro, tras su citación previa, en las dependencias del Servicio de Personal, tomándosele declaración por el Instructor del expediente, asistido por un asesor jurídico, reflejándose todo ello en el Acta de comparecencia que suscrita por el Sr. Recio, el Instructor y el Secretario, quedó incorporada al presente expediente.

3.- En fecha 7 de marzo de 2017, se notifica a Don Carlos Recio Alfaro el Pliego de Cargos formulado por el Instructor considerándole responsable de la comisión de dos faltas muy graves continuadas de abandono del servicio y de incumplimiento de las funciones esenciales inherentes a su puesto de trabajo y, asimismo, una falta grave continuada por haber realizado acciones dirigidas a impedir que fueran detectados los incumplimientos injustificados de su jornada de trabajos, infracciones todas ellas tipificadas en los artículos 141 y 142 de la Ley 10/2010, de 9 de julio, de la Generalitat, de Ordenación y Gestión de la Función Pública Valenciana, concediéndole plazo para la presentación de pliego de descargos y proposición de prueba.

4.- En fecha 27 de marzo de 2017, el Sr. Recio Alfaro presentó Pliego de Descargos, formulando alegaciones, aportando determinados documentos adjuntados a su escrito y proponiendo la práctica de prueba documental y testifical para acreditar los hechos alegados.

5.- Por el Instructor del expediente se acordó la apertura de un periodo de práctica de

2. En data 24 de febrer de 2017, va comparéixer el senyor Carlos Recio Alfaro, després de la seua citació prèvia, en les dependències del Servici de Personal, prenent-se-li declaració per l'Instructor de l'expedient, assistit per un assessor jurídic, reflectint-se tot això en l'Acta de compareixença que subscrita pel Sr. Recio, l'Instructor i el Secretari, va quedar incorporada al present expedient.

3. En data 7 de març de 2017, es notifica al senyor Carlos Recio Alfaro el Plec de Càrrecs formulat per l'Instructor considerant-li responsable de la comissió de dos faltes molt greus continuades d'abandó del servici i d'incompliment de les funcions essencials inherents al seu lloc de treball i, així mateix, una falta greu continuada per haver realitzat accions dirigides a impedir que foren detectats els incompliments injustificats de la seua jornada de treballs, infraccions totes elles tipificades en els articles 141 i 142 de la Llei 10/2010, de 9 de juliol, de la Generalitat, d'Ordenació i Gestió de la Funció Pública Valenciana, concedint-li termini per a la presentació de plec de descàrrecs i proposició de prova.

4. En data 27 de març de 2017, el Sr. Recio Alfaro va presentar Plec de Descàrrecs, formulant al·legacions, aportant determinats documents adjuntats al seu escrit i proposant la pràctica de prova documental i testifical per a acreditar els fets al·legats.

5. Per l'Instructor de l'expedient es va acordar l'obertura d'un període de pràctica de prova

Expte.

prueba de un mes, que le fue notificado al interesado, admitiendo en la misma Resolución todas las pruebas propuestas por el Sr. Recio Alfaro.

La práctica de la prueba testifical propuesta por el inculcado y el Instructor, se realizó el día 10 de mayo de 2017, mediante el interrogatorio previo de las empleadas de la empresa de seguridad que tiene contratada la custodia del edificio en que se encuentra el Archivo y posteriormente del personal de la Diputación que se encuentra destinado en el Archivo.

Asimismo, se requirió a la delegación de Administración general y patrimonio para que aportara el documento solicitado por el Sr. Recio, escrito que fue remitido en fecha 8 de mayo de 2017, incorporándose al expediente disciplinario.

En la proposición y práctica de la prueba se han cumplido las garantías establecidos en el Reglamento de Régimen Disciplinario de los Funcionarios, aprobado por Real Decreto 33/1986, de 10 de enero.

6.- En fecha 13 de junio de 2017, se notificó al Sr. Recio la apertura del trámite de audiencia y vista del expediente, trámite que se cumplimentó en fecha dieciséis de junio, mediante comparecencia del Sr. Recio en las dependencias provinciales, asistido de su asesor jurídico, en las que se le puso de manifiesto el contenido del expediente con todos los documentos y actuaciones incorporadas al mismo.

d'un mes, que li va ser notificat a l'interessat, admetent en la mateixa Resolució totes les proves proposades pel Sr. Recio Alfaro.

La pràctica de la prova testifical proposada per l'inculpat i l'Instructor, es va realitzar el dia 10 de maig de 2017, per mitjà de l'interrogatori previ de les empleades de l'empresa de seguretat que té contractada la custòdia de l'edifici en què es troba l'Arxiu i posteriorment del personal de la Diputació que es troba destinat a l'Arxiu.

Així mateix, es va requerir la delegació d'Administració general i patrimoni perquè aportara el document sol·licitat pel Sr. Recio, escrit que va ser remés en data 8 de maig de 2017, incorporant-se a l'expedient disciplinari.

En la proposició i pràctica de la prova s'han complit les garanties establides en el Reglament de Règim Disciplinari dels Funcionaris, aprovat per Reial Decret 33/1986, de 10 de gener.

6. En data 13 de juny de 2017, es va notificar al Sr. Recio l'obertura del tràmit d'audiència i vista de l'expedient, tràmit que es va omplir en data setze de juny, per mitjà de compareixença del Sr. Recio en les dependències provincials, assistit del seu assessor jurídic, en les que se li va posar de manifest el contingut de l'expedient amb tots els documents i actuacions incorporades a aquest.

Expte.

En fecha 27 de junio de 2017, por el Sr. Recio se formularon alegaciones en el trámite de audiencia que vienen a reiterar las alegaciones formuladas con anterioridad y se presentaron cuatro nuevos documentos que se incorporan como nuevas alegaciones.

7.- En fecha 5 de julio de 2017, se formuló por el Instructor y Secretario propuesta de Resolución de acuerdo con los arts. 42 y 43 del Reglamento de Régimen Disciplinario de los Funcionarios, aprobado por Real Decreto 33/1986, de 10 de enero, presentándose alegaciones por parte del Sr. Recio después de infructuosos intentos de notificación en fecha 1 de agosto de 2017, de cuyo contenido no se desprenden hechos nuevos determinantes que desvirtúen el contenido de la propuesta, ni fundamentos jurídicos que alteren sus razonamientos sobre cuestiones objeto del procedimiento por lo que procede desestimar las alegaciones presentadas a la vista de la propuesta de Resolución.

HECHOS PROBADOS

Que ha quedado probado que el Sr. Carlos Recio es funcionario del Grupo A, en plaza de Técnico Superior de la Diputación de Valencia desde la fecha de 1 de julio del 2000, según certificación expedida por el Secretario de la Corporación.

Que el Sr. Recio Alfaro fue adscrito orgánica y funcionalmente al Archivo Biblioteca de la Diputación, por el Decreto 1378 del Presidente de fecha 7 de marzo del año 2006, en el puesto de trabajo de Jefe de Unidad de Actuación Bibliográfica.

En data 27 de juny de 2017, pel Sr. Recio es van formular al·legacions en el tràmit d'audiència que vénen a reiterar les al·legacions formulades amb anterioritat i es van presentar quatre nous documents que s'incorporen com a noves al·legacions.

7. En data 5 de juliol de 2017, es va formular per l'Instructor i Secretari proposada de Resolució d'acord amb els arts. 42 i 43 del Reglament de Règim Disciplinari dels Funcionaris, aprovat per Reial Decret 33/1986, de 10 de gener, presentant-se al·legacions per part del Sr. Recio després d'infructuosos intents de notificació en data 1 d'agost de 2017, del contingut de les quals no es desprenen fets nous determinants que desvirtuen el contingut de la proposta, ni fonaments jurídics que alteren els seus raonaments sobre qüestions objecte del procediment per la qual cosa procedix desestimar les al·legacions presentades a la vista de la proposta de Resolució.

FETS PROVATS

Que ha quedat provat que el Sr. Carlos Recio és funcionari del Grup A, en plaça de Tècnic Superior de la Diputació de València des de la data d'1 de juliol del 2000, segons certificació expedida pel secretari de la corporació.

Que el Sr. Recio Alfaro va ser adscrit orgànicament i funcionalment a l'Arxiu Biblioteca de la Diputació, pel Decret 1378 del president de data 7 de març de l'any 2006, en el lloc de treball de cap d'Unitat d'Actuació Bibliogràfica.

Expte.

El inculcado firmó el acta de aceptación del puesto de trabajo el 10 de marzo de 2006, documento en el que consta que “conoce y acepta voluntariamente las condiciones del puesto de trabajo” con efectos del 15 de febrero de 2006.

Que el Sr. Recio Alfaro ha mantenido desde el 15 de marzo de 2006, hasta la fecha actual el mismo puesto de trabajo R. 54833 como Jefe de Unidad de Actuación Bibliográfica caracterizado como A1 22 B1 F CM S, ubicado en el centro Archivo Biblioteca, según informe emitido por el Servicio de Personal.

Que en su declaración ante el Instructor el inculcado reconoce saber la unidad administrativa a la que está adscrito, el Archivo Biblioteca, y las funciones que tiene encomendadas en el mismo en su Decreto de nombramiento.

Que el Sr. Recio no ha asistido de manera continuada a su trabajo como Jefe de Unidad de Actuación Bibliográfica en el Archivo Biblioteca, según han declarado los empleados del Archivo y de la empresa de seguridad y el mismo en su declaración ante el instructor y en sus alegaciones de 27 de junio de 2017, en las que reconoce que *“Lo que no hacía el compareciente era trabajar en el Archivo....”*.

Que todas las empleadas de la empresa de seguridad que vigila el edificio del Archivo, todas ellas con destino en el mismo emplazamiento de forma permanente desde antes de 2006, han declarado que el Sr. Recio todos los días acudía al Archivo, fichaba y se ausentaba y posteriormente

L'inculpat va firmar l'acta d'acceptació del lloc de treball el 10 de març de 2006, document en què consta que “coneix i accepta voluntàriament les condicions del lloc de treball” amb efectes del 15 de febrer de 2006.

Que el Sr. Recio Alfaro ha mantingut des del 15 de març de 2006, fins a la data actual el mateix lloc de treball R. 54833 com a Cap d'Unitat d'Actuació Bibliogràfica caracteritzat com a A1 22 B1 F CM S, ubicat en el centre Arxiu Biblioteca, segons informe emés pel Servei de Personal.

Que en la seua declaració davant de l'Instructor l'inculpat reconeix saber la unitat administrativa a què està adscrit, l'Arxiu Biblioteca, i les funcions que té encomanades en el mateix en el seu Decret de nomenament.

Que el Sr. Recio no ha assistit de manera continuada al seu treball com a Cap d'Unitat d'Actuació Bibliogràfica en l'Arxiu Biblioteca, segons han declarat els empleats de l'Arxiu i de l'empresa de seguretat i el mateix en la seua declaració davant de l'instructor i en les seues al·legacions de 27 de juny de 2017, en les quals reconeix que *“El que no feia el compareixent era treballar en l'Arxiu...”*.

Que totes les empleades de l'empresa de seguretat que vigila l'edifici de l'Arxiu, totes elles amb destinació en el mateix emplaçament de forma permanent des d'abans del 2006, han declarat que el Sr. Recio tots els dies acudia a l'Arxiu, fitxava i s'absentava i posteriorment tornava al final de

Expte.

volvía al final de la jornada para repetir la operación y volver a marcharse, se ausentaba siempre después de fichar.

Que así se recoge en los testimonios de Dña M^a Carmen Díaz Pérez, que presta sus servicios de vigilancia en el edificio que alberga entre otros servicios el Archivo desde 2001 hasta la actualidad; Dña. Juana Serra Laza, vigilante en el mismo lugar desde aproximadamente el año 2004 y Dña. Pilar Martínez Febrero, desde mayo de 2005, quienes manifestaron estar en el edificio desde marzo de 2006, momento en que se produjo la incorporación del Sr. Recio y han seguido desempeñando esta función hasta la actualidad; y declararon que durante todos estos años en que han prestado sus servicios como vigilantes en la entrada del Archivo frente al equipo de control, han presenciado como el Sr. Recio acudía a fichar por las mañanas y después directamente se marchaba sin subir a las dependencias del Archivo y posteriormente, al final de la jornada, volvía para repetir la operación y volver a marcharse, en ocasiones subiendo al vehículo que había aparcado en la puerta: *“Venía sobre las 7:00, fichaba y luego se ausentaba”* (JSL) *“ Fichaba y se marchaba”* (MCDP JSL) *“ Llegaba con un vehículo, fichaba, se subía a su vehículo y se iba”* (PMF).

Que en el mismo sentido, han declarado los empleados del Archivo, los testigos Dña. Eva María Barambio, María José Rodríguez Molina, D.Francisco José Sanchis Moreno, Dña. Sonia López Arjona y D. Vicent Navarro Navarro, todos ellos empleados del Archivo Biblioteca de la Diputación, quienes

la jornada per a repetir l'operació i tornar a anar-se'n, s'absentava sempre després de fitxar.

Que així s'arregla en els testimonis de la Sra. M^a Carmen Díaz Pérez, que presta els seus servicis de vigilància en l'edifici que alberga entre altres servicis l'Arxiu des del 2001 fins a l'actualitat; Sra. Juana Serra Llaça, vigilant en el mateix lloc des d'aproximadament l'any 2004 i la Sra. Pilar Martínez Febrer, des de maig de 2005, els quals van manifestar estar en l'edifici des de març de 2006, moment en què es va produir la incorporació del Sr. Recio i han continuat exercint esta funció fins a l'actualitat; i van declarar que durant tots estos anys en què han prestat els seus servicis com a vigilants en l'entrada de l'Arxiu enfront de l'equip de control, han presenciat com el Sr. Recio acudia a fitxar pels matins i després directament se n'anava sense pujar a les dependències de l'Arxiu i posteriorment, al final de la jornada, tornava per a repetir l'operació i tornar a anar-se'n, de vegades pujant al vehicle que havia aparcad en la porta: *“Venia sobre les 7:00, fitxava i després s'absentava”* (JSL) *“Fitxava i se n'anava”* (MCDP JSL) *“Arribava amb un vehicle, fitxava, pujava al seu vehicle i se n'anava”* (PMF).

Que en el mateix sentit, han declarat els empleats de l'Arxiu, els testimonis Sra. Eva María Barambio, María José Rodríguez Molina, Sr. Francisco José Sanchis Moreno, Sra. Sonia López Arjona i Sr. Vicent Navarro Navarro, tots ells empleats de l'Arxiu Biblioteca de la Diputació, els quals van

Expte.

coincidieron que el Sr. Recio no acudía a trabajar al Archivo. Concretamente declara el Sr. Sanchis Moreno que *“Cuando coincidíamos era en la salida. El venía con un vehículo, paraba, fichaba y se volvía a ir con el vehículo. No estaba aquí”*. La Sra. María José Rodríguez, funcionaria desde 2006, preguntada si coincidía con el Sr. Recio en alguna ocasión contesta que *“En la salida, a la finalización de la jornada, sí. Carlos Recio llegaba con un vehículo, fichaba y se iba”*. A la misma pregunta, Dña. Sonia López Arjona, funcionaria desde octubre de 2015, manifiesta que *“Fichaba a la entrada y se iba con su coche. Desconozco lo que hacía.”*

El inculpado en su declaración ante el Instructor reconoce su no asistencia al Archivo Biblioteca, llegando incluso a manifestar que *“que a partir de 2015 pasaba la jornada de trabajo entre la Biblioteca de San Miguel de los Reyes, la hemeroteca y biblioteca municipal de Valencia Plaza de Maguncia y en CulturArts,...”*, sin que existiera ninguna autorización administrativa para esas ausencias y actividades externas.

Que desde la fecha en que se conservan registro informáticos en la Unidad de Control Laboral de las fichadas del personal del Archivo, es decir, el 14 de enero de 2010, hasta el 27 de febrero de 2017, constan acreditados los listados de las anotaciones diarias de fichaje del Sr. Recio, periodo en el que todos los testigos que han comparecido han declarado que tras fichar se volvía a marchar para regresar posteriormente al final de la jornada.

coincidir que el Sr. Recio no acudia a treballar a l'Arxiu. Concretament declara el Sr. Sanchis Moreno que *“Quan coincidíem era en l'eixida. El venia amb un vehicle, parava, fitxava i se'n tornava a anar amb el vehicle. No estava ací”*. La Sra. María José Rodríguez, funcionària des de 2006, preguntada si coincidia amb el Sr. Recio en alguna ocasió contesta que *“En l'eixida, a la finalització de la jornada, sí. Carlos Recio arribava amb un vehicle, fitxava i se n'anava”*. A la mateixa pregunta, la Sra. Sonia López Arjona, funcionària des d'octubre de 2015, manifesta que *“Fitxava a l'entrada i se n'anava amb el seu cotxe. Desconec el que feia.”*

L'inculpat en la seua declaració davant de l'Instructor reconeix la seua no assistència a l'Arxiu Biblioteca, arribant inclús a manifestar que *“que a partir de 2015 passava la jornada de treball entre la Biblioteca de Sant Miquel dels Reis, l'hemeroteca i biblioteca municipal de València Plaça de Magúncia i en CulturArts,...”*, sense que existira cap autorització administrativa per a eixes absències i activitats externes.

Que des de la data en què es conserven registre informàtics en la Unitat de Control Laboral de les fitxades del personal de l'Arxiu, és a dir, el 14 de gener de 2010, fins al 27 de febrer de 2017, consten acreditats els llistats de les anotacions diàries de fitxatge del Sr. Recio, període en què tots els testimonis que han comparegut han declarat que després de fitxar se'n tornava a anar per a tornar posteriorment al final de la jornada.

Expte.

Que ha quedado probado que el Sr. Recio no ha realizado las funciones que tiene asignado su puesto de trabajo como Jefe de Unidad de Actuación Bibliográfica, ni ha presentado proyectos o trabajos que se correspondan con sus funciones, no existiendo constancia de trabajos suyos en la Diputación que se correspondan con las funciones que tiene asignadas.

En su declaración ante el Instructor el inculpado reconoce que no presentó nunca proyecto alguno a la dirección del Archivo y que nunca se le comunicó escrito alguno que le autorizara a dejar de realizar las funciones de la Unidad de Actuación Bibliográfica.

Que el Servicio de Comunicaciones y Relaciones con el Exterior, responsable de las funciones de protocolo, relaciones públicas y publicaciones y dependiente de Presidencia, en respuesta a la petición de información, contesta que: *“En atención a su escrito de fecha 8 de mayo solicitando informe acerca de los trabajos administrativos de cualquier naturaleza, documentos o informes que pudiera haber realizado el Sr. Recio desde el mes de mayo de 2006 hasta la fecha actual, se informa que no consta en este Servicio antecedente alguno de trabajo realizado”*.

El Secretario General de la Diputación, en atención a sus funciones administrativas y las que tiene en este ámbito, en relación a los trabajos del Sr. Recio informa que: *“En contestación a lo solicitado en su oficio de 8 de mayo pasado, pongo en su conocimiento que en esta Secretaría a mi cargo no consta trabajo administrativo alguno realizado desde el mes de mayo de 2006”*.

Que ha quedat provat que el Sr. Recio no ha realitzat les funcions que té assignades el seu lloc de treball com a Cap d'Unitat d'Actuació Bibliogràfica, ni ha presentat projectes o treballs que es corresponguen amb les seues funcions, no existint constància de treballs seus en la Diputació que es corresponguen amb les funcions que té assignades.

En la seua declaració davant de l'Instructor l'inculpat reconeix que no va presentar mai cap projecte a la direcció de l'Arxiu i que mai no se li va comunicar cap algun que l'autoritzara a deixar de realitzar les funcions de la Unitat d'Actuació Bibliogràfica.

Que el Servi de Comunicacions i Relacions amb l'Exterior, responsable de les funcions de protocol, relacions públiques i publicacions i dependent de Presidència, en resposta a la petició d'informació, contesta que: *“En atenció al seu escrit de data 8 de maig sol·licitant informe sobre els treballs administratius de qualsevol naturalesa, documents o informes que poguera haver realitzat el Sr. Recio des del mes de maig de 2006 fins a la data actual, s'informa que no consta en este Servi cap antecedent de treball realitzat”*.

El Secretari General de la Diputació, en atenció a les seues funcions administratives i les que té en este àmbit, en relació als treballs del Sr. Recio informa que: *“En contestació a allò que s'ha sol·licitat en el seu ofici de 8 de maig passat, pose en el seu coneixement que en esta Secretaria a càrrec meu no consta cap treball administratiu realitzat des del mes de maig de 2006”*.

Expte.

Que al Sr. Recio no se le han denegado medios para la realización de las tareas que tiene encomendadas como Jefe de la Unidad de Actuación Bibliográfica. No consta el uso de los medios informáticos que se le ha asignado por el Servicio de Informática.

Que asimismo no constan accesos suyos a la red informática de la Diputación desde la que trabajan los empleados de la misma, no existe conexión de este funcionario con la red corporativa desde el 24 de octubre de 2012, en que hay datos de la nueva aplicación del Directorio activo, ni tampoco con anterioridad.

Que el Sr. Recio no se le prohibía el acceso al Archivo, como se pone de manifiesto por el hecho de que aunque no acudía a trabajar accedía al mismo libremente cuando necesitaba realizar algún tipo de gestión para cursar sus peticiones de licencias o permisos, así consta en las solicitudes firmadas por el mismo y presentadas en el Archivo como se pone de manifiesto en la amplia documental del informe del Servicio de personal y en las declaraciones de los empleados del mismo. Que asimismo las empleadas de la empresa de seguridad que vigila el edificio del Archivo, han declarado que la anterior Directora del Archivo no les habían dado instrucciones de prohibir la entrada del Sr. Recio ni al almacén de libros ni al propio Archivo.

Que ha quedado probado que el Sr. Recio ha ocultado su ausencia al trabajo por el procedimiento de fichar a la entrada y a la salida de su horario funcional, ausentándose después de tal manera que en los listados de control de presencia aparece

Que al Sr. Recio no se li han denegat mitjans per a la realització de les tasques que té encomanades com a Cap de la Unitat d'Actuació Bibliogràfica. No consta l'ús dels mitjans informàtics que se li han assignat pel Servei d'Informàtica.

Que així mateix no consten accessos seus a la xarxa informàtica de la Diputació des de la que treballen els empleats d'aquesta, no hi ha connexió d'este funcionari amb la xarxa corporativa des del 24 d'octubre de 2012, en què hi ha dades de la nova aplicació del Directori actiu, ni tampoc amb anterioritat.

Que al Sr. Recio no se li prohibia l'accés a l'Arxiu, com es posa de manifest pel fet de que encara que no acudia a treballar accedia al lloc lliurement quan necessitava realitzar algun tipus de gestió per a cursar les seues peticions de llicències o permisos, així consta en les sol·licituds firmades pel mateix i presentades en l'Arxiu com es posa de manifest en l'àmplia documental de l'informe del Servei de personal i en les declaracions dels empleats d'aquest. Que així mateix les empleades de l'empresa de seguretat que vigila l'edifici de l'Arxiu, han declarat que l'anterior Directora de l'Arxiu no els havien donat instruccions de prohibir l'entrada del Sr. Recio ni al magatzem de llibres ni a l' Arxiu mateix.

Que ha quedat provat que el Sr. Recio ha ocultat la seua absència al treball pel procediment de fitxar a l'entrada i a l'eixida del seu horari funcional, absentant-se després de tal manera que en els llistats de control de presència apareix com a complit

Expte.

como cumplido el horario de trabajo.

l'horari de treball.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

FONAMENTS DE DRET

PRIMERO.- El inculpado ha incurrido en una falta muy grave continuada de abandono del servicio

PRIMER. L'inculpat ha incorregut en una falta molt greu continuada d'abandó del servici

El Sr. Recio Alfaro ha incurrido en una falta muy grave continuada de abandono del servicio tipificada, en el art. 95.2.c del Texto Refundido de la Ley del Estatuto Básico del Empleado Público aprobado por R.D.Leg. 5/2015 de 30 de octubre y en el art. 141, apartado d) de la Ley 10/2010, de 9 de julio, de la Generalitat, de Ordenación y Gestión de la Función Pública Valenciana, como disposición a la que se remite la legislación básica antes citada.

El Sr. Recio Alfaro ha incorregut en una falta molt greu continuada d'abandó del servici tipificada, en l'art. 95.2.c del Text Refós de la Llei de l'Estatut Bàsic de l'Empleat Públic aprovat per R.D.Leg. 5/2015 de 30 d'octubre i en l'art. 141, apartat d) de la Llei 10/2010, de 9 de juliol, de la Generalitat, d'Ordenació i Gestió de la Funció Pública Valenciana, com a disposició a què es remet la legislació bàsica abans citada.

La infracción de abandono del servicio aparece recogida en todos los textos legales posteriores a la Constitución de 1978, tipificándose expresamente esta falta disciplinaria, así lo contemplaba el artículo 31 apartado c, de la Ley 30/1984, de 2 de agosto, de medidas para la reforma de la función Pública, posteriormente, el art. 95.2.c de la ley 7/2007, de 12 de abril, del Estatuto Básico del Empleado Público, así como el art. 95.2.c del TREBEP antes señalada y el art. 141, apartado d) de la Ley 10/2010, de 9 de julio, de la Generalitat, también citada.

La infracció d'abandó del servici apareix arreplegada en tots els textos legals posteriors a la Constitució de 1978, tipificant-se expressament esta falta disciplinària, així ho contemplava l'article 31 apartat c, de la Llei 30/1984, de 2 d'agost, de mesures per a la reforma de la funció Pública, posteriorment, l'art. 95.2.c de la llei 7/2007, de 12 d'abril, de l'Estatut Bàsic de l'Empleat Públic, així com l'art. 95.2.c del TREBEP abans assenyalada i l'art. 141, apartat d) de la Llei 10/2010, de 9 de juliol, de la Generalitat, també citada.

La falta de abandono del servicio ha estado contemplada de manera constante con la misma expresión y alcance jurisprudencial como infracción muy grave en todos los textos legales que afectan al periodo objeto del

La falta d'abandó del servici ha estat contemplada de manera constant amb la mateixa expressió i abast jurisprudencial com a infracció molt greu en tots els textos legals que afecten el període objecte del present

Expte.

presente expediente con el rango legal y ámbito temporal adecuado, por lo que la tipificación y la cobertura legal para sancionar esta conducta no ofrece dudas, sobre su tipificación y reproche jurídico.

En todo caso, sin perjuicio de la anterior consideración debemos señalar que se trata de una falta continuada dado que la voluntad infractora se perpetúa y mantiene en el tiempo por parte del inculpado, no se consume en una sola acción sino en múltiples prolongadas en el tiempo, constituyendo una operación compleja que no se consuma hasta el final de los actos que la componen, de ahí que la jurisprudencia determine dos consecuencias en estos casos: la primera que el *dies a quo* del plazo prescriptivo ha de venir referido a los actos finales y no a los iniciales; la segunda que la normativa de aplicación es la que se encuentra en vigor al momento de comisión del último acto, ello sin perjuicio de que en el presente caso la tipificación de la falta se ha mantenido constante en su calificación y naturaleza en todo este periodo.

La falta muy grave de abandono del servicio tipificada en nuestro derecho disciplinario en todas las normas legales que regulan esta materia ha sido definida reiteradamente por la jurisprudencia en Sentencias de la Sala Tercera, de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Supremo, fijando una doctrina que ha señalado que la falta muy grave de abandono de servicio requiere para su apreciación la inasistencia continuada al servicio a que está obligado por su condición de funcionario y una dejación de sus obligaciones funcionariales que se concreta en un incumplimiento de las funciones de su

expedient amb el rang legal i àmbit temporal adequat, per la qual cosa la tipificació i la cobertura legal per a sancionar esta conducta no oferix dubtes, sobre la seua tipificació i reprotxe jurídic.

En tot cas, sense perjuí de l'anterior consideració hem d'assenyalar que es tracta d'una falta continuada atés que la voluntat infractora es perpetua i manté en el temps per part de l'inculpat, no es consumix en una sola acció sinó en múltiples prolongades en el temps, constituint una operació complexa que no es consumisca fins al final dels actes que la componen, d'ací que la jurisprudència determine dos conseqüències en estos casos: la primera que el dies *a quo* del termini prescriptiu ha de vindre referit als actes finals i no als inicials; la segona que la normativa d'aplicació és la que es troba en vigor en el moment de comissió de l'últim acte, això sense perjuí que en el present cas la tipificació de la falta s'ha mantingut constant en la seua qualificació i naturalesa en tot este període.

La falta molt greu d'abandó del servici tipificada en el nostre dret disciplinari en totes les normes legals que regulen esta matèria ha sigut definida reiteradament per la jurisprudència en Sentències de la Sala Tercera del Contenciós Administratiu del Tribunal Suprem, fixant una doctrina que ha assenyalat que la falta molt greu d'abandó de servici requerix per a la seua apreciació la inassistència continuada al servici a què està obligat per la seua condició de funcionari i un desistiment de les seues obligacions funcionariales que es concreta en un incompliment de les funcions del seu lloc de

Expte.

puesto de trabajo, conducta en la que ha incurrido el Sr. Recio como Jefe de la Unidad de Actuación Bibliográfica del Archivo Provincial.

SEGUNDO.- El inculcado ha incurrido en una inasistencia continuada a su trabajo como funcionario en el Archivo Provincial

El Sr. Recio ha incurrido como elemento que caracteriza la infracción de abandono del servicio en una inasistencia continuada al trabajo con un incumpliendo de los deberes inherentes al mismo tanto presencial como funcional en relación a las tareas que tiene encomendadas, que ha quedado ampliamente acreditado como consecuencia de la prueba documental y testifical practicada y de la propia declaración del inculcado en su comparecencia ante el Instructor en la que reconoce este hecho.

A estos efectos, en relación a la primera testifical, también solicitada por el Sr. Recio, fueron citadas a declarar las empleadas de la empresa de seguridad que realizan las tareas de vigilancia en el edificio que alberga el Archivo Provincial. Las tres empleadas que comparecieron tras la información facilitada por la empresa fueron: D^a M^a Carmen Díaz Pérez que presta sus servicios de vigilancia en ese emplazamiento desde el año 2001, hasta la actualidad, D^a Juana Serra Laza vigilante en el mismo lugar desde aproximadamente el año 2004, y D^a Pilar Martínez Febrero, desde mayo de 2005, es decir las tres estaban en el edificio del Archivo en el mes de marzo de 2006, momento en que se produjo la incorporación del Sr. Recio y han seguido desempeñando esta función

treball, conducta en què ha incorregut el Sr. Recio com a cap de la Unitat d'Actuació Bibliogràfica de l'Arxiu Provincial.

SEGON. L'inculpat ha incorregut en una inassistència continuada al seu treball com a funcionari en l'Arxiu Provincial

El Sr. Recio ha incorregut com a element que caracteritza la infracció d'abandó del servici en una inassistència continuada al treball amb un incomplint dels deures inherents a estes tant presencial com funcional en relació a les tasques que té encomanades, que ha quedat àmpliament acreditat com a conseqüència de la prova documental i testifical practicada i de la pròpia declaració de l'inculpat en la seua compareixença davant de l'Instructor en què reconeix este fet.

A estos efectos, en relació a la primera testifical, també sol·licitada pel Sr. Recio, van ser citades a declarar les empleades de l'empresa de seguretat que realitzen les tasques de vigilància en l'edifici que alberga l'Arxiu Provincial. Les tres empleades que van comparèixer després de la informació facilitada per l'empresa van ser: Sra. M^a Carmen Díaz Pérez que presta els seus servicis de vigilància en eixe emplaçament des de l'any 2001 fins a l'actualitat, Sra. Juana Serra Llaça vigilant en el mateix lloc des d'aproximadament l'any 2004, i Sra. Pilar Martínez Febrero, des de maig de 2005, és a dir, les tres estaven en l'edifici de l'Arxiu en el mes de març de 2006, moment en què es va produir la incorporació del Sr. Recio i han continuat exercint esta funció fins a l'actualitat

Expte.

hasta la actualidad (Páginas 482 a 487 Expediente disciplinario).

Las tres testigos a preguntas del Instructor manifestaron que durante todos estos años en que han prestado sus servicios como vigilantes en la entrada del Archivo, han visto como el Sr Recio acudía a fichar por las mañanas y después directamente se marchaba sin subir a las dependencias del Archivo y posteriormente al final de la jornada volvía para repetir la operación y volver a marcharse, en ocasiones subiendo al vehículo que había aparcado en la puerta. En relación al momento de la entrada su testimonio fue que "*Fichaba y se marchaba*" (MCDP), "*Venía sobre las 7:00, fichaba y luego se ausentaba*" (JSL), "*Llegaba con un vehículo, fichaba, se subía a su vehículo y se iba*"(PMF).

La misma actuación se repetía a la hora de salida a medio día en el que las tres testigos vigilantes de seguridad declaran que el Sr. Recio volvía a acudir a la sede del Archivo, fichaba y se marchaba nuevamente (Páginas 482 a 487 Expediente disciplinario).

En el mismo sentido acreditando que el Sr. Recio no acudía a su puesto de trabajo constan las declaraciones de Eva María García Barambio, M^a José Rodríguez Molina, Francisco José Sanchis Moreno, Sonia López Arjona y Vicent Navarro Navarro, empleados del Archivo Biblioteca de la Diputación que declararon en su testifical que el Sr. Recio no acudía a trabajar al Archivo (Páginas 488 a 497 Expediente disciplinario).

En este sentido el Sr. Sanchis Moreno en el Archivo como funcionario entre el 2007 y el

(Pàgines 482 a 487 Expedient disciplinari).

Les tres testimonis a preguntes de l'Instructor van manifestar que durant tots estos anys en què han prestat els seus servicis com a vigilants en l'entrada de l'Arxiu, han vist com el Sr Recio acudia a fitxar pels matins i després directament se n'anava sense pujar a les dependències de l'Arxiu i posteriorment al final de la jornada tornava per a repetir l'operació i tornar a anar-se, de vegades pujant al vehicle que havia aparcad en la porta. En relació al moment de l'entada el seu testimoni va ser que "*Fitxava i se n'anava*" (MCDP), "*Venia sobre les 7:00, fitxava i després s'absentava*" (JSL), "*Arribava amb un vehicle, fitxava, pujava al seu vehicle i se n'anava*"(PMF).

La mateixa actuació es repetia a l'hora d'eixida, a mig dia, en què les tres testimonis vigilants de seguretat declaren que el Sr. Recio tornava a acudir a la seu de l'Arxiu, fitxava i se n'anava novament (Pàgines 482 a 487 Expedient disciplinari).

En el mateix sentit, acreditant que el Sr. Recio no acudia al seu lloc de treball consten les declaracions d'Eva María García Barambio, M^a José Rodríguez Molina, Francisco José Sanchis Moreno, Sonia López Arjona i Vicent Navarro Navarro, empleats de l'Arxiu Biblioteca de la Diputació que van declarar en el seu testifical que el Sr. Recio no acudia a treballar a l'Arxiu (Pàgines 488 a 497 Expedient disciplinari).

En este sentit el Sr. Sanchis Moreno en l'Arxiu com a funcionari entre el 2007 i el

Expte.

2016 declara que *“Cuando coincidíamos era en la salida. El venía con un vehículo, paraba, fichaba y se volvía a ir con el vehículo. No estaba aquí”*; María Jose Rodriguez Molina funcionaria del Archivo desde el año 2006, a la pregunta de si coincidía con el Sr. Recio en alguna ocasión, contesta que *“En la salida, a la finalización de la jornada, sí. Carlos Recio llegaba con un vehículo, fichaba y se iba”*. Contestando a la misma pregunta Sonia López Arjona funcionaria del Archivo desde octubre de 2015, manifiesta que *“Fichaba a la entrada y se iba con su coche. Desconozco lo que hacía”* (Páginas 488 a 497 Expediente disciplinario).

El propio Sr. Recio en su declaración reconoce su no asistencia al Archivo Biblioteca, llegando incluso a manifestar que *“que a partir de 2015 pasaba la jornada de trabajo entre la Biblioteca de San Miguel de los Reyes, la hemeroteca y biblioteca municipal de Valencia Plaza de Maguncia y en CulturArts,...”*, sin que existiera ninguna autorización administrativa para esas ausencias y actividades externas (Páginas 54 Expediente disciplinario).

La alegación del Sr. Recio de que no se le permitía acceder al Archivo, no parece corresponderse con la realidad, como se desprende de las declaraciones en la prueba testifical tanto de las empleadas de la empresa de seguridad como de los funcionarios que testificaron manifestando que el Sr. Recio accedía al Archivo en las ocasiones que tenía que hacer alguna gestión administrativa y en muchas de estas ocasiones incluso se entrevistaba con la directora, según declararon los funcionarios

2016 declara que *“Quan coincidíem era en l'eixida. El venia amb un vehicle, parava, fitxava i es tornava a anar amb el vehicle. No estava ací”*; María Jose Rodriguez Molina funcionària de l'Arxiu des de l'any 2006, a la pregunta de si coincidia amb el Sr. Recio en alguna ocasió, contesta que *“En l'eixida, a la finalització de la jornada, sí. Carlos Recio arribava amb un vehicle, fitxava i se n'anava”*. Contestant a la mateixa pregunta Sonia López Arjona funcionària de l'Arxiu des d'octubre de 2015, manifesta que *“Fitxava a l'entrada i se n'anava amb el seu cotxe. Desconec el que feia”* (Pàgines 488 a 497 Expedient disciplinari).

El mateix Sr. Recio en la seua declaració reconeix la seua no assistència a l'Arxiu Biblioteca, arribant inclús a manifestar que *“que a partir de 2015 passava la jornada de treball entre la Biblioteca de Sant Miquel dels Reis, l'hemeroteca i biblioteca municipal de València Plaça de Magúncia i en CulturArts,...”*, sense que existira cap autorització administrativa per a eixes absències i activitats externes (Pàgines 54 Expedient disciplinari).

L'al·legació del Sr. Recio que no se li permetia accedir a l'Arxiu, no pareix correspondre's amb la realitat, com es desprén de les declaracions en la prova testifical tant de les empleades de l'empresa de seguretat com dels funcionaris que van testificar manifestant que el Sr. Recio accedia a l'Arxiu en les ocasions que havia de fer alguna gestió administrativa i en moltes d'estes ocasions inclús s'entrevistava amb la directora, segons van declarar els funcionaris de l'Arxiu en la testifical realitzada el dia 10

Expte.

del Archivo en la testifical realizada el día 10 de mayo de 2017. Así el funcionario Sr. Sanchis Moreno a la pregunta de si el Sr. Recio iba por el Archivo contesta que *“Venía a fichar y a tramitar permisos y vacaciones”* (Páginas 488 Expediente disciplinario), la funcionaria García Barambio que *“Si le vi en alguna ocasión preguntaba por la Directora”* (Páginas 490 Expediente disciplinario) y la funcionaria Rodríguez Molina respondiendo a si el Sr. Recio subía al Archivo, contesta que *“Sí”*. Sobre el motivo *“Intuyo que para pedir permisos y licencias”* (Páginas 492 Expediente disciplinario).

Por otra parte, ha quedado acreditado no ser cierto que se habían dado instrucciones para que el Sr. Recio no se le permitiera acceder al Archivo como se desprende del testimonio de las empleadas de la empresa de seguridad que así lo manifestaron a preguntas del asesor del inculcado (Páginas 482 a 487 Expediente disciplinario).

Que el hecho de que tuviera un almacén para guardar publicaciones como se alega por el inculcado no desvirtúa sus obligaciones funcionariales incumplidas, local que nunca se utilizó como lugar de trabajo pues el ordenador que en el mismo se instaló como se afirma en el escrito presentado por el propio Sr. Recio nunca llegó a ser conectado a la red.

Que de las actuaciones practicadas se desprende que el Sr. Recio ha sido conocedor en todo momento que su adscripción como funcionario de la Diputación era en el Archivo Biblioteca, este hecho fue reconocido por el propio expedientado en su

de maig de 2017. Així el funcionari Sr. Sanchis Moreno a la pregunta de si el Sr. Recio anava per l'Arxiu contesta que *“Venia a fitxar i a tramitar permisos i vacances”* (Pàgines 488 Expedient disciplinari), la funcionària García Barambio que *“Si el vaig veure en alguna ocasió preguntava per la Directora”* (Pàgines 490 Expedient disciplinari) i la funcionària Rodríguez Molina responnent a si el Sr. Recio pujava a l'Arxiu, contesta que *“Sí”*. Sobre el motiu *“Intuïsc que per a demanar permisos i llicències”* (Pàgina 492 Expedient disciplinari).

D'altra banda, ha quedat acreditat no ser cert que s'havien donat instruccions perquè al Sr. Recio no se li permetera accedir a l'Arxiu com es desprèn del testimoni de les empleades de l'empresa de seguretat que així ho van manifestar a preguntes de l'assessor de l'inculpat (Pàgines 482 a 487 Expedient disciplinari).

Que el fet que tinguera un magatzem per a guardar publicacions com s'al·lega per l'inculpat no desvirtua les seues obligacions funcionariales incomplides, local que mai no es va utilitzar com a lloc de treball perquè l'ordinador s'hi va instal·lar com s'afirma en l'escrit presentat pel mateix Sr. Recio mai no va arribar a ser connectat a la xarxa.

Que de les actuacions practicades es desprèn que el Sr. Recio ha sigut coneixedor en tot moment que la seua adscripció com a funcionari de la Diputació era en l'Arxiu Biblioteca, este fet va ser reconegut pel mateix expedientat en la seua declaració

Expte.

declaración ante el Instructor del procedimiento, al manifestar a preguntas de éste que sabe que está adscrito al Archivo Provincial y que conoce las funciones que le corresponde desempeñar que están recogidas en su Decreto de nombramiento.

Por otra parte, los documentos incorporados al expediente administrativo acreditan ese conocimiento y esa aceptación voluntaria así se desprende del Acta de aceptación de condiciones del puesto de trabajo, documento en el que expresamente manifiesta que: *“Conoce y acepta voluntariamente las condiciones particulares del puesto de trabajo descrito, de acuerdo con la Relación de Puestos de Trabajo y su normativa vigentes”*, documento firmado por el Sr. Recio en fecha 10 de marzo del año 2006, mediante el que se compromete a realizar las tareas de su puesto de trabajo y a desempeñarlas en el centro administrativo al que se le adscribe que es el Archivo Biblioteca de la Diputación (Páginas 90 Expediente disciplinario).

Por tanto podemos concluir que el Sr. Recio ha incurrido en una conducta de inasistencia continua al trabajo que evidencia una absoluta despreocupación por el deber de prestación de la función, en este sentido la Sentencia del Tribunal Supremo de 27 de mayo de 2004, establece que “el servicio solo se cumple cuando se permanece en el mismo el tiempo requerido” obligación que resulta evidente que el inculpatado no ha cumplido y que concurre con el incumplimiento de sus funciones en la tipificación del abandono del servicio como infracción muy grave.

TERCERO.- El Sr. Recio ha incurrido en

davant de l'instructor del procediment, al manifestar a preguntes d'este que sap que està adscrit a l'Arxiu Provincial i que coneix les funcions que li correspon exercir que estan arreplegades en el seu Decret de nomenament.

D'altra banda, els documents incorporats a l'expedient administratiu acrediten eixe coneixement i eixa acceptació voluntària, així es desprén de l'Acta d'acceptació de condicions del lloc de treball, document en què expressament manifiesta que: *“Coneix i accepta voluntàriament les condicions particulars del lloc de treball descrit, d'acord amb la Relació de Llocs de Treball i la seua normativa vigents”*, document firmat pel Sr. Recio en data 10 de març de l'any 2006, per mitjà del qual es compromet a realitzar les tasques del seu lloc de treball i a exercir-les en el centre administratiu a què se l'adscriu que és l'Arxiu Biblioteca de la Diputació (Pàgina 90 Expedient disciplinari).

Per tant podem concloure que el Sr. Recio ha incorregut en una conducta d'inassistència contínua al treball que evidència una absoluta despreocupació pel deure de prestació de la funció, en este sentit la Sentència del Tribunal Suprem de 27 de maig de 2004, estableix que “el servici només es complix quan es roman en el mateix el temps requerit” obligació que resulta evident que l'inculpat no ha complit i que concorre amb l'incompliment de les seues funcions en la tipificació de l'abandó del servici com a infracció molt greu.

TERCER. El Sr. Recio ha incorregut en un

Expte.

una dejación absoluta de las funciones de su puesto de trabajo

Por otra parte, como elemento configurador del abandono del servicio el Sr. Recio ha incurrido en una dejación de sus obligaciones funcionariales que se manifiesta en un incumplimiento evidente de las funciones que tiene asignado su puesto de trabajo, al no realizar, las tareas que se le asignaban en el Decreto 1378 del Presidente, de fecha 7 de marzo de 2006, consistentes en la supervisión de los fondos bibliográficos del Archivo después de la distribución de fondos de la biblioteca provincial al MUVIM, proyectos de exposición y publicaciones del Archivo, la consolidación de proyectos de difusión con otras entidades sociales y culturales y todas aquellas tareas inherentes al puesto de trabajo y categoría profesional que se le encomienden, en el ámbito del propio archivo, funciones que el Sr. Recio no ha desarrollado en el Archivo, ni en otros ámbitos administrativos de la Diputación (Páginas 85 y 86 Expediente disciplinario).

El Sr. Recio, ya en su propia declaración reconoce que esas tareas como es evidente no las ha desarrollado en el Archivo, pero mantiene en sus alegaciones posteriores que las tareas de su puesto como Jefe de la Unidad de Actuación Bibliográfica las ha realizado en otros ámbitos administrativos de la Diputación o bien que ha seguido realizando los trabajos de confección de saludas o presentaciones protocolarias que desempeñaba en su anterior Servicio, pues bien el Servicio de Comunicaciones y Relaciones con el Exterior, responsable de las funciones de protocolo, relaciones públicas y

desistiment absolut de les funcions del seu lloc de treball

D'altra banda, com a element configurador de l'abandó del servei, el Sr. Recio ha incorregut en un desistiment de les seues obligacions funcionariales que es manifesta en un incompliment evident de les funcions que té assignades el seu lloc de treball, en no realitzar les tasques que se li assignaven en el Decret 1378 del president, de data 7 de març de 2006, consistents en la supervisió dels fons bibliogràfics de l'Arxiu després de la distribució de fons de la biblioteca provincial al MUVIM, projectes d'exposició i publicacions de l'Arxiu, la consolidació de projectes de difusió amb altres entitats socials i culturals i totes aquelles tasques inherents al lloc de treball i categoria professional que se li encomanen, en l'àmbit de l'arxiu mateix, funcions que el Sr. Recio no ha desenrotllat en l'Arxiu, ni en altres àmbits administratius de la Diputació (Pàgines 85 i 86 Expedient disciplinari).

El Sr. Recio, ja en la seua pròpia declaració reconeix que eixes tasques com és evident no les ha desenrotllades en l'Arxiu, però manté en les seues al·legacions posteriors que les tasques del seu lloc com a cap de la Unitat d'Actuació Bibliogràfica les ha realitzades en altres àmbits administratius de la Diputació o bé que ha continuat realitzant els treballs de confecció de saludes o presentacions protocol·làries que exercia en el seu anterior Servei, doncs bé el Servei de Comunicacions i Relacions amb l'Exterior, responsable de les funcions de protocol, relacions públiques i publicacions i dependent

Expte.

publicaciones y dependiente de Presidencia, en respuesta a la petición de información del Instructor del expediente de fecha 8 de mayo de 2017, contesta que:

“En atención a su escrito de fecha 8 de mayo solicitando informe acerca de los trabajos administrativos de cualquier naturaleza, documentos o informes que pudiera haber realizado el Sr. Recio desde el mes de mayo de 2006 hasta la fecha actual, se informa que no consta en este Servicio antecedente alguno de trabajo realizado”. (Páginas 442 Expediente disciplinario).

Es decir, que el Departamento de la Diputación encargado de las relaciones externas y de cuestiones protocolarias de Presidencia, como presentaciones, saludas u otro tipo de actuaciones de esta naturaleza vinculadas a la representación institucional informa que desconoce la existencia trabajos, documentos o informes realizados por el Sr. Recio desde el mes de mayo de 2006.

En el mismo sentido y dirigido al Secretario General de la Diputación, en atención a sus funciones administrativas y las que tiene en este ámbito, habiéndosele solicitado que informe sobre trabajos, informes o documentos realizados por el Sr. Recio, contesta que:

“En contestación a los solicitado en su oficio de 8 de mayo pasado, pongo en su conocimiento que en esta Secretaría a mi cargo no consta trabajo administrativo alguno realizado desde el mes de mayo de 2006” (Páginas 444 Expediente disciplinario).

de Presidència, en resposta a la petició d'informació de l'instructor de l'expedient de data 8 de maig de 2017, contesta que:

“En atenció al seu escrit de data 8 de maig sol·licitant informe sobre els treballs administratius de qualsevol naturalesa, documents o informes que poguera haver realitzat el Sr. Recio des del mes de maig de 2006 fins a la data actual, s'informa que no consta en este Servici antecedent algun de treball realitzat”. (Pàgina 442 Expedient disciplinari).

És a dir, que el Departament de la Diputació encarregat de les relacions externes i de qüestions protocol·làries de Presidència, com presentacions, saludes o un altre tipus d'actuacions d'esta naturalesa vinculades a la representació institucional informa que desconeix l'existència de treballs, documents o informes realitzats pel Sr. Recio des del mes de maig de 2006.

En el mateix sentit i dirigit al secretari general de la Diputació, en atenció a les seues funcions administratives i les que té en este àmbit, havent-se-li sol·licitat que informe sobre treballs, informes o documents realitzats pel Sr. Recio, contesta que:

“En contestació al sol·licitat en el seu ofici de 8 de maig passat, pose en el seu coneixement que en esta Secretaria a càrrec meu no consta cap treball administratiu realitzat des del mes de maig de 2006” (Pàgines 444 Expedient disciplinari).

Expte.

En el trámite de alegaciones de audiencia del expediente el Sr. Recio ha introducido sorprendentemente la alegación de que durante todos esos años donde se encontraba era en el Gabinete de Prensa, dato que en sus alegaciones al pliego de cargos no había mencionado, que tampoco ha acreditado y que no se corresponde con sus función y adscripción.

En relación a la propuesta que adjunta a sus alegaciones de “Centro de Arte Inclusivo de la Diputación de Valencia” sin discutir el interés artístico y personal que pueda tener la propuesta, que no es objeto de esta resolución, no vemos que relación pueda tener con las funciones de la Unidad de Actuación Bibliográfica, pues se trata de un proyecto para la creación de una compañía de artes escénicas con personas con riesgo de exclusión social, que no guarda relación con las competencias del Archivo Provincial y que tampoco tendría un encaje legal en competencias propias de la Diputación, de acuerdo con el art. 36 de la LBRL. Se trata de una propuesta ajena a las funciones de su puesto de trabajo.

Por todo lo expuesto, podemos señalar que el Sr. Recio ha incurrido en una clara conducta de abandono del servicio pues como mantiene de manera reiterada el Tribunal Supremo, Sentencia de 27 de mayo de 2004, RJ 2004/3106, con cita de las Sentencias de 17 de noviembre de 1992 y 13 de octubre de 1998,

“el servicio solo se cumple cuando se permanece en el mismo durante el tiempo requerido y se desarrolla la actividad que al

En el tràmit d'al-legacions d'audiència de l'expedient el Sr. Recio ha introduït sorprenentment l'al-legació que durant tots eixos anys on es trobava era en el Gabinet de Prensa, dada que en les seues al-legacions al plec de càrrecs no havia mencionat, que tampoc no ha acreditat i que no es correspon amb les seues funció i adscripció.

En relació a la proposta que adjunta a les seues al-legacions de “Centre d'Art Inclusiu de la Diputació de València” sense discutir l'interés artístic i personal que puga tindre la proposta, que no és objecte d'esta resolució, no veiem quina relació puga tindre amb les funcions de la Unitat d'Actuació Bibliogràfica, perquè es tracta d'un projecte per a la creació d'una companyia d'arts escèniques amb persones amb risc d'exclusió social, que no guarda relació amb les competències de l'Arxiu Provincial i que tampoc tindria una randa legal en competències pròpies de la Diputació, d'acord amb l'art. 36 de la LBRL. Es tracta d'una proposta aliena a les funcions del seu lloc de treball.

Per tot allò que s'ha exposat, podem assenyalar que el Sr. Recio ha incorregut en una clara conducta d'abandó del servici perquè com manté de manera reiterada el Tribunal Suprem, Sentència de 27 de maig de 2004, RJ 2004/3106, amb cita de les Sentències de 17 de novembre de 1992 i 13 d'octubre de 1998,

“el servici només es complix quan s'hi roman durant el temps requerit i s'exercix l'activitat que en aquest s'exigix, de manera que la falta

Expte.

mismo se exige, de forma que la falta de alguna de estas circunstancias, da lugar al abandono del servicio”

Es evidente que el inculpado no ha faltado solo a alguna de estas circunstancias sino que ha incumplido las dos pues no ha permanecido en el servicio el tiempo requerido y no ha desarrollado la actividad que al mismo se exige, en los términos que cita la Sentencia por lo que incurrido claramente en un supuesto de abandono del servicio.

Por tanto, el Sr. Recio es responsable en concepto de autor de la falta de abandono del servicio tipificada en el art. 141.1. apartado d, de la Ley 10/2010, de 9 de julio, de la Generalitat, de Ordenación y Gestión de la Función Pública Valenciana, y en el art. 95, 2, c, del Texto Refundido de la Ley del Estatuto Básico del Empleado Público.

CUARTO.- El inculpado es un funcionario del Grupo A y con un puesto de jefatura y sus excusas sobre discrepancias con superiores y falta de medios resultan inconsistentes

En este punto, resulta relevante poner de manifiesto como elemento que califica la conducta del Sr. Recio el hecho que es un funcionario del Grupo A, el máximo dentro de la ordenación por categorías de acceso y con el nombramiento de Jefe de la Unidad de Actuación Bibliográfica accedió a un puesto de jefatura, que por esta condición está especialmente retribuido. Esta condición de jefatura le obliga a mantener una actitud de iniciativa, gestión y propuesta que permitan el

d’alguna d’estes circumstàncies, dona lloc a l’abandó del servici”

És evident que l’inculpat no ha faltat només a alguna d’estes circumstàncies sinó que ha incomplert les dos perquè no ha romàs en el servici el temps requerit i no ha exercit l’activitat que al mateix s’exigix, en els termes que cita la Sentència pel que incorregut clarament en un supòsit d’abandó del servici.

Per tant, el Sr. Recio és responsable en concepte d’autor de la falta d’abandó del servici tipificada en l’art. 141.1. apartat d, de la Llei 10/2010, de 9 de juliol, de la Generalitat, d’Ordenació i Gestió de la Funció Pública Valenciana, i en l’art. 95, 2, c, del Text Refós de la Llei de l’Estatut Bàsic de l’Empleat Públic.

QUART. L’inculpat és un funcionari del Grup A i amb un lloc de direcció i les seues excuses sobre discrepàncies amb superiors i falta de mitjans resulten inconsistentes

En este punt, resulta rellevant posar de manifest com a element que qualifica la conducta del Sr. Recio el fet que és un funcionari del Grup A, el màxim dins de l’ordenació per categories d’accés i amb el nomenament de cap de la Unitat d’Actuació Bibliogràfica va accedir a un lloc de direcció, que per esta condició està especialment retribuit. Esta condició de direcció l’obliga a mantindre una actitud d’iniciativa, gestió i proposta que permeten el desenrotllament de

Expte.

desarrollo de las funciones que tiene encomendadas, la conducta pasiva que podría alegarse (tampoco justificaría el abandono del servicio) en un puesto básico del escalafón administrativo no puede aceptarse en alguien con su nivel que percibe unas retribuciones que le obligan a adoptar una posición de iniciativa y propuesta que caracteriza los puestos de jefatura.

Por otra parte, su pretensión de ser destinado a otro departamento como manifiesta el Sr. Recio en sus alegaciones tampoco puede justificar el abandono del servicio, es evidente que aceptar tal argumento introduciría un completo caos en la organización de la Administración, que quedaría a merced de los intereses de cada funcionario. Los cambios de destino tienen un procedimiento reglado que es el que debe seguirse si el funcionario quiere cambiar de puesto de trabajo. La Sentencia Tribunal Supremo, pudiendo citar por todas ellas, la de 26 de noviembre de 2012, viene a señalar que:

“De ninguna manera la pretensión de obtener una adscripción determinada o, en general, un destino distinto al que corresponde a un funcionario, le autoriza a abandonar su puesto de trabajo ni le confiere derecho a adscripción o destino al margen de los procedimientos legalmente previstos”

La alegación de que no se le dotó de medios informáticos no es cierta, pues según se desprende del Informe del Jefe del Servicio Informática en fecha 25 de septiembre de 2006, se le dotó al Sr. Recio para su utilización en el Departamento Archivo General de un ordenador identificado como

les funcions que té encomanades, la conducta passiva que podria al·legar-se (tampoc justificaria l'abandó del servici) en un lloc bàsic de l'escalafó administratiu no pot acceptar-se en algú amb el seu nivell que percep unes retribucions que li obliguen a adoptar una posició d'iniciativa i proposta que caracteritza els llocs de direcció.

D'altra banda, la seua pretensió de ser destinat a un altre departament com manifesta el Sr. Recio en les seues al·legacions tampoc pot justificar l'abandó del servici, és evident que acceptar tal argument introduiria un complet caos en l'organització de l'Administració, que quedaria a mercé dels interessos de cada funcionari. Els canvis de destinació tenen un procediment reglat que és el que ha de seguir-se si el funcionari vol canviar de lloc de treball. La Sentència Tribunal Suprem, podent citar per totes elles, la de 26 de novembre de 2012, assenyala que:

“De cap manera la pretensió d'obtindre una adscripció determinada o, en general, una destinació diferent del que correspon a un funcionari, l'autoritza a abandonar el seu lloc de treball ni li conferix dret a adscripció o destinació al marge dels procediments legalment previstos”

L'al·legació que no se'l va dotar de mitjans informàtics no és certa, perquè segons es desprén de l'Informe del Cap del Servici Informàtica en data 25 de setembre de 2006, se'l va dotar, al Sr. Recio, per a la seua utilització en el departament Arxiu General d'un ordinador identificat com APSIRO20 amb

Expte.

APSIRO20 con número de serie 8PN482J, posteriormente, se le asignó un nuevo equipo para su utilización en el Departamento Archivo general identificado como APSIRO21 y número de serie CZC82476NX. En este ámbito, el actual Jefe del Servicio de Informática informa que “nuestro inventario no ha detectado accesos a la red corporativa, desde ninguno de nuestros equipos, desde el 24 de octubre de 2012, fecha en la que la aplicación de inventario se sincroniza con el Directorio Activo y que por tanto nos permite realizar el control de accesos. No existiendo datos con anterioridad a esa fecha”, es decir el sistema informático de la Diputación no ha detectado ningún acceso del Sr. Recio a la red corporativa al menos desde 2012 y lo mismo ocurría en noviembre de 2008, algo que resulta imposible en un puesto de jefatura del Grupo A que realice alguna actividad administrativa teniendo en cuenta el grado de informatización de las funciones de la Diputación (Páginas 446 Expediente disciplinario).

Los hechos expuestos ponen de manifiesto en primer lugar, que la Diputación dotó de medios informáticos al funcionario a partir de septiembre de 2006, medios adscritos al Archivo, que posteriormente cuando dijo haber extraviado o no localizado su equipo en el plazo de un mes se le sustituyó por otro equipo, sin que conste que utilizara ni el primero ni el segundo, y que según la nueva aplicación de inventario del Directorio Activo, que funciona desde 24 de octubre de 2012, desde esa fecha no existe conexión de este funcionario con la red corporativa, algo que hace prácticamente imposible que haya realizado tarea administrativa alguna, pues no

número de sèrie 8PN482J, posteriorment, se li va assignar un nou equip per a la seua utilització en el Departament Arxiu general identificat com APSIRO21 i número de sèrie CZC82476NX. En este àmbit, l'actual cap del Servei d'Informàtica informa que “el nostre inventari no ha detectat accessos a la xarxa corporativa, des de cap dels nostres equips, des del 24 d'octubre de 2012, data en què l'aplicació d'inventari se sincronitza amb el Directori Actiu i que, per tant, ens permet realitzar el control d'accessos. No existint dades amb anterioritat a eixa data”, és a dir, el sistema informàtic de la Diputació no ha detectat cap accés del Sr. Recio a la xarxa corporativa almenys des de 2012 i el mateix ocorria al novembre de 2008, quelcom que resulta impossible en un lloc de direcció del Grup A què realitze alguna activitat administrativa tenint en compte el grau d'informatització de les funcions de la Diputació (Pàgines 446 Expedient disciplinari).

Els fets exposats posen de manifest en primer lloc, que la Diputació va dotar de mitjans informàtics el funcionari a partir de setembre de 2006, mitjans adscrits a l'Arxiu, que posteriorment quan va dir haver extraviat o no localitzat el seu equip en el termini d'un mes se li va substituir per un altre equip, sense que conste que utilitzara ni el primer ni el segon, i que segons la nova aplicació d'inventari del Directori Actiu, que funciona des de 24 d'octubre de 2012, des d'eixa data no hi ha connexió d'este funcionari amb la xarxa corporativa, quelcom que fa pràcticament impossible que haja realitzat cap tasca administrativa, perquè no és

Expte.

es factible realizarla al margen de la red informática de la Diputación.

En relación a las alegaciones del inculpado en la fase de vista del expediente sobre este punto, señalar, en primer lugar, que tras la petición del año 2008, no ha habido solicitudes del Sr. Recio a Informática para la dotación de un ordenador, estamos hablando de más de ocho años, en segundo lugar, la utilización de un ordenador privado para el trabajo de la Administración como alega el Sr. Recio que ha hecho, sería un hecho irregular al no poderse garantizar la información contenida en el mismo.

En relación a la acusación de mobbing a las dos Jefas del Archivo resulta sorprendente porque la formula diez años después en el caso de la primera directora y tres años después en el caso de la segunda, alegación que resulta claramente infundada y nada consistente, pues solo se basa en una supuesta mala relación cuya causa se desconoce pero que llamativamente afecta a las dos directoras que han ocupado el cargo en estos años. En todo caso, como es sabido la jurisprudencia exige unos requisitos mínimos para poder apreciar esta figura de acoso laboral que no se cumple en el presente caso y que resultaría difícil de aplicar dado que es difícil que las directoras del Archivo ejercieran ningún tipo de acoso hacía alguien que está ausente de su puesto de trabajo, y por otra parte, como mantiene la citada jurisprudencia las meras discrepancias, enfados, tensiones o enfrentamientos puntuales, falta de tacto o brusquedad en el trato, que debemos recordar que en el presente caso ni siquiera constan, no pueden

factible realitzar-la al marge de la xarxa informàtica de la Diputació.

En relació a les al·legacions de l'inculpat en la fase de vista de l'expedient sobre este punt, cal assenyalar, en primer lloc, que després de la petició de l'any 2008, no hi ha hagut sol·licituds del Sr. Recio a Informàtica per a la dotació d'un ordinador, estem parlant de més de huit anys, en segon lloc, la utilització d'un ordinador privat per al treball de l'Administració com al·lega el Sr. Recio que ha fet, seria un fet irregular al no poder-se garantir la informació continguda en ell.

En relació a l'acusació de *mobbing* a les dos caps de l'Arxiu resulta sorprenent perquè la formula deu anys després en el cas de la primera directora i tres anys després en el cas de la segona, al·legació que resulta clarament infundada i gens consistent, perquè només es basa en una suposada mala relació la causa de la qual es desconex però que cridanerament afecta les dos directores que han ocupat el càrrec en estos anys. En tot cas, com és sabut la jurisprudència exigeix uns requisits mínims per a poder apreciar esta figura d'assetjament laboral que no es complix en el present cas i que resultaria difícil d'aplicar atès que és difícil que les directores de l'Arxiu exerciren cap tipus d'assetjament cap a algú que està absent del seu lloc de treball, i d'altra banda, com manté l'esmentada jurisprudència les meres discrepàncies, enfadaments, tensions o enfrontaments puntuals, falta de tacte o brusquedat en el tracte, que hem de recordar que en el present cas ni tan sols consten, no poden qualificar-se com *mobbing*, acusació

Expte.

calificarse como mobbing, acusación que en este caso solo se alegan tras la iniciación del presente expediente disciplinario a quien se dice ser víctima de aquellas conductas no probadas.

Las actividades culturales fuera de la Diputación alegadas en fase de audiencia del expediente, como es la firma en un libro del Archivo de Alcira, aparte de ser un hecho puntual, debería haber sido previamente autorizada, con independencia de una firma en un libro no prueba nada sobre la efectiva actividad laboral.

Las justificaciones que pretende dar el Sr. Recio sobre su conducta resultan inconsistentes y carentes de fundamento, en primer lugar, debemos señalar que la posible discrepancia con un superior jerárquico no puede ser en ningún caso justificación para abandonar el puesto de trabajo, pues de admitir este precedente la organización y la prestación de los servicios públicos de la Administración se vería en grave peligro, menos se justifica todavía cuando la discrepancia afecta a un funcionario que ostenta una jefatura de nivel superior del grupo A, pues en este caso su posición en la organización administrativa, la confianza que se le otorga y sus retribuciones le obligan singularmente a solventar y superar la posible controversia sin eludir sus deberes como funcionario y de aceptarse esa alegación se crearía un precedente que alteraría los principios de funcionamiento de la Administración pública.

La alegación de que durante estos años se encontraba adscrito a Presidencia de la

que en este cas només s'al·leguen després de la iniciació del present expedient disciplinari a qui es diu ser víctima d'aquelles conductes no provades.

Les activitats culturals fora de la Diputació al·legades en fase d'audiència de l'expedient, com és la firma en un llibre de l'Arxiu d'Alzira, a part de ser un fet puntual, hauria d'haver sigut prèviament autoritzada, amb independència d'una firma en un llibre no prova res sobre l'efectiva activitat laboral.

Les justificacions que pretén donar el Sr. Recio sobre la seua conducta resulten inconsistentes i faltats de fonament, en primer lloc, hem d'assenyalar que la possible discrepància amb un superior jeràrquic no pot ser en cap cas justificació per a abandonar el lloc de treball, perquè d'admetre este precedent l'organització i la prestació dels servicis públics de l'Administració es veuria en greu perill, menys es justifica encara quan la discrepància afecta un funcionari que ostenta una direcció de nivell superior del grup A, perquè en este cas la seua posició en l'organització administrativa, la confiança que se li atorga i les seues retribucions l'obliguen singularment a resoldre i superar la possible controvèrsia sense eludir els seus deures com a funcionari i cas d'acceptar-se eixa al·legació es crearia un precedent que alteraria els principis de funcionament de l'Administració pública.

L'al·legació segons la qual durant estos anys es trobava adscrit a Presidència de la

Expte.

Diputación no es cierta, en primer lugar, porque el informe del Servicio de personal (Páginas 447 Expediente disciplinario) confirma que ha mantenido desde el 15 de marzo de 2006 hasta la fecha actual el mismo puesto de trabajo R. 54833 como Jefe de Unidad de Actuación Bibliográfica caracterizado como A1 22 B1 F CM S, ubicado en el centro Archivo Biblioteca, en segundo lugar, porque tampoco hay una vinculación funcional pues los tres escritos que adjunta a sus alegaciones el inculpatado que informan de la elaboración de saludas para actos de Presidencia, son de los meses de febrero, marzo y abril de 2006 y hacen referencia a peticiones vinculadas con su anterior puesto de trabajo, en el que ceso el 10 de marzo de 2006, por otra parte, el Informe emitido por el Servicio de Relaciones Exteriores y Comunicación responsable de estas actividades y dependiente orgánicamente de la Presidencia de la Diputación, señala que no existe antecedente alguno de trabajos del Sr. Recio a partir de mayo de 2006.

La alegación formulada por el Sr. Recio que pretenden justificar su conducta por la falta de presupuesto supone desconocer que en la estructura presupuestaria de la Diputación, la Unidad de Actuación Bibliográfica está incardinada en el Subprograma Gestor de "Archivo" según la clasificación orgánica del Presupuesto de la Diputación, subprograma en el que se encuentran integrados los créditos referentes a actuación bibliográfica, Subprograma 332.20, que incluye estudios y trabajos técnicos, publicaciones, trabajos de otras empresas, etc como se acredita en el anexo correspondiente al que se aplicaría las

Diputació no és certa, en primer lloc, perquè l'informe del Servei de personal (Pàgines 447 Expedient disciplinari) confirma que ha mantingut des del 15 de març de 2006 fins a la data actual el mateix lloc de treball R. 54833 com a cap d'unitat d'Actuació Bibliogràfica caracteritzat com a A1 22 B1 F CM S, ubicat en el centre Arxiu Biblioteca; en segon lloc, perquè tampoc hi ha una vinculació funcional perquè els tres escrits que adjunta a les seues al·legacions l'inculpat que informen de l'elaboració de saludes per a actes de Presidència, són dels mesos de febrer, març i abril de 2006 i fan referència a peticions vinculades amb el seu anterior lloc de treball, en el qual cessà el 10 de març de 2006; d'altra banda, l'Informe emés pel Servei de Relacions Exteriors i Comunicació responsable d'estes activitats i dependent orgànicament de la Presidència de la Diputació, assenyala que no hi ha cap antecedent de treballs del Sr. Recio a partir de maig de 2006.

L'al·legació formulada pel Sr. Recio que pretenen justificar la seua conducta per la falta de pressupost suposa desconèixer que en l'estructura pressupostària de la Diputació, la Unitat d'Actuació Bibliogràfica està incardinada en el Subprograma Gestor "d'Arxiu" segons la classificació orgànica del Pressupost de la Diputació, subprograma en el que es troben integrats els crèdits referents a actuació bibliogràfica, Subprograma 332.20, que inclou estudis i treballs tècnics, publicacions, treballs d'altres empreses, etc. com s'acredita en l'annex corresponent al qual s'aplicaria les propostes que haguera

Expte.

propuestas que hubiera realizado el Sr. Recio o en cuyo ámbito se habría producido los incrementos que hubiere solicitado si tenía fundamento, pues los presupuestos como es sabido se elaboran de acuerdo con las propuestas previstas para cada ejercicio presupuestario, pero ciertamente estas propuestas deben de formularse en el ámbito de cada programa y subprograma, adecuadamente cuantificadas, programadas y motivadas y, en todo caso, la limitación de medios, de existir, en ningún caso puede justificar el abandono del puesto de trabajo por parte de un funcionario como ha acontecido en el presente supuesto (Páginas 449 a 460 Expediente disciplinario).

QUINTO.- El inculpatado ha incurrido en la falta muy grave de notorio incumplimiento de las funciones esenciales de su puesto de trabajo, que concurre en concurso ideal con el abandono del servicio

El Sr. Recio Alfaro ha incurrido en una falta muy grave continuada de notorio incumplimiento de las funciones esenciales inherentes al puesto de trabajo o funciones encomendadas, contemplada en el art. 95.2.g del Texto Refundido de la Ley del Estatuto Básico del Empleado Público aprobado por R.D.Leg. 5/2015 de 30 de octubre y en el art. 141, apartado d) de la Ley 10/2010, de 9 de julio, de la Generalitat, de Ordenación y Gestión de la Función Pública Valenciana, como disposición a la que se remite la legislación básica antes citada.

La presente infracción de notorio incumplimiento de las funciones esenciales inherentes al puesto de trabajo o funciones

realitzat el Sr. Recio o en l'àmbit del qual s'hauria produït els increments que haguera sol·licitat si tenia fonament, perquè els pressupostos, com és sabut, s'elaboren d'acord amb les propostes previstes per a cada exercici pressupostari, però certament estes propostes han de formular-se en l'àmbit de cada programa i subprograma, adequadament quantificades, programades i motivades i, en tot cas, la limitació de mitjans, d'existir, en cap cas pot justificar l'abandó del lloc de treball per part d'un funcionari, com ha succeït en el present supòsit (Pàgines 449 a 460 Expedient disciplinari).

CINQUÉ. L'inculpat ha incorregut en la falta molt greu de notori incompliment de les funcions essencials del seu lloc de treball, que concorre en concurs ideal amb l'abandó del servici

El Sr. Recio Alfaro ha incorregut en una falta molt greu continuada de notori incompliment de les funcions essencials inherents al lloc de treball o funcions encomanades, prevista en l'art. 95.2.g del Text Refós de la Llei de l'Estatut Bàsic de l'Empleat Públic aprovat per R.D. Leg. 5/2015, de 30 d'octubre, i en l'art. 141, apartat d) de la Llei 10/2010, de 9 de juliol, de la Generalitat, d'Ordenació i Gestió de la Funció Pública Valenciana, com a disposició a què remet la legislació bàsica abans citada.

La present infracció de notori incompliment de les funcions essencials inherents al lloc de treball o funcions encomanades que concorre

Expte.

encomendadas que concurre en concurso ideal con la falta de abandono del servicio por aplicación de los principios del derecho penal al procedimiento administrativo sancionador según criterio jurisprudencial establecido en Sentencias del Tribunal Supremo, entre otras, de 7/10/88, 26/03/90, 23/09/91 y 29/06/92, que reconocen la aplicación de estos principios, teniendo en cuenta que en el presente caso la infracción muy grave de notorio incumplimiento de las funciones esenciales de su puesto de trabajo está expresamente tipificada en las leyes de función pública de manera diferenciada a la conducta de abandono del servicio.

En el presente caso, la conducta se ajusta a los criterios jurisprudenciales que viene a establecer dos requisitos:

- a) Que el incumplimiento ha de poderse apreciar sin la necesidad de realizar esfuerzo valorativo alguno, elemento que concurre en el presente supuesto ante la ausencia de actividad realizada por el inculpatado ni en el Archivo, ni en otras dependencias de la diputación como se acredita por los informes aportados.
- b) Que ha de afectar a funciones inherentes a su puesto de trabajo, requisito que se desprende de la comprobación de que no ha cumplido las funciones que tenía asignadas en el Decreto 1378 del Presidente de fecha 7 de marzo del año 2006, que le adscribe al puesto de trabajo de Jefe de Unidad de Actuación Bibliográfica.

Se trata como en la infracción muy grave

en concurs ideal amb la falta d'abandó del servici per aplicació dels principis del dret penal al procediment administratiu sancionador segons criteri jurisprudencial establert en Sentències del Tribunal Suprem, entre altres, de 7/10/88, 26/03/90, 23/09/91 i 29/06/92, que reconeixen l'aplicació d'estos principis, tenint en compte que en el present cas la infracció molt greu de notori incompliment de les funcions essencials del seu lloc de treball està expressament tipificada en les lleis de funció pública de manera diferenciada a la conducta d'abandó del servici.

En el present cas, la conducta s'ajusta als criteris jurisprudencials que estableix dos requisits:

- a) Que l'incompliment ha de poder-se apreciar sense la necessitat de realitzar cap esforç valoratiu, element que concorre en el present supòsit davant de l'absència d'activitat realitzada per l'inculpat ni en l'Arxiu, ni en altres dependències de la Diputació com s'acredita pels informes aportats.
- b) Que ha d'afectar funcions inherents al seu lloc de treball, requisit que es desprèn de la comprovació que no ha complert les funcions que tenia assignades en el Decret 1378 del President de data 7 de març de l'any 2006, que li adscriu al lloc de treball de Cap d'Unitat d'Actuació Bibliogràfica.

Es tracta com en la infracció molt greu

Expte.

anteriormente expuesta de una falta continuada dado que la voluntad infractora se perpetúa y mantiene en el tiempo, no se consume en una sola acción sino en múltiples prolongadas en el tiempo, constituyendo una operación compleja que no se consuma hasta el final de los actos que la componen, de ahí que la jurisprudencia determine dos consecuencias en estos casos: la primera que el *dies a quo* del plazo prescriptivo ha de venir referido a los actos finales y no a los iniciales; la segunda que la normativa de aplicación es la que se encuentra en vigor al momento de comisión del último acto, ello sin perjuicio de que en el presente caso la tipificación de la falta se ha mantenido constante en su calificación y naturaleza en todo este periodo.

El Sr. Recio ha incurrido en una dejación evidente de las funciones que tiene asignado su puesto de trabajo, funciones que no ha desarrollado en el Archivo, ni en otros ámbitos administrativos de la Diputación, incurriendo en un notorio incumplimiento de las funciones asignadas a su puesto de trabajo.

El Sr. Recio, ya en su propia declaración reconoce que esas tareas como es evidente no las ha desarrollado en el Archivo, pero mantiene en sus alegaciones posteriores que las tareas de su puesto como Jefe de la Unidad de Actuación Bibliográfica las ha realizado en otros ámbitos administrativos de la Diputación o bien que ha seguido realizando los trabajos de confección de saludas o presentaciones protocolarias que desempeñaba en su anterior Servicio.

Al Sr. Recio no se le han denegado medios para realizar su tarea administrativa, cuando

anteriorment exposada d'una falta continuada atés que la voluntat infractora es perpetua i manté en el temps, no es consumix en una sola acció sinó en múltiples prolongades en el temps, constituint una operació complexa que no es consumisca fins al final dels actes que la componen, d'ací que la jurisprudència determine dos conseqüències en estos casos: la primera que el dies a quo del termini prescriptiu ha de vindre referit als actes finals i no als inicials; la segona que la normativa d'aplicació és la que es troba en vigor al moment de comissió de l'últim acte, això sense perjuí que en el present cas la tipificació de la falta s'ha mantingut constant en la seua qualificació i naturalesa en tot este període.

El Sr. Recio ha incorregut en un desistiment evident de les funcions que té assignat el seu lloc de treball, funcions que no ha desenrotllat en l'Arxiu, ni en altres àmbits administratius de la Diputació, incorrent en un notori incompliment de les funcions assignades al seu lloc de treball.

El Sr. Recio, ja en la seua pròpia declaració reconeix que eixes tasques com és evident no les ha desenrotllat en l'Arxiu, però manté en les seues al·legacions posteriors que les tasques del seu lloc com a cap de la Unitat d'Actuació Bibliogràfica les ha realitzades en altres àmbits administratius de la Diputació o bé que ha continuat realitzant els treballs de confecció de saludes o presentacions protocol·làries que exercia en el seu anterior Servici.

Al Sr. Recio no se li han denegat mitjans per a realitzar la seua tasca administrativa, quan

Expte.

los ha pedido se le han concedido y la falta de medios presupuestarios que alega no es cierta y parte del error conceptual de que a su Unidad se le debía asignar un presupuesto independiente algo que no es técnicamente viable en la elaboración de un presupuesto, que se organiza por programas y subprogramas con criterios de eficiencia y oportunidad.

Que en su declaración el inculpado reconoce que no presentó nunca proyecto alguno a la dirección del Archivo y el que presentó relativo al "Centro de Arte Inclusivo de la Diputación de Valencia" que adjunta con sus alegaciones no se corresponde con las funciones de su departamento, sino del Área de Cultura.

Su intención de cambiar de departamento saliendo del Área del Archivo no puede justificar notorio incumplimiento de las funciones esenciales de su puesto de trabajo, pues la ordenación de los puestos de la función pública debe obedecer a criterios de adecuada asignación de efectivos, al principio de autoorganización y a su cobertura reglada.

Las circunstancias de la persistencia del funcionario en su conducta a lo largo de un periodo de muchos años, la conducta claramente dolosa que revela una intencionalidad de no asistir a su trabajo ni cumplir sus funciones, el incumplimiento de uno de los deberes expresos de conducta de los funcionarios y el grave daño al interés público constituyen un claro agravante de su conducta.

SEXTO.- El Sr. Recio ha incurrido en una

els ha demanat se li han concedit i la falta de mitjans pressupostaris que al·lega no és certa i parteix de l'error conceptual que a la seua Unitat se li havia d'assignar un pressupost independent una cosa que no és tècnicament viable en l'elaboració d'un pressupost, que s'organitza per programes i subprogrames amb criteris d'eficiència i oportunitat.

Que en la seua declaració l'inculpat reconeix que no va presentar mai cap projecte a la direcció de l'Arxiu i el que va presentar relatiu al "Centre d'Art Inclusiu de la Diputació de València" que adjunta amb les seues al·legacions no es correspon amb les funcions del seu departament, sinó de l'Àrea de Cultura.

La seua intenció de canviar de departament eixint de l'Àrea de l'Arxiu no pot justificar notori incompliment de les funcions essencials del seu lloc de treball, perquè l'ordenació dels llocs de la funció pública ha d'obeir a criteris d'adequada assignació d'efectius, al principi d'autoorganització i a la cobertura reglada.

Les circumstàncies de la persistència del funcionari en la seua conducta al llarg d'un període de molts anys, la conducta clarament dolosa que revela una intencionalitat de no assistir al seu treball ni complir les seues funcions, l'incompliment d'un dels deures expressos de conducta dels funcionaris i el greu dany a l'interés públic constitueixen un clar agreujant de la seua conducta.

SISÉ. El Sr. Recio ha incorregut en una

Expte.

falta grave dirigida a impedir que fueran detectados sus incumplimientos

El Sr. Recio Alfaro ha incurrido en una falta grave continuada por haber realizado acciones dirigidas a impedir que fueran detectados los incumplimientos injustificados de su jornada de trabajo tipificada en el art. 142, apartado n) de la Ley 10/2010, de 9 de julio, de la Generalitat, de Ordenación y Gestión de la Función Pública Valenciana.

Asimismo, la citada falta grave tiene su cobertura en el art. 7, apartado p) del Decreto 33/1986, de 10 de enero, que tipifica como falta grave la conducta dirigida a “impedir que fueran detectados los incumplimientos injustificados de su jornada de trabajo”, disposición que se considera en vigor y aplicable en materia sancionadora por la reciente Sentencia del Tribunal Supremo, Sala Tercera, de lo Contencioso administrativo, Sección 4ª, 548/2017 de 30 de marzo, Rec.3300/2015, que fija doctrina en interés de ley y que considera de aplicación el citado reglamento a las faltas graves.

Resulta de aplicación a la presente falta la naturaleza de infracción continuada dado que la voluntad infractora se perpetúa y mantiene en el tiempo, no se consume en una sola acción sino en múltiples prolongadas en el tiempo, constituyendo una operación compleja que no se consuma hasta el final de los actos que la componen, de ahí que la jurisprudencia determine dos consecuencias en estos casos: la primera que el *dies a quo* del plazo prescriptivo haya de venir referido a los actos finales y no a los iniciales; la segunda que la normativa de aplicación es la

falta greu dirigida a impedir que foren detectats els seus incompliments

El Sr. Recio Alfaro ha incorregut en una falta greu continuada per haver realitzat accions dirigides a impedir que foren detectats els incompliments injustificats de la seua jornada de treball tipificada en l'art. 142, apartat n) de la Llei 10/2010, de 9 de juliol, de la Generalitat, d'Ordenació i Gestió de la Funció Pública Valenciana.

Així mateix, l'esmentada falta greu té la seua cobertura en l'art. 7, apartat p) del Decret 33/1986, de 10 de gener, que tipifica com a falta greu la conducta dirigida a “impedir que foren detectats els incompliments injustificats de la seua jornada de treball”, disposició que es considera en vigor i aplicable en matèria sancionadora per la recent Sentència del Tribunal Suprem, Sala Tercera, del Contenciós Administratiu, Secció 4a, 548/2017 de 30 de març, Rec. 3300/2015, que fixa doctrina en interès de llei i que considera d'aplicació l'esmentat reglament a les faltes greus.

Resulta d'aplicació a la present falta la naturalesa d'infracció continuada atés que la voluntat infractora es perpetua i es manté en el temps, no es consumix en una sola acció sinó en múltiples prolongades en el temps, constituint una operació complexa que no es consumisca fins al final dels actes que la componen, d'ací que la jurisprudència determine dues conseqüències en estos casos: la primera que el *dies a quo* del termini prescriptiu haja de vindre referit als actes finals i no als inicials; la segona que la normativa d'aplicació és la que es troba en

Expte.

que se encuentra en vigor al momento de comisión del último acto.

La conducta del Sr. Recio que incurre en la presente infracción no consiste ni en la inasistencia ni en el incumplimiento de las funciones, sino en las acciones dirigidas a que la Unidad de Control laboral del Servicio de Personal, no detectara que no estaba acudiendo a su puesto de trabajo, por tanto nos encontramos ante un concurso real de infracciones por lo que procede la imposición de la sanción correspondiente a esta falta, siendo el bien jurídico lesionado el haber defraudado la confianza que la Administración deposita en sus empleados para el cumplimiento de sus normas internas de funcionamiento en base al principio de responsabilidad.

El hecho ha quedado ampliamente acreditado tanto por las declaraciones de los testigos, empleados del Archivo y guardias de seguridad y por la documental consistente en los listados de control aportados por la Unidad de Control laboral, pruebas de las que se desprende que Sr. Recio realizaba el fichaje al inicio de la jornada de trabajo en torno a las 7,30 para regresar posteriormente al final del horario de mañana en torno a las 15,00 para volver a fichar marchándose nuevamente, hecho también reconocido por el Sr. Recio en su declaración en la fase instructora del expediente.

Las circunstancias de la persistencia del funcionario en su conducta a lo largo de un periodo de muchos años existiendo constancia documental desde el mes de

vigor en el moment de comissió de l'últim acte.

La conducta del Sr. Recio que incorre en la present infracció no consistix ni en la inassistència ni en l'incompliment de les funcions, sinó en les accions dirigides que la Unitat de Control Laboral del Servici de Personal no detectara que no estava acudint al seu lloc de treball, per tant ens trobem davant d'un concurs real d'infraccions per la qual cosa procedix la imposició de la sanció corresponent a esta falta, sent el bé jurídic lesionat l'haver defraudat la confiança que l'Administració deposita en els seus empleats per a l'ompliment de les seues normes internes de funcionament basant-se en el principi de responsabilitat.

El fet ha quedat àmpliament acreditat tant per les declaracions dels testimonis, empleats de l'Arxiu i guàrdies de seguretat com per la documental consistent en els llistats de control aportats per la Unitat de Control Laboral, proves de què es desprén que Sr. Recio realitzava el fitxatge a l'inici de la jornada de treball entorn de les 7.30, per a tornar posteriorment al final de l'horari de matí entorn de les 15.00 per a tornar a fixar i anar-se'n novament, fet també reconegut pel Sr. Recio en la seua declaració en la fase instructora de l'expedient.

Les circumstàncies de la persistència del funcionari en la seua conducta al llarg d'un període de molts anys, existint constància documental des del mes de gener de 2010, la

Expte.

enero de 2010, la conducta claramente dolosa que revela una intencionalidad de no asistir a su trabajo ni cumplir sus funciones, el incumplimiento de uno de los deberes expresos de conducta de los funcionarios y el grave daño al interés público constituyen un claro agravante de su conducta que la hacen merecedora de la sanción de separación del servicio.

Los hechos referenciados se califican como falta grave continuada, siendo responsable en concepto de autor el funcionario CARLOS RECIO ALFARO por haber realizado acciones dirigidas a impedir que fueran detectados los incumplimientos injustificados de su jornada de trabajo, de conformidad con el artículo 142 de la Ley 10/2010, de 9 de julio, de la Generalitat, de Ordenación y Gestión de la Función Pública Valenciana.

SEPTIMO.- La prueba se ha practicado con las debidas garantías, admitiéndose todas las propuestas por el inculpado que no han desvirtuado las practicadas de oficio

Las pruebas practicadas, todas ellas realizadas de acuerdo con el procedimiento reglamentario, respetando las garantías del inculpado y en presencia de su asesor jurídico, han enervado la presunción de inocencia del funcionario inculpado acreditando sus ausencias del servicio tras el fichaje diario según declaraciones de los testigos que han comparecido, la no realización de las funciones encomendadas a su puesto de trabajo, ni en el propio Archivo al que estaba adscrito ni en otras dependencias de la Diputación que no tienen

conducta clarament dolosa que revela una intencionalitat de no assistir al seu treball ni complir les seues funcions, l'incompliment d'un dels deures expressos de conducta dels funcionaris i el greu dany a l'interés públic constituïxen un clar agreujant de la seua conducta que la fan mereixedora de la sanció de separació del servici.

Els fets referenciats es qualifiquen com a falta greu continuada, sent responsable en concepte d'autor el funcionari CARLOS RECIO ALFARO per haver realitzat accions dirigides a impedir que foren detectats els incompliments injustificats de la seua jornada de treball, de conformitat amb l'article 142 de la Llei 10/2010, de 9 de juliol, de la Generalitat, d'Ordenació i Gestió de la Funció Pública Valenciana.

SETÉ. La prova s'ha practicat amb les degudes garanties, admetent-se totes les propostes per l'inculpat que no han desvirtuat les practicades d'ofici

Les proves practicades, totes elles realitzades d'acord amb el procediment reglamentari, respectant les garanties de l'inculpat i en presència del seu assessor jurídic, han enervat la presumpció d'innocència del funcionari inculpat acreditant les seues absències del servici després del fitxatge diari segons declaracions dels testimonis que han comparegut, la no realització de les funcions encomanades al seu lloc de treball, ni en el propi Arxiu a què estava adscrit ni en altres dependències de la Diputació que no tenen constància dels seus treballs sense que

Expte.

constancia de sus trabajos sin que el inculpado haya desvirtuado lo acreditado mediante las pruebas propuestas de parte, pruebas propuestas por el inculpado que han sido todas admitidas por el instructor, siendo en definitiva el propio funcionario inculpado el que con su conducta se ha situado al margen de la organización administrativa. La propia declaración del Sr. Recio realizada en su comparecencia del día 24 de febrero de 2017, viene a confirmar los hechos probados en el expediente.

Las pruebas propuestas por el Sr. Recio y admitidas por el Instructor no ha desvirtuado ninguno de los elementos acreditados de oficio, así en la documental que propone el Sr. Recio se solicita requerir al Diputado del Área de Administración General la remisión para su incorporación al expediente del escrito de fecha 20 de julio de 2015, con registro de entrada 47.403, enviado a Presidencia en fecha 28 de julio con el número 1691 y el 18 de septiembre remitido a la delegación de Administración General, el documento ha sido incorporado a la pieza probatoria y lo único que pone de manifiesto es que el Sr. Recio pidió una entrevista pero del citado escrito nada se deduce que tenga que ver con el objeto del presente expediente.

Asimismo, el Sr. Recio propuso la práctica de una prueba testifical consistente en que se le tomara declaración a las tres guardias de la empresa de seguridad del Archivo: D^a Juana Serra Laza, D^a M^a Carmen Díaz Pérez y D^a Pilar Martínez Febrero las tres manifestaron que durante un periodo de muchos años han sido testigos de cómo el Sr Recio acudía a fichar por las mañanas y después

l'inculpat haja desvirtuat allò que s'ha acreditat per mitjà de les proves proposades de part, proves proposades per l'inculpat que han sigut totes admeses per l'instructor, sent en definitiva el propi funcionari inculpat el que amb la seua conducta s'ha situat al marge de l'organització administrativa. La pròpia declaració del Sr. Recio, realitzada en la seua compareixença del dia 24 de febrer de 2017, ve a confirmar els fets provats en l'expedient.

Les proves proposades pel Sr. Recio i admeses per l'Instructor no ha desvirtuat cap dels elements acreditats d'ofici, així en la documental que proposa el Sr. Recio se sol·licita requerir al Diputat de l'Àrea d'Administració General la remissió per a la seua incorporació a l'expedient de l'escrit de data 20 de juliol de 2015, amb registre d'entrada 47.403, enviat a Presidència en data 28 de juliol amb el número 1691 i el 18 de setembre remés a la delegació d'Administració General, el document ha sigut incorporat a la peça probatòria i l'única cosa que posa de manifest és que el Sr. Recio va demanar una entrevista però del citat escrit res no es dedueix que tinga a veure amb l'objecte del present expedient.

Així mateix, el Sr. Recio va proposar la pràctica d'una prova testifical consistent en que se li prenguera declaració a les tres guàrdies de l'empresa de seguretat de l'Arxiu: Sra. Juana Serra Llaça, Sra. M^a Carmen Díaz Pérez i Sra. Pilar Martínez Febrer les tres van manifestar que durant un període de molts anys han sigut testimonis de com el Sr Recio acudia a fitxar pels matins i després

Expte.

directamente se marchaba sin subir a las dependencias del Archivo y posteriormente al final de la jornada volvía para repetir la operación y volver a marcharse, en ocasiones subiendo al vehículo que había aparcado en la puerta. Es decir, esta prueba testifical vino a confirmar los hechos recogidos en el pliego de cargos sobre la conducta del inculpado.

En la práctica de todas las pruebas, las propuestas por el inculpado y las practicadas de oficio, y en las diligencias que han requerido comparecencia el Sr. Recio ha acudido acompañado de su asesor jurídico, designado por D. Carlos Recio Alfaro para la defensa de sus intereses en el procedimiento probatorio y en las demás actuaciones seguidas en el expediente disciplinario.

OCTAVO.- Sobre las responsabilidades disciplinarias que corresponden al inculpado

En relación a la sanción que debe imponerse por la comisión de estas infracciones, debemos señalar en primer lugar que el art. 52 del EBEP establece que la interpretación y aplicación del régimen disciplinario de los empleados públicos debe hacerse tomando en consideración la aplicación de los principios de conducta de los funcionarios establecido en el señalado texto legal, pues bien, el art. 54 del citado **Estatuto Básico del Empleado Público**, en su apartado 2º establece como principio de conducta que:

“El desempeño de las tareas correspondientes a su puesto de trabajo se realizará de forma diligente y cumpliendo la

directament se n'anava sense pujar a les dependències de l'Arxiu i posteriorment, al final de la jornada, tornava per a repetir l'operació i tornar a anar-se'n, de vegades pujant al vehicle que havia aparcat en la porta. És a dir, esta prova testifical confirmà els fets arreplegats en el plec de càrrecs sobre la conducta de l'inculpat.

En la pràctica de totes les proves, les propostes per l'inculpat i les practicades d'ofici, i en les diligències que han requerit compareixença, el Sr. Recio ha acudit acompanyat del seu assessor jurídic, designat pel Sr. Carlos Recio Alfaro, per a la defensa dels seus interessos en el procediment probatori i en les altres actuacions seguides en l'expedient disciplinari.

OCTAU. Sobre les responsabilitats disciplinàries que corresponen a l'inculpat

En relació a la sanció que ha d'imposar-se per la comissió d'estes infraccions, hem d'assenyalar en primer lloc que l'art. 52 de l'EBEP estableix que la interpretació i aplicació del règim disciplinari dels empleats públics ha de fer-se prenent en consideració l'aplicació dels principis de conducta dels funcionaris establert en l'assenyalat text legal, doncs bé, l'art. 54 de l'esmentat **Estatut Bàsic de l'Empleat Públic**, en el seu apartat 2n estableix com a principi de conducta que:

“L'exercici de les tasques corresponents al seu lloc de treball es realitzarà de forma diligent i complint la jornada i l'horari establert”

Expte.

jornada y el horario establecido”

En este sentido, no cabe duda de que la conducta del funcionario inculpatado no ha sido diligente como exige el art. 54 del EBEP y, ciertamente, como el mismo ha reconocido y como se desprende de las actuaciones practicadas, no ha cumplido ni la jornada ni el horario establecido, por lo que sin lugar a dudas ha incumplido este deber de conducta que atañe a todos los funcionarios públicos.

En el mismo sentido, el inculpatado ha incumplido los principios de lealtad y buena fe con la Administración en la que presta sus servicios, recogido en el art. 53.3 del EBEP al incumplir sus obligaciones profesionales y tratar de que no fueran detectadas sus ausencias.

Por tanto, el incumplimiento de estas normas de conducta y principios con rango legal es un necesario criterio orientador que actúa como elemento de agravación de la sanción por su notorio incumplimiento en el caso del inculpatado que ha quedado acreditado en el presente caso que vulneró ese mandato de diligencia y cumplimiento de sus obligaciones básicas de jornada y horario.

Por otra parte debe añadirse, que la conducta del Sr. Recio ha supuesto un grave descrédito de la imagen pública de la Administración que se ve afectada de esta manera en su credibilidad y confianza por parte de los ciudadanos y repercute negativamente en el resto de funcionarios que cumplen diligentemente con sus obligaciones y que pueden sentirse agraviados por esta conducta, cuya enorme repercusión social se

En este sentit, no hi ha dubte que la conducta del funcionari inculpat no ha sigut diligent com exigix l'art. 54 de l'EBEP i, certament, com ell mateix ha reconegut i com es desprén de les actuacions practicades, no ha complit ni la jornada ni l'horari establert, per la qual cosa sense cap dubte ha incomplert este deure de conducta que afecta tots els funcionaris públics.

En el mateix sentit, l'inculpat ha incomplert els principis de lleialtat i bona fe amb l'Administració en què presta els seus servicis, arreplegat en l'art. 53.3 de l'EBEP a l'incomplir les seues obligacions professionals i tractar que no foren detectades les seues absències.

Per tant, l'incompliment d'estes normes de conducta i principis amb rang legal és un necessari criteri orientador que actua com a element d'agreujament de la sanció pel seu notori incompliment en el cas de l'inculpat que ha quedat acreditat en el present cas que va vulnerar eixe mandat de diligència i compliment de les seues obligacions bàsiques de jornada i horari.

D'altra banda ha d'afegir-se que la conducta del Sr. Recio ha comportat un greu descrèdit de la imatge pública de l'Administració que es veu afectada d'esta manera en la seua credibilitat i confiança per part dels ciutadans i repercutix negativament en la resta de funcionaris que complixen diligentment amb les seues obligacions i que poden sentir-se agreujats per esta conducta, l'enorme percussió social de les quals es posa de

Expte.

pone de manifiesto en los numerosos medios de comunicación que recogieron esta noticia, medios en los que incluso el Sr. Recio hizo declaraciones sobre los hechos objeto del expediente.

El conjunto de hechos que han quedado acreditados, ponen de relieve una voluntad inequívoca del inculpado de no atender los deberes que le incumbían, pese a haber reconocido que conocía su adscripción al Archivo y el contenido de sus funciones debiendo rechazarse que no tuviera propósito de apartarse de sus deberes, pues su conducta pone de manifiesto una clara intencionalidad y la relación de hechos probados demuestra que el inculpado actuó de manera consciente y continuada para eludir sus obligaciones como funcionario público.

Por tanto, el Sr. Recio es responsable en concepto de autor de la falta de abandono del servicio tipificada en el art. 141.1. apartado d, de la Ley 10/2010, de 9 de julio, de la Generalitat, de Ordenación y Gestión de la Función Pública Valenciana, y en el art. 95, 2, c, del Texto Refundido de la Ley del Estatuto Básico del Empleado Público.

En la conducta del Sr. Recio concurre en concurso ideal la falta muy grave de notorio incumplimiento de las funciones esenciales inherentes al puesto de trabajo o funciones encomendadas tipificada en el apartado a) del art. 95.2, g, del Texto refundido del EBEP y art. 141.1 h) de la Ley 10/2010, de 9 de julio, de la Generalitat, de Ordenación y Gestión de la Función Pública Valenciana.

manifest en els nombrosos Mitjans de comunicació que van arrebregar esta notícia, mitjans en els quals inclús el Sr. Recio va fer declaracions sobre els fets objecte de l'expedient.

El conjunt de fets que han quedat acreditats posen en relleu una voluntat inequívoca de l'inculpat de no atendre els deures que li incumbien, a pesar d'haver reconegut que coneixia la seua adscripció a l'Arxiu i el contingut de les seues funcions havent de rebutjar-se que no tinguera propòsit d'apartarse dels seus deures, perquè la seua conducta posa de manifest una clara intencionalitat i la relació de fets provats demostra que l'inculpat va actuar de manera conscient i continuada per a eludir les seues obligacions com a funcionari públic.

Per tant, el Sr. Recio és responsable en concepte d'autor de la falta d'abandó del servici tipificada en l'art. 141.1. apartat d, de la Llei 10/2010, de 9 de juliol, de la Generalitat, d'Ordenació i Gestió de la Funció Pública Valenciana, i en l'art. 95, 2, c, del Text Refós de la Llei de l'Estatut Bàsic de l'Empleat Públic.

En la conducta del Sr. Recio concorre en concurs ideal la falta molt greu de notori incompliment de les funcions essencials inherents al lloc de treball o funcions encomanades tipificada en l'apartat a) de l'art. 95.2, g, del Text Refós de l'EBEP i art. 141.1 h) de la Llei 10/2010, de 9 de juliol, de la Generalitat, d'Ordenació i Gestió de la Funció Pública Valenciana.

Expte.

El apartado a) del art. 96.1 del Texto refundido del EBEP y art. 145.1 a) 1º de la Ley 10/2010, de 9 de julio, de la Generalitat, de Ordenación y Gestión de la Función Pública Valenciana establecen la sanción de separación del servicio en el caso de las infracciones muy graves, sanción aplicable al supuesto de las infracciones de abandono del servicio.

Asimismo, concurren en el presente caso circunstancias que agravan la conducta de la infracción de abandono del servicio y la hacen merecedora del máximo reproche sancionador como son la extensa duración temporal en que se ha cometido que se ha configurado en una infracción continuada, el daño al interés público constituido por el descrédito de la imagen pública de la Administración que se ve afectada de esta manera en su credibilidad y confianza por parte de los ciudadanos y repercute negativamente en el resto de funcionarios que cumplen diligentemente con sus obligaciones, su participación en grado de autoría de una manera continuada, la vulneración de los principios y código de conducta de los empleados públicos.

Asimismo, el Sr. Recio Alfaro es responsable en concepto de autor de conformidad con el artículo 142 de la Ley 10/2010, de 9 de julio, de la Generalitat, de Ordenación y Gestión de la Función Pública Valenciana, de la falta de haber realizado acciones dirigidas a impedir que fueran detectados los incumplimientos injustificados de su jornada de trabajo.

A estos efectos, el apartado a) del art. 96.1

L'apartat a) de l'art. 96.1 del Text refós de l'EBEP i art. 145.1 a) 1r de la Llei 10/2010, de 9 de juliol, de la Generalitat, d'Ordenació i Gestió de la Funció Pública Valenciana estableixen la sanció de separació del servei en el cas de les infraccions molt greus, sanció aplicable al supòsit de les infraccions d'abandó del servei.

Així mateix, concorren en el present cas circumstàncies que agreugen la conducta de la infracció d'abandó del servei i la fan mereixedora del màxim reprotxe sancionador com són l'extensa duració temporal en què s'ha comés que s'ha configurat en una infracció continuada, el dany a l'interés públic constituït pel descrèdit de la imatge pública de l'Administració que es veu afectada d'esta manera en la seua credibilitat i confiança per part dels ciutadans i repercuteix negativament en la resta de funcionaris que complixen diligentment amb les seues obligacions, la seua participació en grau d'autoria d'una manera continuada, la vulneració dels principis i el codi de conducta dels empleats públics.

Així mateix, el Sr. Recio Alfaro és responsable en concepte d'autor, de conformitat amb l'article 142 de la Llei 10/2010, de 9 de juliol, de la Generalitat, d'Ordenació i Gestió de la Funció Pública Valenciana, de la falta d'haver realitzat accions dirigides a impedir que foren detectats els incompliments injustificats de la seua jornada de treball.

A estos efectos, l'apartat a) de l'art. 96.1 del

Expte.

del Texto refundido del EBEP y art. 145.1 a) 1º de la Ley 10/2010, de 9 de julio, de la Generalitat, de Ordenación y Gestión de la Función Pública Valenciana establecen para las faltas graves como la probada de haber realizado acciones dirigidas a impedir que fueran detectados los incumplimientos injustificados de su jornada de trabajo la sanción de suspensión de funciones y retribuciones, que se debe aplicar en su grado de tres años dada la intencionalidad, la extensa duración temporal en que se ha cometido la infracción, el daño al interés público y su participación en grado de autoría de una manera continuada en el tiempo, la vulneración de los principios y código de conducta de los empleados públicos.

NOVENO.- Sobre las sanciones

En virtud del artículo 144 1. a) y 145 .1 a) 1º de la Ley 10/2010, de 9 de julio, de la Generalitat, de Ordenación y Gestión de la Función Pública Valenciana y del artículo 96 1.a) del Texto Refundido de la Ley del Estatuto Básico del Empleado Público, aprobado por Real Decreto Legislativo 5/2015, de 30 de octubre, **SE RESUELVE** que la sanción sea:

1.- Por la comisión de una falta muy grave continuada de abandono del servicio, tipificada en el art. 95.2.c del Texto Refundido de la Ley del Estatuto Básico del Empleado Público aprobado por R.D.Leg. 5/2015 de 30 de octubre y en el art. 141, apartado d) de la Ley 10/2010, de 9 de julio, de la Generalitat, de Ordenación y Gestión de la Función Pública Valenciana imponer al SR. RECIO

Text refós de l'EBEP i art. 145.1 a) 1r de la Llei 10/2010, de 9 de juliol, de la Generalitat, d'Ordenació i Gestió de la Funció Pública Valenciana establiren per a les faltes greus, com la provada d'haver realitzat accions dirigides a impedir que foren detectats els incompliments injustificats de la seua jornada de treball la sanció de suspensió de funcions i retribucions, que s'ha d'aplicar en el seu grau de tres anys donada la intencionalitat, l'extensa duració temporal en què s'ha comés la infracció, el dany a l'interés públic i la seua participació en grau d'autoria d'una manera continuada en el temps, la vulneració dels principis i el codi de conducta dels empleats públics.

NOVÉ. Sobre les sancions

En virtud de l'article 144 1. a) i 145 .1 a) 1r de la Llei 10/2010, de 9 de juliol, de la Generalitat, d'Ordenació i Gestió de la Funció Pública Valenciana i de l'article 96 1.a) del Text Refós de la Llei de l'Estatut Bàsic de l'Empleat Públic, aprovat per Reial Decret Legislatiu 5/2015, de 30 d'octubre, **ES RESOL** que la sanció siga:

1. Per la comissió d'una falta molt greu continuada d'abandó del servici, tipificada en l'art. 95.2.c del Text Refós de la Llei de l'Estatut Bàsic de l'Empleat Públic aprovat per R.D.Leg. 5/2015, de 30 d'octubre, i en l'art. 141, apartat d) de la Llei 10/2010, de 9 de juliol, de la Generalitat, d'Ordenació i Gestió de la Funció Pública Valenciana imposar al SR. RECIO ALFARO, la sanció de separació

Expte.

ALFARO, la sanción de separación del servicio.

2.- Por la comisión de una falta grave continuada tipificada en el art. 142, apartado n) de la Ley 10/2010, de 9 de julio, de la Generalitat, de Ordenación y Gestión de la Función Pública Valenciana por haber realizado acciones dirigidas a impedir que fueran detectados los incumplimientos injustificados de su jornada de trabajo, imponer al SR. RECIO ALFARO, la sanción de tres años de suspensión de funciones.

DECIMO.- Se notificará al interesado, señalando los recursos que procedan en vía administrativa y jurisdiccional.

del servici.

2. Per la comissió d'una falta greu continuada tipificada en l'art. 142, apartat n) de la Llei 10/2010, de 9 de juliol, de la Generalitat, d'Ordenació i Gestió de la Funció Pública Valenciana per haver realitzat accions dirigides a impedir que foren detectats els incompliments injustificats de la seua jornada de treball, imposar al SR. RECIO ALFARO, la sanció de tres anys de suspensió de funcions.

DESÉ. Es notificarà a l'interessat, assenyalant els recursos que procedisquen en via administrativa i jurisdiccional.