

16



Република Србија
Виши суд у Лесковцу
К. бр. 23/15
21.1.2016. године

ОДЛУКА ЈЕ ПРАВНОСНАЖНА
Дана 29. 03 2016. године
ВИШИ СУД У ЛЕСКОВЦУ
Управитељ судске палате



У ИМЕ НАРОДА

Виши суд у Лесковцу, у већу састављеном од председника већа - судије Дејана Стаменковића и чланова већа - судија поротника Мирољуба Стојановића и Драгана Мићића, са записничарем Маријом Димитријевић, у кривичном поступку против опт. [REDACTED] из [REDACTED], због продуженог кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 2. у вези става 61. Кривичног законика и опт. [REDACTED] из [REDACTED], због продуженог кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 3. у вези става 61. Кривичног законика, по оптужници Вишег јавног тужиоца у Лесковцу Кт. бр. 86/14 од 7.4.2015. године, измењеној 28.12.2015. године, након одржаног јавног, главног претреса, у присуству заменика Вишег јавног тужиоца у Лесковцу, Весне Димкић, опт. [REDACTED] из [REDACTED], његовог браниоца, адвоката Драгана Младеновића из Лесковца, опт. [REDACTED] из [REDACTED] и његовог браниоца, адвоката Бранислава Ђирића из Нипа, дана 21.1.2015. године, након већања и гласања, једногласно је донео, а дана 22.1.2016. године, јавно објавио

ПРЕСУДУ

I

ОПТУЖЕНИ [REDACTED] из [REDACTED], улица [REDACTED], број [REDACTED], од оца [REDACTED] и мајке [REDACTED], рођене [REDACTED], рођен [REDACTED] године ЈМБГ [REDACTED], држављанин РС, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], не поседује имовину, неосуђиван, налазио се у притвору од [REDACTED] године,

КРИВ ЈЕ

Што је у периоду од 15.11.2011. до 1.6.2012. године, у својству службеног лица, [REDACTED], искоришћавањем свог службеног положаја и овлашћења, прибавио какву корист другима, [REDACTED] и [REDACTED] Лесковац, тако што је:

- у периоду од 9.4.2012. до 1.6.2012. године, искоришћавањем свог службеног положаја и овлашћења, без испостављених оверених привремених и окончане ситуације

██████████, власника ██████████ из ██████████, са којим је закључио уговор о извођењу радова на адаптацији пекаре „██████████ у ██████████ бр. ██████████ године, којим је у члану 3. предвиђено да ће се плаћање уговорене цене вршити према испостављеним овереним авансним, привременим и окончаној ситуацији, а да вредност аванса износи 371.793,75 динара, дана 9.4.2012., 23.04.2012, 27.4.2012, 4.5.2012, 30.5.2012 и 1.6.2012. године, одобрио пренос средстава из буџета ██████████ на рачун ██████████, у укупном износу од 900.000,00 динара, на име изведених радова, а вредност изведених радова је на дан 1.6.2012. године износила 512.121,67 динара, те је на тај начин извођачу радова, ██████████, прибавио какву корист - располагање пренетим новчаним средствима, преко предвиђеног аванса, иако извођач није извршио све уговорне обавезе и није испоставио оверене ситуације,

- у периоду од 15.11.2011. године до 1.3.2012. године, искоришћавањем свог службеног положаја и овлашћења, без оверене окончане ситуације извођача радова ██████████ д.о.о. ██████████, на име уградње система видео надзора на објекту ██████████ по уговору бр. ██████████ године, којим је у члану 2. предвиђено да ће се плаћање уговорене цене вршити према достављеној овереној ситуацији у року од 15 дана, одобрио пренос средстава из буџета ██████████ на рачун извођача радова ██████████ д.о.о. ██████████, у износу од 406.653,00 динара, односно 371.653,00 динара по основу изведених радова на уградњи система видео надзора, иако су од уговорених радова били изведени само радови у вредности од 34.300,00 динара, те је на тај начин омогућио извођачу радова, ██████████ д.о.о. из ██████████ какву корист - располагање пренетим новчаним средствима, иако извођач није извршио све уговорне обавезе и није испоставио оверену окончану ситуацију,

- чиме је учинио продужено кривично дело злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 1. Кривичног законика, у вези члана 61. Кривичног законика,
- па му суд, на основу наведеног прописа и применом одредаба чланова 4., 42., 45., 54., 56. став 1. тачка 3. и 57. став 1. тачка 6., 63., 64., 65. и 66. Кривичног законика

ИЗРИЧЕ

УСЛОВНУ ОСУДУ, тако што му утврђује казну затвора у трајању од 4 (четири) месеца, која се неће извршити уколико оптужени у року од 1 (једне) године, од правноснажности пресуде, не учини ново кривично дело, при чему се оптуженом, у случају опозивања условне осуде, у утврђену казну затвора има урачунати период лишења слободе и време проведено у притвору од 15.10.2012. до 1.11.2012. године,

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ оптужени да суду на име трошкова кривичног поступка уплати износ од 59.774 (педесет девет хиљада седам стотина седамдесет четири) динара и да на име паушалног износа уплати 10.000 (десет хиљада) динара, у року од петнаест дана од дана правноснажности пресуде.

виду да је у име и за рачун [REDACTED] потписао уговор у убеђењу да је привредно друштво из [REDACTED] подизвођач у послу око подополагачких радова, што произилази из самог уговора, није доказано да је уговор потписао у својству наручиоца радова, већ у име корисника радова, што је од суштинског значаја, нити изведени докази говоре у прилог оптужнице да је био потребно испоставити оверене привремене и окончану ситуацију. У сваком случају, стоји чињеница да су записник о примопредаји радова и окончана ситуација у вези радова на [REDACTED] сачињени без учешћа оптуженог и да се у конкретном случају ради о имовинскоправном односу између [REDACTED] и [REDACTED] па ове чињенице не указују да постоји одговорност оптуженог.

Да умишљајно поступање опт. [REDACTED] [REDACTED] у конкретном случају није доказано, али и да је спорна чињеница да је извођачу радова са његове стране прибављена имовинска користи, говори и чињеница да је понудом извођача број [REDACTED] од [REDACTED] године, која је по члану 1. уговора састави део уговора, предвиђено плаћање 50% вредности што износи 24.288,27 еура - [REDACTED] 25.3.2012. године, остатак 50% [REDACTED] по средњем курсу НБС, на дан уплате, тако је и ово чињеница која потврђује да је [REDACTED] заиста поступао као подизвођач [REDACTED], али се и поставља питање нерешених међусобних односа и потреживања и дуговања између [REDACTED] и извођача радова из [REDACTED].

Када се има у виду све напред наведено, и како није доказано да је су оптужени из поменутих разлога извршили кривична дела, опт. [REDACTED] [REDACTED] је ослобођен од оптужбе у смислу члана 423. став 1. тачка 2. Законика о кривичном поступку, док је су случају опт. [REDACTED] [REDACTED] из чињеничног описа кривичног дела изостављене описане две радње из оптужнице.

Како је опт. [REDACTED] [REDACTED] ослобођен од оптужбе, суд је одлучио да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда, у смислу одредбе члана 265. став 1. Законика о кривичном поступку, која предвиђа да кад се обустави кривични поступак или кад се донесе пресуда којом се окривљени ослобађа од оптужбе или којом се оптужба одбија, изрећи ће се у решењу, односно пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до б) овог законика, као и нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца, падају на терет буџетских средстава суда. Што се тиче само износа тих трошкова, о томе ће суд, сходно члану 262. Законика о кривичном поступку донети посебно решење.

Виши суд у Лесковцу, дана 21.1.2016. године.

Записничар,
Марија Димитријевић, с.р.

