

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11 - УС и 67/13 - УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији, покренутом по службеној дужности против Сенише Малог из Београда, директор Агенције за борбу против корупције, дана 16.6.2014. године, доноси

## РЕШЕЊЕ

УТВРЂУЈЕ СЕ да је Сениша Мали именован 24.1.2013. године на јавну функцију члана Управног одбора Клиничког центра Србије поступио супротно одредби члана 35. став 3 Закона о Агенцији, на тај начин што као власник привредног друштва "Oli consulting" д.о.о. Београд, није обавестио Агенцију за борбу против корупције о преносу управљачких права у наведеном привредном друштву у року од 5 дана од дана преноса, 31.1.2013. године

па му се на основу члана 51. став 1. Закона о Агенцији изриче

## МЕРА УПОЗОРЕЊА

Обавезује се Сениша Мали, члан Управног одбора Клиничког центра Србије да се убудуће током вршења јавне функције, у свему придржава одредаба Закона о Агенцији које уређују обавезе функционера.

## Образложење

Агенција за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција), је увидом у обавештење Клиничког центра Србије број 18226 од 31.7.2013. године, утврдила да је Сениша Мали именован 24.1.2013. године на јавну функцију члана Управног одбора Клиничког центра Србије.

Увидом у Обавештење које је именовани доставио Агенцији 23.11.2013. године, утврђено је да је власник Предузећа за консалтинг и услуге "Oli consulting" д.о.о. Београд што је потврђено увидом на званичну интернет презентацију Агенције за привредне регистре.

Провером службене евиденције утврђено је да именовани није доставио Агенцији доказе о обавези преноса управљачких права, те је Агенција против именованог покренула поступак за одлучивање о повреди одредаба чл. 35. Закона о Агенцији.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, функционер је навео да је извршио пренос управљачких права у привредном друштву "Oli consulting" д.о.о. Београд уговором од 31.1.2013. године, када је постао саветник за економска питања Првог потпредседника Владе Републике Србије, као и да је извршио забележбу у Агенцији за привредне регистре о томе. На крају изјашњења у прилогу је доставио решење Агенције за привредне регистре број БД 38853/2014 од 8.5.2014. године, о промени члана у наведеном привредном друштву.

Одредбом чл. 35. ст. 3. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да у року

од 5 дана од дана преноса управљачких права надлежном органу привредног друштва и Агенцији достави податке о лицу на које је пренео управљачка права и доказе о преносу управљачких права.

Агенција је применом наведене законске одредбе на утврђено чињенично стање нашла да у конкретном случају постоји повреда Закона о Агенцији, с обзиром на то да је утврђено да Синиша Мали, члан Управног одбора Клиничког центра Србије није у року од 5 дана од дана преноса управљачких права 31.1.2013. године, надлежном органу привредног друштва и Агенцији доставио податке о лицу на које је пренео управљачка права и доказе о преносу управљачких права.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења функционера, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари, с обзиром да именовани није Агенцији доставио доказе о лицу на које је пренео управљачка права и доказе о преносу, већ је тек 13.5.2014. године, доставио Решење Агенције за привредне регистре број БД 38853/2014 од 8.5.2014. године, о промени члана у привредном друштву "Oli consulting" д.о.о. Београд.

Имајући у виду наведено, донета је одлука као у диспозитиву овог решења на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 192, ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 3, ст. 4. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи функционеру, Агенција је нашла да се у конкретном случају и изрицањем мере упозорења може превентивно деловати на функционера да се убудуће придржава Закона о Агенцији.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- именованом,
- архиви.



ДИРЕКТОР  
Татјана Бабин

На основу чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11 - УС и 67/13 - УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији покренутом по службеној дужности против Синише Малог из Београда, \_\_\_\_\_, директор Агенције за борбу против корупције дана 21.7.2014. године, доноси

## РЕШЕЊЕ

УТВРЂУЈЕ СЕ да је Синиша Мали, на јавној функцији члана Управног одбора Клиничког центра Србије, на коју је именован дана 24.1.2014. године, поступио супротно одредби чл. 43. ст. 2. Закона о Агенцији, на тај начин што извештај о својој имовини и приходима није поднео у року од 30 дана од дана именовања на јавну функцију, већ је то учинио 23.11.2013. године, са 271 дан закашњења,

па му се на основу члана 51. став 1. Закона о Агенцији изриче

## МЕЋА УПОЗОРЕЊА

Обавезује се Синиша Мали да се убудуће током вршења јавне функције у свему придржава одредаба Закона о Агенцији које уређују обавезе функционера.

## Образложење

Агенција за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) је провером службене евиденције поднетих извештаја о имовини и приходима функционера (у даљем тексту: Извештај), утврдила да Синиша Мали, који је дана 24.1.2013. године именован на јавну функцију члана Управног одбора Клиничког центра Србије, није поднео Извештај у законом прописаном року од 30 дана од дана именовања на јавну функцију, већ је то учинио 23.11.2013. године са 271 дан закашњења, па је против њега дана 16.5.2014. године покренут поступак за одлучивање о постојању повреде одредбе чл. 43. ст. 2. Закона о Агенцији.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је, поред осталог, навео да су тачни наводи да је именован на функцију члана Управног одбора Клиничког центра Србије у јануару 2013. године а да је пријаву поднео тек новембра 2013. године. Навео је да Извештај није поднео након именовања јер у том тренутку није имао право на било



какову накнаду, да пропис није био јасан и недвосмислен када је у међувремену остварио право на одређену накнаду, те да рок од 30 дана од дана именовања и изузетак од тог правила у случају када се за ту функцију не остварује право на накнаду јасно указују да он пријаву није ни требао да подноси. Истакао је да од дана именовања до априла 2013. године није остваривао било какву накнаду и да је био уверен да, сходно одредби чл. 45. ст. 2. Закона о Агенцији, није потребно да подноси Извештај, те да је добио сазнања да је одлука о накнадама чланова УО донета у марту 2013. године на седници којој није присуствовао, а да је званично за тај податак сазнао на седници одржаној 13.5.2013. године. Навео је да је, имајући у виду чињеницу да је одредбом чл. 43. ст. 2. Закона о Агенцији предвиђена обавеза пријаве имовине у року од 30 дана од дана именовања а да је одредбом чл. 45. ст. 2. истог закона предвиђен изузетак у случају да се не остварује никаква накнада за наведену функцију и да није у првих пар месеци остваривао накнаду, био у уверењу да није имао обавезу подношења Извештаја. Истакао је да није имао било какав разлог нити намеру да не поднесе Извештај и нешто прикрије и да је у јуну 2013. године поднео пореску информациону пријаву Министарству финансија и привреде-Пореској управи а Агенцији је доставио три Извештаја: 26.11.2013. године када је именован на функцију председника привредног градског већа Београда, 29.4.2014. године након именовања на функцију Градоначелника Београда и 13.5.2014. године, након што је дошло до промене у подацима. Навео је да сматра да, имајући у виду интенцију Закона о Агенцији да је "суштина испред форме" као и да је закон јако непрецизан у погледу обавезе подношења Извештаја, те да за примену наведеног прописа постоји и аутентично тумачење којим се пропис делимично објашњава, није прекршио наведени пропис.

Одредбом чл. 43. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, прописано је да је функционер дужан да у року од 30 дана од дана избора, постављења или именовања поднесе Агенцији извештај о својој имовини и приходима, на дан избора, постављења или именовања.

Агенција је применом наведене одредбе на утврђено чињенично стање нашла да у конкретном случају постоји повреда овог закона, с обзиром на то да је утврђено да Синиша Мали, који је дана 24.1.2014. године именован на јавну функцију члана Управног одбора Клиничког центра Србије, није поднео Извештај у законом прописаном року од 30 дана од дана именовања, већ је то учинио 23.11.2013. године, са 271 дан закашњења, чиме је поступио супротно наведеној законској одредби.

Приликом одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, цењени су наводи из изјашњења функционера, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари, с обзиром на то да непознавање закона није оправдан разлог за неиспуњење законске обавезе. Одредбом чл. 45. ст. 2. Закона о Агенцији прописано је да се одредба става 1. овог члана односи и на функционера који је члан управног и надзорног одбора јавног предузећа, установе и друге организације чији је оснивач Република, аутономна покрајина или град Београд, ако не прима накнаду по основу чланства. Имајући у виду да је Агенција, увидом у копију Одлуке Клиничког центра Србије број 6724 од 25.3.2013. године, донету на основу чл. 29. Статута Клиничког центра Србије, поступајући у складу са закључком Владе Републике Србије од 6.11.2008. године који се односи на утврђивање висине накнаде за рад у Управним одборима и која се примењује од 1.3.2013. године, утврдила да је за вршење јавне функције члана Управног одбора Клиничког центра Србије прописана новчана надокнада у износу од 43,845,00 динара месечно, без утицаја су наводи именованог да није до априла 2013. године примао накнаду за чланство у УО, односно да је одлука о накнадама чланова УО донета у марту 2013. године, а да је он сазнао за то тек на седници одржаној 13.5.2013. године, с обзиром да је доставио Извештај Агенцији тек 23.11.2013. године. Наиме, као члан Управног одбора Клиничког центра Србије кога је именovala Влада Решењем 24 број: 119-564/2013 од 24.1.2013. године, именовани је морао

знати да је за чланство у Управном одбору Клиничког центра Србије прописана накнада, имајући у виду Закључак Владе Републике Србије од 6.11.2008. године који се односи на утврђивање висине накнаде за рад у Управним одборима и чл. 29. Статута Клиничког центра Србије. Такође, нејасни су наводи одбране у којима се именовани позива на Аутентично тумачење које је дала Народна скупштина, с обзиром да се оно односи на чл. 2. Закона о Агенцији а не на одредбе Закона које прописују обавезу подношења Извештаја.

Имајући у виду наведено, а нарочито да је одредбом чл. 43. ст. 2. Закона о Агенцији прописано да је функционер дужан да поднесе Агенцији Извештај у року од 30 дана од дана избора, постављења или именовања а не од тренутка примања прве накнаде прописане за обављање јавне функције, донета је одлука као у диспозитиву овог решења на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку («Службени лист СРЈ», бр. 33/97, 31/01 и «Службени гласник РС», бр. 30/10) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи функционеру, Агенција је нашла да се у конкретном случају и изрицањем мере упозорења може превентивно деловати на функционера да се убудуће придржава прописа који уређују његове обавезе.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- именованом
- архиви



ДИРЕКТОР -ц

Татјана Бабић



На основу чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11 - УС, 67/13 - УС и 8/15 - УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом по службеној дужности против Сенише Малог из \_\_\_\_\_, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 11.05.2015. године директор Агенције за борбу против корупције доноси

### РЕШЕЊЕ

УТВРЂУЈЕ СЕ да је Сениша Мали, градоначелник града Београда, поступио супротно одредбама чл. 43. став 2. Закона о Агенцији, на тај начин што у извештају о имовини и приходима (у даљем тексту: Извештај) од 23.11.2013. године није пријавио:

- да је \_\_\_\_\_ власник, односно сувласник \_\_\_\_\_ у катастарским општинама \_\_\_\_\_ које је, у периоду од \_\_\_\_\_ 2003. до \_\_\_\_\_ 2013. године, \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ које његова \_\_\_\_\_ поседују у \_\_\_\_\_ Београд као и \_\_\_\_\_

већ је то учинио у Извештају од 18.09.2014. године са закашњењем од 298 дана;

што у Извештају од 23.11.2013. године није пријавио \_\_\_\_\_  
- тачне и потпуне податке о непокретностима односно површини станова у Београду, на адреси \_\_\_\_\_ и да је власник још једне гараже која се налази на истој адреси;

- да он и \_\_\_\_\_ поседују отворене рачуне и средства на њима у \_\_\_\_\_ д. Београд и \_\_\_\_\_

- да поседује \_\_\_\_\_ који је \_\_\_\_\_ године, већ је то учинио у изјашњењу од 16.04.2015. године са закашњењем од 447 дана;

што није до 31.01.2015. године Агенцији пријавио да поседује \_\_\_\_\_ који је \_\_\_\_\_ године и \_\_\_\_\_ регистровану 2014. године

већ је то учинио у изјашњењу од 16.04.2015. године,

па му се на основу чл. 5. став 1. Закона о Агенцији изриче

### МЕРА УПОЗОРЕЊА

Обавезује се Сениша Мали, градоначелник града Београда, да се убудуће у свему придржава одредаба Закона о Агенцији, које уређују обавезе функционера.

### Образложење

Агенција за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) извршила је проверу благовремености подношења Извештаја и тачности и потпуности података из Извештаја Сенише Малог, градоначелника града Београда, и утврдила да је именовани Извештаје поднео 23.11.2013, 29.04.2014, 18.09.2014, и 23.10.2014. године.

У даљем поступку провере пријављених података, Агенција је у складу са овлашћењима садржаним у одредбама чл. 25. и 48. Закона о Агенцији извршила провере код надлежних државних органа. Након прибављања тражених података извршена је анализа Извештаја функционера и утврђено је да именовани није у прописаном року пријавио тачне и потпуне податке и то: површину непокретности - два стана у згради изграђеној на катастарској парцели бр. 100/11, као и да је власник још једне гараже на истој адреси, да је власник односно сувласник више непокретности у катастарским општинама 100/11, 100/12, 100/13, 100/14, 100/15, 100/16, 100/17, 100/18, 100/19, 100/20, 100/21, 100/22, 100/23, 100/24, 100/25, 100/26, 100/27, 100/28, 100/29, 100/30, 100/31, 100/32, 100/33, 100/34, 100/35, 100/36, 100/37, 100/38, 100/39, 100/40, 100/41, 100/42, 100/43, 100/44, 100/45, 100/46, 100/47, 100/48, 100/49, 100/50, 100/51, 100/52, 100/53, 100/54, 100/55, 100/56, 100/57, 100/58, 100/59, 100/60, 100/61, 100/62, 100/63, 100/64, 100/65, 100/66, 100/67, 100/68, 100/69, 100/70, 100/71, 100/72, 100/73, 100/74, 100/75, 100/76, 100/77, 100/78, 100/79, 100/80, 100/81, 100/82, 100/83, 100/84, 100/85, 100/86, 100/87, 100/88, 100/89, 100/90, 100/91, 100/92, 100/93, 100/94, 100/95, 100/96, 100/97, 100/98, 100/99, 100/100, да поседују средства на њима, да он поседују отворене рачуне и средства на њима у банкарским институцијима, као и податке да он поседује средства на њима.

Имајући у виду наведено, Агенција је у складу са одредбама чл. 50. ст. 1. Закона о Агенцији, дана 02.04.2015. године против именованог покренула поступак за одлучивање о томе да ли је повредио одредбу чл. 43. ст. 2. Закона о Агенцији.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је, преко пуномоћника, поред осталог навео да су од подношења првог Извештаја дана 23.11.2013. године до дана достављања предметног обавештења, пуномоћник и именовани предвели све радње у складу са важећим законским прописима и налозима Агенције, а све како би представили сву имовину и отклонили првобитне техничке грешке и пропусте учињене од стране пуномоћника именованог приликом подношења Извештаја.

Даље је у изјашњењу навео да је накнадном провером утврдио да је учинио ненамерну омашку приликом означавања квадратуре непокретности - стана у згради изграђеној на катастарској парцели бр. 100/11, уписане у лист непокретности бр. 100/11, и да је ненамерно изостављен део стана на спрату површине 27,44м<sup>2</sup> који је иначе наведен у Уговору о купопродаји непокретности. У наведеном Уговору предмет купопродаје била је и гаража број 100/11, површине 11,72м<sup>2</sup>.

Што се тиче друге непокретности - стана у згради изграђеној на катастарској парцели бр. 100/11, уписане у лист непокретности бр. 100/11, навео је да је одступање у површини од непуних 7м<sup>2</sup> резултат тога да се подаци из уговора и подаци накнадног техничког прегледа целог објекта и стана разликују што је честа појава.

Такође, у изјашњењу је навео да није постојала никаква намера да се одлучи о имовини у власништву њега и да се одлучи о вредности имовине, јер у супротном би исто одмах пријавио Агенцији, нарочито због тога што се вредност имовине може исказати само у промилима у односу на укупну вредност имовине функционера, његове породице и његових блиских рођака. Такође је наведено да интенција законодавца, није да се пријављује и оружје, нарочито не оружје које нема већу вредност. Руководећи се оваквим закључком, пуномоћник именованог и сам именовани нису узимали у обзир да је предмет Извештаја само зато што се води у регистру МУП-а.

У изјашњењу нису наведени разлози неблаговременог достављања података у вези са непокретностима у катастарским општинама 100/11, 100/12, 100/13, 100/14, 100/15, 100/16, 100/17, 100/18, 100/19, 100/20, 100/21, 100/22, 100/23, 100/24, 100/25, 100/26, 100/27, 100/28, 100/29, 100/30, 100/31, 100/32, 100/33, 100/34, 100/35, 100/36, 100/37, 100/38, 100/39, 100/40, 100/41, 100/42, 100/43, 100/44, 100/45, 100/46, 100/47, 100/48, 100/49, 100/50, 100/51, 100/52, 100/53, 100/54, 100/55, 100/56, 100/57, 100/58, 100/59, 100/60, 100/61, 100/62, 100/63, 100/64, 100/65, 100/66, 100/67, 100/68, 100/69, 100/70, 100/71, 100/72, 100/73, 100/74, 100/75, 100/76, 100/77, 100/78, 100/79, 100/80, 100/81, 100/82, 100/83, 100/84, 100/85, 100/86, 100/87, 100/88, 100/89, 100/90, 100/91, 100/92, 100/93, 100/94, 100/95, 100/96, 100/97, 100/98, 100/99, 100/100, као и података да он поседује средства на њима.

Именовани је доставио средства на њима. Податке о имовини именовани је доставио након покренутог поступка контроле, тек у Извештају од 18.09.2014. године. У истом Извештају, са закашњењем од више од две године, именовани је доставио податке и о рачунима његове породице и његових блиских рођака који су отворени у банкарским институцијима, као и износе средства на њима.

Одредбом члана 43. став 2. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да у року од 30 дана од дана избора, постављења или именовања поднесе Агенцији извештај о својој имовини и приходима, на дан избора, постављења или именовања.

Агенција је размотрила наводе изнете у изјашњењу и установила да исти нису од утицаја на доношење другачије одлуке јер је несумњиво утврђено да именовани није у Извештају од 23.11.2013. године пријавио тачне и потпуне податке да он поседује непокретности у катастарским општинама [имена општина] и да његова поседују [имена општина] већ је то учинио у Извештају од 18.09.2014. године са закашњењем од 298 дана.

Такође је несумњиво утврђено да именовани није у Извештају од 23.11.2013. године пријавио тачне и потпуне податке у вези са површином непокретности - [имена општина] и гараже у Београду, [имена општина] као и да он и [имена општина] поседују [имена општина] већ је то учинио на захтев Агенције у изјашњењу од 16.04.2015. године са закашњењем од 447 дана.

Приликом доношења одлуке цењени су и остали наводи из изјашњења функционера, али с обзиром на напред наведено нису од утицаја на другачију одлуку у овој правној ствари, имајући у виду да чињеница да није било намере да се прикрију подаци о имовини, не представља основ који искључује одговорност именованог за повреду Закона о Агенцији.

Применом наведене законске одредбе на овако утврђено чињенично стање, Агенција је нашла да у конкретном случају постоји повреда одредбе [имена одредбе] став 2. Закона о Агенцији, па је на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 102. ст. 1. Закона о општем управном поступку («Службени лист СРЈ», бр. 33/97, 31/01 и «Службени гласник РС», бр. 30/10) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, донета одлука као у диспозитиву овог решења.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи функционеру, Агенција је нашла да се у конкретном случају и изрицањем мере упозорења може превентивно деловати на функционера да се убудуће придржава прописа који уређују обавезе функционера.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се издати жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

ДИРЕКТОР

Тађјана Бабић

Доставити:

- именованом
- архиви