



Kopis

## ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА

01051, м. Київ, вул. Болбочана Петра 8, корпус 1

### УХВАЛА

про забезпечення адміністративного позову

16 листопада 2017 року

м. Київ

№ 826/14748/17

Окружний адміністративний суд міста Києва у складі судді Кузьменко А.І., розглянувши заяву Товариства з обмеженою відповіальністю «ЕМПОРІУМ ПРОПЕРТІЗ» про забезпечення адміністративного позову у справі

за позовом Товариства з обмеженою відповіальністю «ЕМПОРІУМ ПРОПЕРТІЗ»  
до Комунального підприємства «Київблагоустрій» виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)  
треті особи Товариство з обмеженою відповіальністю «ГРАНТІС Т», Департамент міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Шевченківська районна в місті Києві державна адміністрація, КП «Благоустрій Шевченківського району»  
про визнання протиправним та скасування припису

### ВСТАНОВИВ:

Товариство з обмеженою відповіальністю «ЕМПОРІУМ ПРОПЕРТІЗ» (далі по тексту – позивач, ТОВ «ЕМПОРІУМ ПРОПЕРТІЗ») звернулось до Окружного адміністративного суду міста Києва з адміністративним позовом до Комунального підприємства «Київблагоустрій» виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації, далі по тексту - відповідач), третьої особи: Товариство з обмеженою відповіальністю «ГРАНТІС Т», Департамент міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Шевченківська районна в місті Києві державна адміністрація, КП «Благоустрій Шевченківського району» (далі по тексту - треті особи), в якому просить визнати протиправним та скасувати припис від 14.11.2017 р. №1721936, прийнятий старшим інспектором Комунального підприємства «Київблагоустрій» виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) щодо порушення п. 20.1.1. Правил благоустрою м. Києва.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 16 листопада 2017 року відкрите провадження в адміністративній справі №826/14748/17, закінчено підготовче провадження та призначено справу до судового розгляду.

Разом із адміністративним позовом позивач подав клопотання про забезпечення позову шляхом зупинення дії оскаржуваного припису та заборони відповідачу та третім особам вчинити дії щодо демонтажу тимчасової огорожі (будівельного паркану) на вул. Олеся Гончара, 38-Б, вул. Олесі Гончара, 48/2, вул. Воровського, 15-А в місті Києві, посилаючись на очевидні ознаки протиправності припису та на існування очевидної небезпеки заподіяння шкоди його правам та інтересам та ухвалення рішення у справі.

Частина 1 статті 118 Кодексу адміністративного судочинства України передбачає, що клопотання про забезпечення адміністративного позову розглядається не пізніше наступного дня після його одержання й у разі обґрутованості та терміновості вирішується ухвалою негайно б повідомлення відповідача та інших осіб, які беруть участь у справі.

Зважаючи на терміновість поданої заяви, суд вважає за можливим виконати його б повідомлення осіб, які беруть участь у справі.

Розглянувши подану заяву, Окружний адміністративний суд міста Києва (председатель – суддя Кузьменко А.І.)

Відповідно до частини 1 статті 117 Кодексу адміністративного судочинства України



Іванченко  
Іванченко

клопотанням позивача або з власної ініціативи може постановити ухвалу про вжиття заходів забезпечення адміністративного позову, якщо існує очевидна небезпека заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення в адміністративній справі, або захист цих прав, свобод та інтересів стане неможливим без вжиття таких заходів, або для їх відновлення необхідно буде доказати значних зусиль та витрат, а також якщо очевидними є ознаки протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень.

Окружний адміністративний суд міста Києва вважає за необхідне зазначити, що забезпечення адміністративного позову – це вжиття судом, у провадженні якого знаходиться справа, до вирішення адміністративної справи по суті позовних вимог, визначених Кодексом адміністративного судочинства України заходів щодо створення можливості реального виконання у майбутньому постанови суду, якщо її буде прийнято на користь позивача.

Суд встановив, що старшим інспектором Комунального підприємства «Київблагоустрій» виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) винесено припис від 14.11.2017р. №1721936, яким встановлено порушення Товариством з обмеженою відповідальністю «ГРАНТИС Т» положень п. 20.1.1. та запропоновано усунути порушення шляхом надання до Комунального підприємства «Київблагоустрій» виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) проектно-дозвільної документації на розміщення ТС (огорожа) в термін до трьох робочих днів, а в разі відсутності ПДД, демонтувати власними силами та відновити благоустрій. Також, в приписі зазначено, що у разі його не виконання, будуть вжиті заходи згідно чинного законодавства.

Так, відповідно до пункту 20.1.1. Правил благоустрою міста Києва, затверджених рішенням Київської міської ради від 25.12.2008р. № 1051/1051 (далі по тексту - правила благоустрою міста Києва), до відповідальності за порушення у сфері благоустрою притягаються особи, винні у: порушенні вимог Законів України "Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення", "Про відходи" та "Про охорону навколошнього природного середовища"; порушенні встановлених державних стандартів, норм і чинних Правил; проектуванні об'єктів благоустрою м. Києва з порушенням вимог Правил забудови м. Києва та державних будівельних норм; порушенні режиму використання й охорони територій та об'єктів рекреаційного призначення; самовільному зайнятті території (частини території) об'єкта благоустрою; пошкодженні (руйнуванні чи псуванні) вулично-дорожньої мережі, інших об'єктів благоустрою; знищенні або пошкодженні зелених насаджень чи інших об'єктів озеленення; забрудненні (засмічення) території; самовільному наклеюванню оголошень, інформаційно-агітаційних плакатів, реклами, листівок тощо та нанесенні написів, малюнків тощо на об'єктах благоустрою території міста; неналежному утриманні об'єктів благоустрою, зокрема покриття доріг, тротуарів, освітлення території тощо; створюванні умов, які ускладнюють або унеможлилють прибирання об'єктів та елементів благоустрою.

При цьому, пунктом 13.3. Правил благоустрою міста Києва визначено порядок демонтажу (переміщення) самовільно розміщених (встановлених) малих архітектурних форм, тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності, засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі. Зокрема, у разі якщо власник (користувач або особа, яка здійснила розміщення (встановлення)) засобу пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, не здійснює демонтаж (переміщення) цього засобу в строки, зазначені в приписі, Департамент промисловості та розвитку підприємництва, Департамент міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) негайно вживають заходів щодо організації демонтажу (переміщення) самовільно розміщеного (встановленого) засобу пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі на підставі рішень, зазначених у підпункті 13.3.3 пункту 13.3 цих Правил, за кошти міського бюджету або з інших джерел, не заборонених законодавством, з наступним відшкодуванням усіх витрат згідно з абзацом 3 цього підпункту, відповідно до якого, у випадках, зазначених в абзацах першому і другому цього підпункту, всі витрати на проведення демонтажу (переміщення), перевезення, розвантаження, зберігання малої архітектурної форми, тимчасової споруди торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності, об'єкта сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі, засобу пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі підлягають відшкодуванню власником (користувачем або особою, яка здійснила розміщення (встановлення)) малої архітектурної форми, тимчасової споруди торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності, об'єкта сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі, засобу пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі.



У випадках, зазначених в абзаках першому і другому цього підпункту, відновлення порушеного благоустрою здійснює власник (користувач або особа, яка здійснила розміщення (встановлення)) малої архітектурної форми, тимчасової споруди торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності, об'єкта сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі, засобу пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі у двоведений строк з моменту демонтажу (переміщення) такого об'єкта (засобу) або відшкодовувачу території витрати на його відновлення (абзац четвертий підпункту 13.3.2. пункту 13.3. Правил благоустрою міста Києва).

Таким чином, невиконання позивачем оскаржуваного рішення, є підставою для вчинення посадовими особами відповідача та третіх осіб дій з примусового його виконання у порядку, зазначеному вказаними положеннями Правил благоустрою міста Києва.

Так, позивач наполягає на протиправності оскаржуваного припису, зокрема у зв'язку із наявністю у останнього всіх дозвільних документів на проведення будівництва на земельних ділянках по вул. Олеся Гончара, 38-Б, вул. Олеся Гончара, 48/2, вул. Воровського, 15-А в місті Києві, та зазначає, що у разі його виконання існує очевидна небезпека заподіяння шкоди правам та інтересам ТОВ «ЕМПОРІУМ ПРОПЕРТІЗ», а для їх відновлення необхідно буде доказати значних зусиль та витрат. Крім того, позивач посилається на те, що виконання вимог припису щодо відновлення благоустрою (демонтаж огорожі) приведе до порушень правил безпеки на будівельному майданчику та може спричинити нанесення шкоди життю та здоров'ю мешканцям міста Києва.

Наведене свідчить про існування очевидної небезпеки заподіяння шкоди правам та інтересам ТОВ «ЕМПОРІУМ ПРОПЕРТІЗ» і може привести до порушення прав інших осіб до ухвалення рішення у справі, а для їх відновлення необхідно буде доказати значних зусиль та витрат без вжиття заходів забезпечення позову, оскільки існує ймовірність застосування примусових заходів на підставі оскаржуваного припису, які можуть мати наслідки у вигляді зупинки господарської діяльності позивача та понесення ним значних фінансових витрат в результаті приведення будмайданчуку до попереднього стану та забезпечення дотримання правил безпеки на будівництві.

Частина 4 статті 117 Кодексу адміністративного судочинства України передбачає, що адміністративний позов, крім способу, встановленого частиною третьою цієї статті, може бути забезпечено забороненою вчиняти певні дії.

Враховуючи викладене, суд приходить до висновку про доцільність застосування заходів забезпечення позову шляхом заборони відповідачу та третім особам вчиняти дії щодо демонтажу тимчасової огорожі (будівельного паркану) по вул. Олеся Гончара, 38-Б, вул. Олеся Гончара, 48/2, вул. Воровського, 15-А в місті Києві на підставі оскаржуваного припису.

Водночас у суді відсутні підстави стверджувати про очевидні ознаки протиправності оскаржуваного припису без розгляду справи по суті, оскільки вирішення вказаного питання на стадії здійснення підготовки справи до судового розгляду фактично є свідченням розгляду справи по суті, що не відповідає меті застосування правового інституту забезпечення позову. Проте, існування очевидної небезпеки є достатньою підставою для вжиття заходів забезпечення адміністративного позову. Отже клопотання позивача про забезпечення позову в частині зупинення дій оскаржуваного припису задоволенню не підлягає.

При цьому суд звертає увагу, що заходи забезпечення адміністративного позову у вигляді заборони вчиняти дії щодо демонтажу тимчасової огорожі (будівельного паркану) по вул. Олеся Гончара, 38-Б, вул. Олеся Гончара, 48/2, вул. Воровського, 15-А в місті Києві відповідають предмету адміністративного позову, не зумовлюють вирішення спору по суті, а спрямовані лише на збереження існуючого становища.

Частиною 5 статті 118 Кодексу адміністративного судочинства України передбачено, що виконання ухвал з питань забезпечення адміністративного позову здійснюється негайно в порядку, встановленому законом для виконання судових рішень.

На підставі вищевикладеного, керуючись статтями 117, 118, 160 та 165 Кодексу адміністративного судочинства України, Окружний адміністративний суд міста Києва, -

#### УХВАЛИВ:

1. Клопотання Товариства з обмеженою відповідальністю «ЕМПОРІУМ ПРОПЕРТІЗ» (код ЄДРПОУ 38865556; 03150, м. Київ, вул. Предславинська 34-б) про вжиття заходів забезпечення позову задовільнити частково.

2. Заборонити Комунальному підприємству «Київблагоустрій» виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (ідентифікаційний код 20140708, 03689, м. Київ, вул. Дегтярівська, 31, корпус 2), Департаменту міського благоустрою



Левченко  
Софія Рогач

природнього середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (ідентифікаційний код 34926981; 03680, м. Київ, вул. Дегтярівська, 31, корпус 2), Шевченківській районній в місті Києві державній адміністрації (ідентифікаційний код 37405111; 01030, м. Київ, вул. Б. Хмельницького, 24), КП «Благоустрій Шевченківського району» (ідентифікаційний код 33790408; 04111, м. Київ, вул. Д. Щербаківського 47В) вчиняти будь-які дії щодо демонтажу тимчасової огорожі (будівельного паркану) по вул. Олеся Гончара, 38-Б, вул. Олеся Гончара, 48/2, вул. Воровського, 15-А в місті Києві на підставі припису від 14.11.2017р. №1721936, прийнятого старшим інспектором Комунального підприємства «Київблагоустрій» виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), до набрання чинності рішення у справі.

3. В іншій частині у задоволенні клопотання Товариства з обмеженою відповідальністю «ЕМПОРІУМ ПРОПЕРТІЗ» відмовити.  
4. Ухвала є виконавчим документом та підлягає негайному виконанню.  
5. Строк пред'явлення ухвали до виконання – до 17 листопада 2020 року.

Ухвала набирає законної сили в порядку встановленому пунктом 5 статті 118 та статтею 254 Кодексу адміністративного судочинства України.

Відповідно до пункту б статті 119 Кодексу адміністративного судочинства України ухвала з питань забезпечення адміністративного позову може бути оскаржена до суду апеляційної інстанції за правилами, встановленими статтями 185- 187 Кодексу адміністративного судочинства України. Оскарження ухвали не зупиняє її виконання, а також не перешкоджає подальшому розгляду справи.

## Судя

А.І. Кузьменко



4