



Справа № 234/7834/18

Провадження № 1-кп/234/720/18

В И Р О К

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

19 вересня 2018 року

м. Краматорськ

Краматорський міський суд Донецької області

у складі: головуючого судді Літовки В.В.,

секретар Білоусова М.А.,

за участю прокурора Омельченко А.С., захисника Ковальова Є.О., обвинуваченого ОСОБА_2,

розглянувши у підготовчому судовому засіданні обвинувальний акт, який надійшов від прокуратури м. Краматорська Донецької області у кримінальному провадженні №12018050390000300 разом з угодою про визнання винуватості у відношенні:

ОСОБА_2, ІНФОРМАЦІЯ_1, уродженця м. Торез Донецької області, громадянина України, з середньою освітою, працюючого приватним підприємцем, одруженого, раніше не судимого, зареєстрованого АДРЕСА_1., проживаючого АДРЕСА_2.

обвинуваченого у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 [ст.361 КК України](#), -

ВСТАНОВИВ:

До Краматорського міського суду Донецької області надійшов обвинувальний акт, реєстр матеріалів досудового розслідування разом з угодою про визнання винуватості у кримінальному провадженні відносно ОСОБА_2, якого органи досудового розслідування обвинувачують у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 [ст. 361 КК України](#).

Відповідно обвинувального акту, ОСОБА_2 і ОСОБА_3 у серпні 2015 року незаконно отримали програмне забезпечення яке надає доступ до Електронного реєстру дозволів для переміщених осіб в районі проведення АТО (<https://urp.ssu.gov.ua>), заволодівши ідентифікаторами, ключами, логінами та паролями, які надають можливість працювати з Реєстром, вносити відповідні зміни, доповнення тощо. В подальшому, діючи у групі за попередньою змовою,

об'єднавшись спільним злочинним умислом, з корисливих мотивів, ОСОБА_2 та ОСОБА_3 організували схему безперешкодного оформлення для громадян України, іноземців та осіб без громадянства дозволів на перетинання лінії розмежування з окупованою територією Донецької та Луганської областей.

З метою реалізації свого злочинного умислу ОСОБА_2 та ОСОБА_3 розмістили в мережі Інтернет під вигаданими іменами оголошення про безперешкодне термінове оформлення дозволів веб-сайт: ІНФОРМАЦІЯ_2, зазначивши номери своїх мобільних телефонів НОМЕР_1, НОМЕР_2, НОМЕР_3, НОМЕР_4, НОМЕР_5, НОМЕР_6 та інші. Особи (клієнти) впродовж періоду з серпня 2015 р. по 16.03.2018р., які звертаються за вказаними оголошеннями, отримують інструкції від ОСОБА_3 про необхідність перерахування певної суми грошових коштів (від 200 до 500 грн.) на відкриті банківські рахунки НОМЕР_8, НОМЕР_9, НОМЕР_10, якими володіють ОСОБА_2 та ОСОБА_3 Після цього особи (клієнти), перерахувавши домовлену суму на рахунки які належать ОСОБА_2 та ОСОБА_3, пересилають їм за допомогою месенджерів на вищевказані номери телефонів копії власних паспортів та інших ідентифікаційних документів (або зазначає дані про них в телефонному режимі).

Далі ОСОБА_2 та ОСОБА_3 реалізуючи свій злочинний умисел використовуючи засоби вчинення злочину, а саме, ноутбук «ASUS» model:K53U - V9NOCJ937115358, системний блок ARTLINE Home H43 v05(H43v05) AL 116665 з жорстким диском «TOSHIBA» 17TJM7AFS WK7 та інші, через незаконно отримане програмне забезпечення вносять відомості до Електронного реєстру дозволів для переміщених осіб в районі проведення АТО, чим здійснюють несанкціоноване втручання в роботу автоматизованої системи, що призводить до підробки та спотворення процесу обробки інформації. Внаслідок чого особи (клієнти) незаконно отримують відповідний електронний дозвіл на перетинання лінії розмежування в районі проведення АТО.

Таким чином, ОСОБА_2 за попередньою змовою групою осіб своїми умисними, протиправними діями, вчинив несанкціоноване втручання в роботу автоматизованої системи, що призвело до підробки та спотворення процесу обробки інформації, тобто кримінальне правопорушення, передбачене ч.2 [ст.361 КК України](#).

Обвинувальний акт відповідає вимогам [ст. 291 КПК України](#).

Кримінальне провадження підсудне Краматорському міському суду Донецької області.

У судовому засіданні прокурор заявив клопотання про затвердження угоди про визнання винуватості, укладеної між заступником керівника Краматорської місцевої прокуратури Донецької області Мешковим А.В. та обвинуваченим.

Обвинувачений у судовому засіданні підтримує заявлене клопотання та просить суд затвердити угоду про визнання винуватості.

Захист обвинуваченого просить затвердити угоду про визнання винуватості.

З угоди видно, що 29 травня 2018 року у м. Краматорську укладена угода про визнання винуватості у кримінальному провадженні №12018050390000300 між заступником керівника Краматорської місцевої прокуратури Донецької області Мешковим А.В. та обвинуваченим відповідно 473, 474 [КПК України](#).

Відповідно до зазначеної угоди обвинувачений беззастережно визнав себе винуватим у вчиненні злочину, передбаченого [ст. 361 ч.2 КК України](#), зобов'язався сприяти досудовому слідству.

Сторонами узгоджено, що при затвердженні угоди ОСОБА_2 буде призначене покарання за ч.2 [ст. 361 КК України](#) у виді 3 років позбавлення волі з позбавленням права займати посади які передбачають роботу з Електронним реєстром дозволів для переміщених осіб в районі проведення ООС строком на 1 рік та на підставі [ст. 75 КК України](#) звільнити його від відбуття покарання з випробуванням.

Розглядаючи питання про затвердження угоди суд виходить з наступного.

Відповідно до [ст. 468 КПК України](#) у кримінальному провадженні може бути укладена угода між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим про визнання винуватості.

Згідно з ч. 4 [ст. 469 КПК України](#) угода про визнання винуватості між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим може бути укладена у провадженні щодо кримінальних проступків, злочинів невеликої чи середньої тяжкості, тяжких злочинів, внаслідок яких шкода завдана лише державним чи суспільним інтересам.

Злочин у вчиненні якого обвинувачений визнав себе винуватим віднесений до тяжких злочинів, внаслідок яких шкода завдана лише державним чи суспільним інтересам, а отже угода відповідає вимогам закону.

Судом встановлено, що ОСОБА_2 цілком розуміє положення ст.[473](#), ч.ч.4, 5 ст.[474](#), ст. [476 КПК України](#), що укладення угоди сторонами є добровільним, тобто не є наслідком застосування насильства, примусу, погроз або наслідком обіцянок чи дії будь-яких інших обставин, ніж ті, що передбачені в угоді.

Судом встановлено, що умови угоди не суперечать вимогам Кримінального процесуального Кодексу та [Кримінального Кодексу України](#), інтересам суспільства та не порушують права, свободи чи інтереси сторін або інших осіб.

Діям обвинуваченого дана правильна правова кваліфікація скоєного ним злочину, при розгляді угоди не було встановлено очевидної неможливості виконання обвинуваченим взятих на себе за угодою зобов'язань.

У судовому засіданні встановлена достатня наявність фактичних підстав для визнання винуватості. Обвинувачений погоджується з призначенням узгодженого сторонами покарання.

Відповідно п.1 ч.3 [ст.314 КПК України](#) у підготовчому судовому засіданні суд має право затвердити угоду або відмовити в затвердженні угоди.

Суд дійшов висновку про наявність підстав для затвердження угоди про визнання винуватості між заступником керівника Краматорської місцевої прокуратури Донецької області Мешковим А.В. та обвинуваченим ОСОБА_2

Речові докази : ноутбук «ASUS» model:K53U - B9NOCJ937115358, системний блок ARTLINE Home H43 v05(H43v05) AL 116665 з жорстким диском «TOSHIBA» 17TJM7AFS WK, мобільний телефон Iphone 5S IMEI НОМЕР_11 повернути за належністю обвинуваченому;

пакет №3 - з сім-картою МТС НОМЕР_1 та НОМЕР_7 з флеш картою ТОШИБА 8 гб; флеш-косії 16 ГБ, 2 сім карти; пакет №2 - пластикові карти з інформацією про сім -карту у кількості 12 штук; сім-карти оператора «Київстар» у кількості 72 штуки, оператора «МТС-ВОДАФОН» у кількості 25 шт., оператора «Лайф» у кількості 2 шт., два зошита з чорновими записами, знищити як такі , що не мають цінності.

Запобіжний захід у відношенні обвинуваченого не був обраний.

Керуючись ст. ст. [373](#), [374](#), [468 - 476 КПК України](#), суд, -

УХВАЛИВ:

Затвердити угоду про визнання винуватості від 29 травня 2018 року по кримінальному провадженню №12018050390000300 щодо обвинувачення ОСОБА_2 у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 [ст. 361 КК України](#), яка укладена між заступником керівника Краматорської місцевої прокуратури Донецької області Мешковим А.В. та обвинуваченим ОСОБА_2

Визнати ОСОБА_2 винним у скоєнні злочину, передбаченого ч.2 [ст.361 КК України](#) та призначити йому покарання, яке узгоджено сторонами, у виді 3 (трьох) років позбавлення волі з позбавленням права займати посади які передбачають роботу з Електронним реєстром дозволів для переміщених осіб в району проведення ООС строком на 1 рік.

На підставі [ст. 75 КК України](#), звільнити ОСОБА_2 від відбуття призначеного основного покарання з випробуванням на 1 (один) рік, якщо він протягом визначеного судом іспитового строку не вчинить нового злочину і виконає покладені на нього обов'язки.

На підставі [ст.76 КК України](#), зобов'язати засудженого періодично з'являтися для реєстрації до уповноваженого органу з питань пробації, повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну місця проживання.

Нагляд за засудженим ОСОБА_2 покласти на уповноважений орган з питань пробації за місцем його проживання.

Речові докази : ноутбук «ASUS» model:K53U - B9NOCJ937115358, системний блок ARTLINE Home H43 v05(H43v05) AL 116665 з жорстким диском «TOSHIBA» 17TJM7AFS WK, мобільний телефон Iphone 5S IMEI НОМЕР_11 повернути за належністю засудженому ОСОБА_2;

пакет №3 - з сім-картою МТС НОМЕР_1 та НОМЕР_7 з флеш картою ТОШИБА 8 гб; флеш-косій 16 ГБ, 2 сім карти; пакет №2 - пластиків карти з інформацією про сім -карту у кількості 12 штук; сім-карти оператора «Київстар» у кількості 72 штуки, оператора «МТС-ВОДАФОН» у кількості 25 шт., оператора «Лайф» у кількості 2 шт., два зошита з чорновими записами, знищити як такі , що не мають цінності.

Вирок суду на підставі угоди про визнання винуватості між прокурором та підозрюваним, обвинуваченим може бути оскаржений в апеляційному порядку в Апеляційний суд Донецької області через Краматорський міський суд Донецької області протягом 30 днів з дня його проголошення:

обвинуваченим, його захисником, законним представником виключно з підстав: призначення судом покарання, суворішого, ніж узгоджене сторонами угоди; ухвалення вироку без його згоди на призначення покарання; невиконання судом вимог, встановлених ч. 5-7 [ст.474 КПК України](#), в тому числі не роз'яснення йому наслідків укладення угоди;

потерпілим, його представником, законним представником, виключно з підстав: призначення судом покарання, менш суворого, ніж узгоджене сторонами угоди; ухвалення вироку без його згоди на призначення покарання; невиконання судом вимог, встановлених ч. 6-7 [ст.474 КПК України](#), не роз'яснення йому наслідків укладення угоди;

прокурором виключно з підстав затвердження судом угоди у кримінальному провадженні, в якому згідно з частиною третьою [статті 469 цього Кодексу](#) угода не може бути укладена.

Вирок набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, встановленого [КПК України](#), якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги судові рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції.

Копію вироку суду негайно, після його проголошення вручити, обвинуваченому та прокурору.

Копію вироку не пізніше наступного дня після його ухвалення надіслати учасникам судового провадження, які не були присутніми в судовому засіданні.

Головуючий суддя: