



Справа № 234/7832/18

Провадження № 1-кп/234/719/18

## **В И Р О К**

### **ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

12 вересня 2018 року м. Краматорськ

Краматорський міський суд Донецької області

у складі: головуючого судді Ткачової С.М., при секретарі Ющенко С.М.,

за участю заступника керівника Краматорської місцевої прокуратури Мешкова А.В., захисника Ковальова Є., обвинуваченої ОСОБА\_3

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Краматорську кримінальне провадження № 12018050390001521, яке внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань 26.01.2018 року, з обвинувальним актом відносно:

**ОСОБА\_3, ІНФОРМАЦІЯ\_1**, уродженки с. Новопетриківка Великоновоселківського району Донецької області, Україна, громадянки України, з середньо спеціальною освітою, офіційно не працевлаштована, одружена, має на утриманні дітей: ОСОБА\_4, ІНФОРМАЦІЯ\_6., ОСОБА\_5, ІНФОРМАЦІЯ\_4, раніше не судима, зареєстрована за адресою: АДРЕСА\_2. фактично мешкає: АДРЕСА\_1.

у скоєнні злочинів, передбачених ст. ст. [361](#) ч.2, [209](#) ч.1 [КК України](#), -

### **В С Т А Н О В И В:**

У відповідності до Обвинувального акту від 29.05.2018 року під час досудового розслідування встановлено, що ОСОБА\_3, ІНФОРМАЦІЯ\_1, та невстановлена особа, матеріали відносно якої виділено в окреме провадження, в серпні 2015 року незаконно отримали програмне забезпечення, яке надає доступ до Електронного реєстру дозволів для переміщених осіб в районі проведення АТО(<https://urp.ssu.gov.ua>), заволодівши ідентифікаторами, ключами, логінами та паролями, які надають можливість працювати з Реєстром, вносити відповідні зміни, доповнення тощо. В подальшому, діючи у групі за попередньою змовою, об'єднавшись спільним злочинним умислом, з корисливих мотивів, ОСОБА\_3 та невстановлена особа, матеріали відносно якої виділено в окреме провадження, організували схему безперешкодного оформлення для громадян України, іноземців та осіб без громадянства дозволів на перетинання лінії розмежування з окупованою територією Донецької та Луганської областей. З метою реалізації

свого злочинного умислу ОСОБА\_3 та невстановлена особа, матеріали відносно якої виділено в окреме провадження, розмістили в мережі Інтернет під вигаданими іменами оголошення про безперешкодне термінове оформлення дозволів веб-сайт:ІНФОРМАЦІЯ\_7;АДРЕСА\_3; ІНФОРМАЦІЯ\_8;ІНФОРМАЦІЯ\_9; ІНФОРМАЦІЯ\_10,зазначивши номери своїх мобільних телефонів НОМЕР\_1, НОМЕР\_2, НОМЕР\_4, НОМЕР\_3, НОМЕР\_5,НОМЕР\_6 та інші. Особи (клієнти) впродовж періоду з серпня 2015 року по 16.03.2018, які звертаються за вказаними оголошеннями, отримують інструкції від ОСОБА\_3 про необхідність перерахування певної суми грошових коштів (від 200 до 500 грн.) на відкриті банківські рахунки НОМЕР\_7, НОМЕР\_8, НОМЕР\_9, якими володіють ОСОБА\_3 та невстановлена особа, матеріали відносно якої виділено в окреме провадження. Після цього особи (клієнти), перерахувавши домовлену суму на рахунки, які належать ОСОБА\_3та невстановленій особі, матеріали відносно якої виділено в окреме провадження, пересилають їм за допомогою месенджерів на вищевказані номери телефонів копії власних паспортів та інших ідентифікаційних документів (або зазначає дані про них в телефонному режимі). Далі ОСОБА\_3 та невстановлена особа, матеріали відносно якої виділено в окреме провадження, реалізуючи свій злочинний умисел використовуючи засоби вчинення злочину, а саме, ноутбук «ASUS» model:K53U - B9NOCJ937115358, системний блок ARTLINEHomeH43 v05(H43v05) AL 116665 з жорстким диском «TOSHIBA» 17TJM7AFSWK7 та інші, через незаконно отримане програмне забезпечення вносять відомості до Електронного реєстру дозволів для переміщених осіб в районі проведення АТО, чим здійснюють несанкціоноване втручання в роботу автоматизованої системи, що призводить до підробки та спотворення процесу обробки інформації. Внаслідок чого особи (клієнти) незаконно отримують відповідний електронний дозвіл на перетинання лінії розмежування в районі проведення АТО.

Таким чином, ОСОБА\_3 за попередньою змовою з невстановленою особою, матеріали відносно якої виділено в окреме провадження, своїми умисними, протиправними діями, вчинила несанкціоноване втручання в роботу автоматизованої системи, що призвело до підробки та спотворення процесу обробки інформації, тобто кримінальне правопорушення, передбачене ч.2 [ст.361 КК України](#).

Окрім цього, за допомогою вчинення вищезазначеного злочину, а саме: несанкціонованого втручання в роботу автоматизованої системи, що призвело до підробки та спотворення процесу обробки інформації ОСОБА\_3 в період з 01.01.2017 року по 20.01.2018 року отримала злочинним шляхом понад 420 000 гривень 00 копійок. 23 січня 2018 року вранці у ОСОБА\_3 виник злочинний умисел спрямований на вчинення правочину з грошовими коштами здобутими завідомо злочинним шляхом. 24.01.2018 приблизно о 12.00 годині, реалізуючи свій прямий умисел, ОСОБА\_3 придбала за вказані грошові кошти здобуті завідомо злочинним шляхом житлову однокімнатну квартиру загальною площею 27,1 кв.м., яка знаходиться за адресою: АДРЕСА\_1.

Таким чином, ОСОБА\_3 своїми умисними, протиправними діями, вчинила правочин з коштами одержаними внаслідок вчинення суспільно-небезпечного

протиправного діяння, тобто кримінальне правопорушення, передбачене ч.1 [ст.209 КК України](#).

29 травня 2018 року між заступником керівника Краматорської місцевої прокуратури Мешковим А.В. та обвинуваченою ОСОБА\_3 була укладена угода про визнання винуватості, згідно вимог [ст. 472 КПК України](#).

Згідно даної угоди заступник керівника Краматорської місцевої прокуратури Мешков А.В. та обвинувачена ОСОБА\_3 дійшли згоди щодо правової кваліфікації дій обвинуваченої за ст..ст. [361](#) ч.2, [209](#) ч.1 [КК України](#).

ОСОБА\_3 під час досудового розслідування повністю визнала свою винуватість за ст..ст. [361](#) ч.2, [209](#) ч.1 [КК України](#) в обсязі підозри, сторони дійшли згоди щодо істотних для відповідного кримінального провадження обставин, а також покарання: - за ч.2 [ст.361 КК України](#) вигляді 3-х років позбавлення волі з позбавленням права займати посади, які передбачають роботу з Електронним реєстром дозволів для переміщення осіб в районі проведення АТО строком на 1 рік; - за ч.1 [ст.209 КК України](#) у вигляді 3 років позбавлення волі з позбавленням права займати посади, які передбачають роботу з Електронним реєстром дозволів для переміщення осіб в районі проведення АТО строком на 1 рік з конфіскацією майна. За ч.1 [ст.70 КК України](#) призначити остаточне покарання за сукупністю злочинів, шляхом часткового складання призначених покарань у вигляді 3 років 1 місяця позбавлення волі, з позбавленням права займати посади, які передбачають роботу з Електронним реєстром дозволів для переміщення осіб в районі проведення АТО строком на 1 рік з конфіскацією майна, із застосуванням [ст. 75 КК України](#) звільнення від відбування покарання з випробуванням та на підставі [ст. 77 КК України](#) не призначати додаткове покарання у вигляді конфіскації майна. Відповідно до [ст. 76 КК України](#) покласти на ОСОБА\_3 наступні обов'язки: не виїжджати за межі України на постійне проживання без дозволу кримінально-виконавчої інспекції; повідомляти кримінально-виконавчу інспекцію про зміну місця проживання, роботи; періодично з'являтися для реєстрації в кримінально-виконавчій інспекції.

В угоді передбачені наслідки укладення та затвердження угоди про визнання винуватості, встановлені [статтею 473 КПК України](#), та наслідки її невиконання.

Під час підготовчого судового засідання прокурор підтримав угоду про визнання винуватості з обвинуваченим, просить суд її затвердити, оскільки ОСОБА\_3 на даний час щиро покаялась. Своїми показами сповістила про невідомі слідству обставини, чим сприяла встановленню істини по справі. Вона розуміє наслідки затвердження угоди щодо обмеження її права на оскарження вироку, позбавлення права вимагати в подальшому притягнення підозрюваного до кримінальної відповідальності за даний кримінальний проступок та на зміну розміру вимог про відшкодування шкоди.

Обвинувачена ОСОБА\_3 також підтримала угоду про визнання винуватості з прокурором і просила її затвердити. При цьому пояснила, що укладення угоди є цілком добровільним, вона повністю розуміє характер обвинувачення, вид

покарання, обмеження щодо права оскарження вироку та не бажає проведення судового розгляду по даному кримінальному провадженню.

Відповідно до вимог ч.2, ч.4 [статті 469 КПК України](#), угода про визнання винуватості може бути укладена за ініціативою прокурора або підозрюваного чи обвинуваченого у провадженні щодо кримінальних проступків, злочинів невеликої чи середньої тяжкості, тяжких злочинів, внаслідок яких шкода завдана лише державним чи суспільним інтересам.

Злочини, в скоєнні яких ОСОБА\_3 беззаперечно визнала себе винною, згідно вимог [ст. 12 КК України](#) є злочином невеликої тяжкості та тяжким злочином.

Згідно із п. 3 ч. 1 [ст. 314 КПК України](#) у підготовчому судовому засіданні суд має право затвердити угоду або відмовити в затвердженні угоди та повернути кримінальне провадження прокурору для продовження досудового розслідування в порядку, передбаченому [статтями 468 - 475 цього Кодексу](#).

Відповідно до ч. 1 [ст. 475 Кримінального процесуального кодексу України](#), якщо суд переконається, що угода може бути затверджена, він ухвалює вирок, яким затверджує угоду і призначає узгоджену сторонами міру покарання.

Обвинувачений цілком розуміє права, визначені ч. 4 [ст. 474 КПК України](#), наслідки укладення та затвердження даної угоди, передбачені ч. 2 [ст. 473 КПК України](#), характер обвинувачення, вид покарання, а також інші заходи, які будуть застосовані до нього у разі затвердження угоди судом.

Суд переконався, що укладення угоди сторонами є добровільним, тобто не є наслідком застосування насильства, примусу, погроз або наслідком обіцянок чи дії будь-яких інших обставин, ніж ті, що передбачені в угоді.

Умови угоди про визнання винуватості відповідають вимогам [Кримінального процесуального Кодексу України](#) та [Кримінального Кодексу України](#), міра покарання, про призначення якої дійшли згоди обвинувачений та прокурор, визначена в межах санкції ст. ст. [361](#) ч.2, [209](#) ч.1 [КК України](#), а тому не суперечить інтересам суспільства, угода не порушує законні права, свободи та інтереси сторін, що дає суду підстави для її затвердження.

Згідно до ч.5 [ст. 65 КК України](#) у випадку затвердження вироком угоди про примирення або про визнання вини суд призначає покарання, узгоджене сторонами угодою.

Узгоджені вид і міра покарання не є такими, що не відповідають ступеню тяжкості кримінального правопорушення та особі обвинуваченої.

Обставиною, яка пом'якшує покарання ОСОБА\_3, є щире каяття.

Обставини, які обтяжують покарання ОСОБА\_3, не виявлені.

Виходячи з викладеного, суд дійшов висновку про можливість затвердження угоди про визнання винуватості між заступником керівника Краматорської місцевої прокуратури Мешковим А.В. та обвинуваченою ОСОБА\_3 і призначення обвинуваченій, узгодженої сторонами, міри покарання: - за ч.2 [ст.361 КК України](#) вигляді 3-х років позбавлення волі з позбавленням права займати посади, які передбачають роботу з Електронним реєстром дозволів для переміщення осіб в районі проведення АТО строком на 1 рік; - за ч.1 [ст.209 КК України](#) у вигляді 3 років позбавлення волі з позбавленням права займати посади, які передбачають роботу з Електронним реєстром дозволів для переміщення осіб в районі проведення АТО строком на 1 рік з конфіскацією майна. За ч.1 [ст.70 КК України](#) призначити остаточне покарання за сукупністю злочинів, шляхом часткового складання призначених покарань у вигляді 3 років 1 місяця позбавлення волі з позбавленням права займати посади, які передбачають роботу з Електронним реєстром дозволів для переміщення осіб в районі проведення АТО строком на 1 рік з конфіскацією майна із застосуванням [ст. 75 КК України](#) звільнення від відбування покарання з випробуванням та на підставі [ст. 77 КК України](#) не призначати додаткове покарання у вигляді конфіскації майна. Відповідно до [ст. 76 КК України](#) покласти на ОСОБА\_3 наступні обов'язки: не виїжджати за межі України на постійне проживання без дозволу кримінально-виконавчої інспекції; повідомляти кримінально-виконавчу інспекцію про зміну місця проживання, роботи; періодично з'являтися для реєстрації в кримінально-виконавчій інспекції.

Керуючись ст. ст. [314](#), [373](#), [374](#), [377](#), [474](#), [475](#), [477 КПК України](#), суд, -

## **У Х В А Л И В:**

Затвердити угоду від 29 травня 2018 року, укладену між заступником керівника Краматорської місцевої прокуратури Мешковим Аркадієм Володимировичем та обвинуваченою ОСОБА\_3 про визнання винуватості.

ОСОБА\_3 визнати винною у вчиненні злочинів, передбачених ст. [361](#) ч.2 та ст.[209](#) ч.1 [КК України](#), і призначити їй, узгоджене сторонами покарання:

-за ч.2 [ст. 361 КК України](#) у вигляді 3 років позбавлення волі з позбавленням права займати посади, які передбачають роботу з Електронним реєстром дозволів для переміщення осіб в районі проведення АТО на один рік;

-за ч.1 [ст.209 КК України](#) у вигляді 3 років позбавлення волі з позбавленням права займати посади, які передбачають роботу з Електронним реєстром дозволів для переміщення осіб в районі проведення АТО на 1 рік та з конфіскацією майна .

За ч.1 [ст.70 КК України](#) призначити остаточне покарання за сукупністю злочинів, шляхом часткового складання призначених покарань у вигляді 3 років 1 місяця позбавлення волі з позбавленням права займати посади, які передбачають роботу з Електронним реєстром дозволів для переміщення осіб в районі проведення АТО на один рік з конфіскацією майна засудженої.

Відповідно до [ст. 75 КК України](#) звільнити засуджену ОСОБА\_3 від відбування призначеного покарання, якщо вона протягом визначеного іспитового строку -1 (одного) року, не вчинить нового злочину і виконає покладені на неї обов'язки.

На підставі [ст. 77 КК України](#) в зв'язку звільненням засудженої ОСОБА\_3 від відбування призначеного покарання з випробуванням додаткове покарання у вигляді конфіскації майна не застосовувати.

Відповідно до [ст. 76 КК України](#), зобов'язати засуджену не виїжджати за межі України на постійне проживання без дозволу Немишлянського районного сектору Харківського міського відділу з питань пробації, повідомляти Немишлянський районний сектор Харківського міського відділу з питань пробації ( вул. Танкопія, 31/3, Немишлянський район, м. Харків, 61000) про зміну місця проживання, роботи чи навчання. Періодично з'являться до Немишлянського районного сектору Харківського міського відділу з питань пробації ( вул. Танкопія, 31/3, Немишлянський район, м. Харків, 61000).

Вирок набирає законної сили після закінчення строку на подачу апеляційної скарги за відсутності такої скарги, а при оскарженні вироку - після постановлення ухвали апеляційним судом про відхилення апеляційної скарги.

Вирок може бути оскаржений з підстав, передбачених ч. 4 [ст. 394 КПК України](#) до Апеляційного суду Донецької області через Краматорський міський суд шляхом подачі апеляції протягом тридцяти днів з дня його проголошення:

- обвинуваченим, його захисником, законним представником виключно з підстав: призначення судом покарання, суворішого, ніж узгоджене сторонами угоди; ухвалення вироку без його згоди на призначення покарання; невиконання судом вимог, встановлених частинами четвертою, шостою, сьомою [статті 474 цього Кодексу](#), в тому числі нероз'яснення йому наслідків укладення угоди;

- прокурором виключно з підстав: призначення судом покарання, менш суворого, ніж узгоджене сторонами угоди; затвердження судом угоди у провадженні, в якому згідно з частиною четвертою [статті 469 цього Кодексу](#) угода не може бути укладена.

Вирок, який набрав законної сили, обов'язковий для осіб, які беруть участь у кримінальному провадженні, а також для усіх фізичних та юридичних осіб, органів державної влади та органів місцевого самоврядування, їх службових осіб, і підлягає виконанню на всій території України.

У разі невиконання угоди про визнання винуватості прокурор має право звернутись до суду, який затвердив таку угоду, з клопотанням про скасування вироку протягом встановлених законом строків давності притягнення до кримінальної відповідальності за вчинення відповідного кримінального правопорушення.

Вирок складено та надруковано в єдиному примірнику у нарадчій кімнаті.

Суддя Краматорського

міського суду

С.М. Ткачова