



Територіальне управління внутрішнього аудиту військових частин безпосередньо
підпорядкованих Міністерству оборони України та Генеральному штабу Збройних Сил
України

Департаменту внутрішнього аудиту та фінансового контролю
Міністерства оборони України

м. Київ, вул. Народного ополчення, 5а

Аудиторський звіт

від “17” липня 2015 року № 234/40/48

**про результати внутрішнього фінансового аудиту та аудиту відповідності
фінансово-господарської діяльності
Державного підприємства Міністерства оборони України “Інвестжитло”
за період з 01.03.2013 по 01.06.2015**

ЗМІСТ

Найменування	Стор
<i>Зміст</i>	2
<i>Перелік термінів та скорочень</i>	4
<i>I. ВСТУП</i>	
<i>Інформація про аудиторське завдання</i>	6
<i>Фонова інформація про суб'єкт та об'єкт аудиту</i>	7
<i>Резюме</i>	8
<i>II. РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ</i>	
2.1 Відповідність фактичної діяльності Підприємства передбаченої Статутом та іншими регуляторними актами	11
2.2 Виконання пропозицій за попередніми контрольними заходами	15
2.3. Перевірка складання та виконання фінансових планів Підприємства	16
2.4. Перевірка облікової політики, бухгалтерського обліку та фінансової звітності	20
2.5. Перевірка повноти, достовірності і правильності визначення доходів	23
2.6. Перевірка достовірності та законності здійснених витрат	24
2.6.1. Перевірка доотримання законодавства при проведенні готівково-розрахункових операцій в національній та іноземній валютах	25
2.6.2. Перевірка доотримання законодавства при проведенні безготівкових операцій в національній та іноземній валютах	28
2.6.3. Перевірка достовірності дебіторської та кредиторської заборгованості і причини їх утворення	29
2.6.4. Перевірка законності та достовірності операцій з необоротними активами	35
2.6.5. Перевірка обґрунтованості придбання, руху та обліку запасів	44
2.6.6. Перевірка законності та достовірності витрат на оплату праці	45
2.7. Перевірка операцій з власним та залученим капіталом	48
2.8. Перевірка правильності визначення фінансових результатів	51
2.9. Перевірка стану збереження державного військового майна	51
2.10. Перевірка ефективності фінансово-господарської діяльності	57

2.11. Аналіз виконання заходів з реорганізації згідно вимог наказу Міністра оборони України від 21.10.2013 № 726	59
<i>III. АУДИТОРСЬКИЙ ВИСНОВОК</i>	62
IV. РЕКОМЕНДАЦІЇ (ПРОПОЗИЦІЇ)	65
Джерела інформації	67
ПРОТОКОЛ РОЗБІЖНОСТЕЙ розгляду звіту	69

ПЕРЕЛІК ТЕРМІНІВ ТА**СКОРОЧЕНЬ**

Департамент внутрішнього аудиту – Департамент внутрішнього аудиту та фінансового контролю Міністерства оборони України;
Міноборони – Міністерство оборони України;
ЗС України – Збройні Сили України;
Мінфін – Міністерство фінансів України;
Підприємство – державне підприємство Міністерства оборони України “Інвестжитло”;
ГКУ - Господарський кодекс України від 16.01.2003 № 436-IV;
ЦКУ – Цивільний кодекс України від 16.01.2003 року №435;
Закон № 996 – Закон України “Про бухгалтерський облік і фінансову звітність в Україні” від 16.07.1999 №996;
Положення №88 – Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затверджене наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 №88;
Постанова № 637 – Постанова Правління Національного банку України від 15.12.2004 № 637 “Положення про ведення касових операцій у національній валюті в Україні”;
Положення № 1919 – Постанова Кабінету міністрів України, від 28.12.2000 № 1919 “Про порядок відчуження та реалізації військового майна Збройних Сил”;
Постанова № 1040 – Постанова кабінету міністрів України від 26.11.2008 № 1040 “Про затвердження Загального положення про юридичну службу міністерства, іншого органу виконавчої влади, державного підприємства, установи та організації”;
Порядок № 515 – Порядок проведення досудової санації державних підприємств, затверджений Постановою Кабінету Міністрів України від 17.03.2000 № 515;
Положення № 879 – Положення про інвентаризацію активів та зобов’язань, затверджене наказом Міністерства фінансів України від 02.09.2014 № 879;
Інструкція № 69 – Інструкція по інвентаризації основних засобів, нематеріальних активів, ТМЦ, грошових коштів і документів та розрахунків, затверджена наказом Міністерства фінансів України від 11.08.1994 № 69;
Порядок проведення внутрішнього аудиту №753 – Порядок проведення внутрішнього аудиту підрозділами Служби внутрішнього аудиту Збройних Сил України, затверджений наказом Міністерства оборони України від 17.11.2012 року №753;
Наказ № 352 – Наказ Міністерства статистики від 29.12.1995 № 352 "Про затвердження типових форм первинного обліку";
Методичні рекомендації № 14 – Наказ Міністерства економіки України від 19.01.2006 № 14 "Про затвердження Методичних рекомендацій щодо виявлення ознак неплатоспроможності підприємства та ознак дій з приховування банкрутства, фіктивного банкрутства чи доведення до банкрутства";

Рекомендація № 2 – Рекомендація Міністерства юстиції України від 15.01.1996 №2 “ Про порядок ведення претензійної та позовної роботи на підприємстві, в установі, організації”;

Порядок № 346 – Порядок взаємодії державної контрольно-ревізійної служби, органів прокуратури, внутрішніх справ, Служби безпеки України, затвердженого ГоловКРУ, МВС, СБУ та Генпрокуратури від 19.10.2006 №346/1025/685/53;

Методичні рекомендації № 373 – Методичні рекомендації з формування собівартості продукції (робіт, послуг), затверджена наказом Міністерства промислової політики України від 09.07.2007 року №373;

Рекомендації № 561 – Методичні рекомендації з бухгалтерського обліку основних засобів, затверджених наказом Міністерства фінансів України від 30.09.2003 №561;

П(С)БО 2 – Наказ Міністерства фінансів від 27.06.2013 № 628 "Про затвердження Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 2 "Консолідована фінансова звітність"";

П(С)БО 7 – Положення (стандарт) бухгалтерського обліку 7 "Основні засоби", затверджений наказом Міністерства фінансів України від 27.04.2000 № 92;

П(С)БО 8 – Наказ Міністерства фінансів України від 18.10.1999 № 242 "Про затвердження Положення (стандарту) бухгалтерського обліку";

П(С)БО 123 – Наказ Міністерства фінансів від 12.10.2010 № 1202 "Національне положення (стандарт) бухгалтерського обліку в державному секторі 123 "Запаси";

П(С)БО 16 – Положення (стандарт) бухгалтерського обліку 16, затверджений наказом Міністерства фінансів України від 31.12.1999 року №318;

ТМЦ - товарно-матеріальні цінності;

ФДМУ – фонд державного майна України;

ТОВ – товариство з обмеженою відповідальністю;

I. ВСТУП

ІНФОРМАЦІЯ ПРО АУДИТОРСЬКЕ ЗАВДАННЯ

У звіті представлено результати внутрішнього фінансового аудиту та аудиту відповідності фінансово-господарської діяльності державного підприємства Міністерства оборони України “Інвестжитло” (далі – Підприємство) за період з 01.03.2013 по 01.06.2015.

Мета аудиту (цілі аудиторського завдання):

Оцінити діяльність Підприємства щодо законності та достовірності фінансової звітності, правильності ведення бухгалтерського обліку, дотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів з питань стану збереження активів, інформації та управління державним майном; оцінити стан виконання наказу Міністра оборони України від 21.10.2013 № 726 “Про реорганізацію державного підприємства “Інвестжитло””; надати рекомендації щодо усунення виявлених недоліків і порушень.

Підстава: Наказ Міністра оборони України від 25.05.2015 № 234, пункт 2.3.1 Плану діяльності з внутрішнього аудиту Департаменту внутрішнього аудиту та фінансового контролю Міністерства оборони України на I півріччя 2015 року.

Аудит проведено відповідно до Стандартів внутрішнього аудиту затверджених наказом Міністерства фінансів України від 04.10.2011 № 1247, Порядку проведення внутрішнього аудиту підрозділами Служби внутрішнього аудиту Збройних Сил України, затвердженого наказом Міністра оборони України від 17.11.2012 № 753 та відповідно до питань, визначених програмою проведення аудиту, яка затверджена начальником Південного територіального управління внутрішнього аудиту та фінансового контролю 02.06.2015.

Період, що охоплюється аудитом: з 01.03.2013 по 01.06.2015.

Початкові обмеження щодо проведення аудиту: внутрішні фактори (бухгалтерські документи вилучені органами прокуратури в рамках розслідування кримінальної справи).

Обсяг аудиторських прийомів та процедур: аудит проведено шляхом вибіркового документального дослідження наявних документів та форм обліку, проведення оглядів, усного та письмового опитування, надання запитів тощо.

Склад аудиторської групи:

заступник начальника відділу аудиту у бюджетній сфері Територіального управління внутрішнього аудиту військових частин безпосередньо підпорядкованих Міністерству оборони України та Генеральному штабу Збройних Сил України підполковник Чернецький О.К.;

заступник начальника відділу аудиту у бюджетній сфері Південного територіального управління внутрішнього аудиту та фінансового контролю підполковник Дімітрова М.А.;

помічник начальника Південного територіального управління внутрішнього аудиту та фінансового контролю з правової роботи підполковник юстиції Домніков О.М.

ФОНОВА ІНФОРМАЦІЯ ПРО СУБ'ЄКТ ТА ОБ'ЄКТ АУДИТУ

Юридична адреса:

03168, м. Київ, Повітрофлотський проспект, 6;

Фактична адреса:

65031, м. Одеса, вул. Боровського (Промислова), 35;

Організаційно-правова форма - (код 140) державне підприємство;

Форма власності – (код 31) державна власність.

ідентифікаційний код - 33294267;

Для проведення дослідженням головним бухгалтером Підприємства Костюк Т.А. надані копії ліцензій: АВ № 501571 на заготівлю переробку металобрухту чорних металів та АВ № 501613 на заготівлю, переробку металобрухту кольорових металів, які видані 02.02.2010 Міністерством промислової політики України. Оригінали ліцензій вилучені в рамках розслідування кримінального провадження № 42014110350000012. З 06.08.2011, тобто з моменту набрання чинності змін до постанови Кабінету міністрів України від 14.11.2000 № 1698, зазначені ліцензії анульовані. Таким чином, з 2011 року Підприємство не мало і немає на даний час права займатися видами діяльності, які підлягають ліцензуванню.

Відповідно до виписки з єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців від 24.10.2013 серії АГ № 446560 та даних, отриманих за результатами пошуку на офіційному сайті Міністерства юстиції України (<https://usr.minjust.gov.ua/ua/freesearch>) основним видом діяльності Підприємства є купівля та продаж власного нерухомого майна (КВЕД 68.10).

орган управління: Підприємство є учасником Концерну “Техвоєнсервіс”, уповноваженим органом управління державним майном є Департамент економічної діяльності Міністерства Оборони України.

Відповідно до вимог наказу Міністра оборони України від 21.10.2013 № 726 діяльність Підприємства підлягала припиненню шляхом приєднання до Концерну “Техвоєнсервіс”. На даний час реорганізація Підприємства не завершена, наказ Міністра оборони України не виконаний.

Посадовими особами Підприємства, яким було надано право розпоряджатися рахунками в банку та підписувати розрахункові документи у періоді, що підлягав аудиту були:

з правом першого підпису:

- з 26.05.2015 по теперішній час голова комісії з реорганізації Марченко А.О., до нього голова комісії з реорганізації Чайло В.В. – з 21.10.2013 по 25.05.2015, до нього перший заступник директора Підприємства Непочатих Д.В. – з 01.03.2013 по 21.10.2013;

з правом другого підпису:

- з 01.03.2013 по 21.10.2013 головний бухгалтер Костюк Т.А., з 22.10.2013 по теперішній час право другого підпису не надавалось. Довідка про право підпису на банківських документах у Додатку № 2.

Аудитом охоплено фінансових ресурсів на загальну суму 3 113,45 тис. грн. та державного майна (нерухомі об'єкти державної власності) на загальну суму 2 554,18 тис. грн.

Опис об'єкту аудиту: управлінські рішення керівництва Підприємства, фінансово-планові документи, фінансова, статистична та інші види звітності, господарські договори, реєстри бухгалтерського обліку, первинні та інші документи, які стосуються фінансово-господарської діяльності.

РЕЗЮМЕ

Аудитом досліджено фінансову звітність, правильність ведення бухгалтерського обліку, дотримання актів законодавства, ефективність функціонування системи внутрішнього контролю, ступінь виконання і досягнення цілей, визначених у річних планах, якість виконання завдань, визначених актами законодавства, а також ризиків, які негативно впливають на виконання функцій Підприємством.

В силу притаманних процесу аудиту об'єктивних обмежень, включаючи вибірковий характер перевірки даних, а також обмежень, властивих будь-якій системі бухгалтерського обліку і внутрішнього контролю, існує неминучий ризик того, що деякі, навіть суттєві викривлення можуть залишитися невиявленими.

Аудит за окремими напрямками та періодами проводився вибірково, однак вважаємо, що обсяг досліджених документів дозволяє забезпечити репрезентативність результатів перевірки для всього періоду. Ми вважаємо, що проведений нами аудит надає достатні підстави для вираження нашої думки.

Функціонування Підприємству в 2013 – 2015 роках забезпечували доходи, які надійшли від надання послуг складського зберігання товарно-матеріальних цінностей. Фактично державне майно використовувалось приватними підприємцями для здійснення господарської діяльності і, як наслідок – усі договори надання послуг зберігання мали ознаки орендних відносин.

Враховуючи той факт, що фінансові порушення, встановлені під час аудиту в період з березня 2013 по червень 2015, переважно складаються з таких, що не призвели до втрат, а також у зв'язку з заходами, які вживаються виходу Підприємства з скрутного становища, діяльність теперішнього керівництва в цілому оцінено задовільно-позитивно.

В періоді, який підлягав аудиту, встановлено порушень на загальну суму 148,52 тис. грн., з них порушення фінансово-бюджетної дисципліни, які призвели до втрат на загальну суму 30,41 тис. грн.;

порушення, що не призвели до втрат склали 118,11 тис. грн., внаслідок списання дебіторської заборгованості до закриття виконавчого провадження (відновлено в обліку в ході аудиту).

Порушення фінансово-бюджетної дисципліни, які призвели до втрат, складаються з:

безпідставного списання дебіторської заборгованості на загальну суму 30,41 тис. грн. без вжиття дієвих заходів щодо її погашення;

Також виявлено ризики за різними напрямками діяльності та визначено ймовірність настання подій, спричинених значним обсягом кредиторської заборгованості та обтяженням майна, які негативно вплинуть на фінансовий результат Підприємства в майбутньому.

З урахуванням фактів, викладених в матеріалах попередніх контрольних заходів, проведених фахівцями Департаменту внутрішнього аудиту, які знайшли своє підтвердження та порушень, які встановлені цим дослідженням, діяльність керівництва Підприємства, в період з січня 2011 по жовтень 2013 року, оцінена негативно та визнана такою, що мала ознаки штучного погіршення фінансового стану.

Зазначене твердження ґрунтується на аналізі законності відчуження фондів Підприємства.

Під час зазначеного аналізу, в період з 2006 по 2011 рік, встановлено ризики завдання державі збитків на загальну суму **132 013,79 тис. гривень**.

Відповідно до наказів Міністра оборони України від 19.09.2005 № 556 та від 14.11.2005 № 684, Підприємство додатково наділялось фондами, які розміщувались на території п'яти вивільнених військових містечок в містах Києві та Одесі. В подальшому, на підставі дозволів, виданих колишнім Міністром оборони України Гриценком А.М., Підприємством реалізовано об'єкти нерухомості, розміщені на земельних ділянках загальною площею 8,87 га (в м. Києві – 7,34 га, в м. Одесі – 1,53 га). Слід зазначити, що дозволи на реалізацію (відчуження) необоротних активів надавались через декілька днів після наділення фондами Підприємства. Тому, можна зробити висновок, що метою наділення фондами Підприємства було не збереження та ефективного використання державного майна, вилученого з балансу розформованих військових частин, як зазначалось в наказах, а саме реалізація військових містечок, нібито на вигідних для Міністерства оборони України умовах.

Згідно норм статті 6 Закону України “Про правовий режим майна у Збройних Силах України”, рішення про відчуження військового майна, в тому числі і цілісних майнових комплексів та іншого нерухомого майна, приймає Кабінет Міністрів України за поданням Міністерства оборони України. Порядок відчуження та реалізації військового майна затверджений постановою Положення № 1919.

Відповідно до пункту 12 Положення № 1919 реалізація військового майна проводиться уповноваженими підприємствами (організаціями) за ринковими цінами, які склалися на відповідний період. Ціна реалізації військового майна визначається з урахуванням кон'юнктури ринку, залишкової вартості та витрат, пов'язаних з реалізацією майна, у тому числі з підготовкою його до продажу, маркетингом, спеціальним супроводом органами СБУ експортно-імпортних договорів, транспортуванням, страхуванням тощо. Реалізація цілісних майнових комплексів, у тому числі військових містечок, та іншого нерухомого військового майна здійснюється за процедурою торгів (тендерів), що визначається Міноборони за погодженням з Мінекономіки та Мінфіном.

Відповідно до пункту 14 Положення № 1919, оцінка вартості нерухомого майна, яке передається та/або приймається, визначається шляхом проведення

оцінки суб'єктами оціночної діяльності за погодженням з державними органами приватизації.

Отже, дозвіл на реалізацію військових містечок, якими наділялось Підприємство для ведення господарської діяльності, а фактично були реалізовані, мав надаватись Кабінетом Міністрів України, висновки про оцінку цілісних майнових комплексів мали бути погоджені з Фондом державного майна України, а безпосередня реалізація військових містечок мала відбуватися за процедурою торгів за погодженням з Мінекономіки та Мінфіном.

В результаті видання наказів про додаткове наділення фондів змінювався статус майна з військового на державне, а реалізація Підприємством державного майна відбувалась згідно з Положенням про порядок відчуження основних засобів, що є державною власністю, затвердженим Наказом Фонду державного майна від 30.07.1999, № 1477.

Таким чином, можна зробити висновок, що внаслідок видання наказів Міністра оборони України про додаткове наділення фондами Підприємства, з подальшим наданням дозволів про його відчуження та добровільною відмовою від землекористування, створило механізм уникнення порядку реалізації військового майна, встановленому в Положенні № 1919. Як наслідок, реалізацією будівель військових містечок, розташованих в містах Києві та Одесі, було виведено зі сфери користування Міністерства оборони України 4 земельні ділянки орієнтовною загальною площею 8,87 га, на яких були розташовані реалізовані об'єкти, та створено передумови для нанесення державі збитків, на суму близько **100 630,23 тис. грн.** (лише за нормативною оцінкою), внаслідок не врахування у вартості реалізованого майна вартості земельних ділянок. Ринкова ж вартість однієї соті гектару в місті Одеса (в районі продажу земельних ділянок) сягала **100 000,00 доларів США**, а в місті Києві (в районі продажу земельних ділянок) сягала **40 661,89 доларів США**.

Крім того, в ході аналізу відчуження фондів встановлено, що внаслідок діяльності колишнього керівництва Підприємства, створено передумови для обтяження та реалізації в травні 2011 року, через виконавчу службу, 19 об'єктів нерухомого майна Підприємства, розташованого в місті Одеса по вулиці М. Боровського, 35 (фонди приєднаного до Підприємства державного підприємства Міністерства оборони України "Одеський металообробний завод") на земельній ділянці загальною площею 35 617 м². Як наслідок, існують ризики виведення зі сфери користування Міністерства оборони України земельної ділянки і нанесенню державі збитків на суму близько **31 383,56 тис. грн.** (за нормативною оцінкою).

На даний час все майно Підприємства арештоване виконавчою службою, а отже завершення заходів з припинення діяльності Підприємства, шляхом приєднання його до Концерну "Техвоєнсервіс", не можливе без зняття арешту з майна. На виконанні у відділі примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції у м. Києві перебуває зведене виконавче провадження № 38285976 з примусового виконання рішень судів, рішень комісій по трудових спорах щодо стягнення з Підприємства на користь фізичних та юридичних осіб на загальну суму 2 002,04 тис. грн., а отже існує ризик примусової реалізації державних активів.

Заступник начальника відділу аудиту у бюджетній сфері Територіального управління внутрішнього аудиту військових частин безпосередньо підпорядкованих МОУ та ГШ ЗСУ

Відповідно до звіту, наданого ТОВ “Оціночна компанія “ВЕГА”, ринкова вартість описаного майна Підприємства складає 2 072,99 тис. грн. Слід зазначити, що заходами, організованими теперішнім керівництвом Підприємства, ухвалою господарського суду міста Києва від 02.03.2015 № 910/29345/14 зазначений вище звіт визнаний недійсним та призначена нова експертиза. Тим не менш, існують критичні ризики втрати державного майна, оскільки в мережі Інтернет (<http://odessa.od.olx.ua/obyavlenie/prodam-proizvodstvennuyu-bazu-v-promzone-na-ul-promyshlennoy-IDepSMu.html#d682267597>) невідомими особами розміщено об’яву про продаж купленого в результаті примусової реалізації частини Підприємства. Крім того, автор об’яви декларує можливість купівлі і тієї території, яка використовується зараз Підприємством.

Аудиторська група дійшла висновку, що існування Підприємства в теперішньому вигляді є недоцільним. У разі прийняття Міністром оборони України рішення про необхідність збереження Підприємства для забезпечення потреб ЗСУ в якості металообробного заводу, структура та мета основної діяльності останнього має бути переглянута та внесені зміни до статутних документів з огляду на наявні активи і потужності виробництва. Крім того, у разі зацікавленості Міністерства оборони України в діяльності Підприємства на забезпечення потреб ЗСУ, органом управління майном можуть бути розглянуті питання досудової санації останнього. З іншого боку, у разі незацікавленості Міноборони в відновленні діяльності Підприємства, діяльність останнього підлягає припиненню встановленим шляхом.

II. РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ

2.1. Відповідність фактичної діяльності Підприємства передбаченій Статутом та іншими регуляторними актами.

Перевірку фактичної діяльності Підприємства проведено суцільним способом.

Охоплено наступні документи: накази Міністра оборони України, Статут, накази директора Підприємства, довідки з єдиного державного реєстру підприємств та організацій України, ліцензії, сертифікати, тощо.

Підприємство розпочало свою діяльність з грудня 2004 року, відповідно до вимог наказу Міністра оборони України від 01.12.2004 № 580 (далі – Наказ № 580). Наказом № 580 затверджено Статут підприємства та визначений перелік майна, яким останнє наділялось в якості статутного капіталу. Відповідно до пункту 5.1 Статуту статутний фонд Підприємства складається з належних йому основних фондів, вартість яких складала 755 432,34 грн. Вартість статутного капіталу складалась з вартості необоротних активів в сумі 676 560,00 грн., вартості персональних електронно-обчислювальних машин на загальну суму 27 540,56 грн. та вартості меблів на загальну суму 51 331,78 грн., які мали бути передані Підприємству. Для проведення аудиту не представлені акти прийому-передавання зазначеного майна від військової частини А 1206, правонаступником майнових прав і обов’язків якої визначено Підприємство згідно з Наказом № 580. З метою з’ясування фактичного наділення Підприємства фондами, в ході проведення контрольного заходу направлені

запити в Департамент капітального будівництва Міноборони, Головне квартирно-експлуатаційне управління ЗСУ та Київське квартирно-експлуатаційне управління. Копія Наказу № 580 та додатків до нього у Додатку № 3.

Головний бухгалтер Підприємства Костюк Т.А. пояснила, що необоротні активи, комп'ютерна техніка та меблі загальною вартістю 755 432,34 грн., якими відповідно до Наказу № 580 надіялось Підприємство в якості статутного капіталу, останнє не отримувало. Те саме підтвердили і відповіді квартирно-експлуатаційних органів.

Відповідно до положень Статуту, Підприємство є державним унітарним підприємством, заснованим на державній власності і входить до сфери управління Міністерства оборони України. Майно Підприємства перебуває у державній власності і закріплене за ним на праві господарського відання.

Метою діяльності Підприємства є здійснення виробничої, будівельної, торгової та комерційної діяльності, направленої на виконання державних завдань по забезпеченню житлом безквартирних військовослужбовців Збройних Сил України.

Основним предметом діяльності Підприємства відповідно до Статуту є:
капітальне будівництво “під ключ” будівель і споруд (далі – об’єктів) незавершеного житлового та загальновійськового призначення;

капітальне будівництво “під ключ” нових об’єктів житлового призначення;

фінансування за укладеними договорами пайової участі з організаціями будь-яких форм власності та отримання готового під заселення житла;

добудова частково профінансованих Міністерством оборони України об’єктів житлового призначення та передача профінансованої раніше частки Міноборони у вигляді готового під заселення житла;

організація будівництва об’єктів житлового призначення – виконання функцій замовника будівництва, здійснення авторського та технічного нагляду;

закупівля (придбання), оновлення та передача житла вторинного ринку для безквартирних військовослужбовців Збройних Сил України;

заготівля, переробка та реалізація металобрухту чорних та кольорових металів військового походження, що утворюється у військових частинах Збройних Сил України.

Згідно з пунктом 4.1 Статуту Підприємство не має у своєму складі інших юридичних осіб.

Зважаючи на той факт, що Підприємство так і не отримало внесків до статутного капіталу на загальну суму 755,4 тис. грн., можна зробити висновок, що на момент створення останнє не мало власних фондів для ведення господарської діяльності і, як наслідок, не мало можливості виконання Статутних завдань (будівництва житла для безквартирних військовослужбовців Збройних Сил України).

В ході проведення аудиту встановлено, що крім фондів, якими Підприємство “нібито” надіялось в якості статутного капіталу, наказами Міністра оборони України від 19.09.2005 № 556 та від 14.11.2005 № 684 Підприємство додатково надіялось фондами для ведення господарської діяльності. Заступник начальника відділу аудиту у бюджетній сфері Територіального управління внутрішнього аудиту військових частин безпосередньо підпорядкованих МОУ та ПШ ЗСУ підполковник

О.К. Чернецький

діяльності. Так, відповідно до наказу Міністра оборони України від 19.09.2005 № 556 Підприємство наділено нерухомим майном в м. Києві по вулиці Бориспільській, 14 (територія військового містечка № 233, орієнтовна площа земельної ділянки 2,34 га). Згідно з дозволом Міністра оборони України нерухоме майно, розміщене на земельній ділянці площею 2,34 га реалізовано приватній комерційній структурі.

Відповідно до наказу Міністра оборони України від 14.11.2005 № 684 Підприємство додатково наділено нерухомим майном в м. Києві по вулиці Россошанській, 3 та в м. Одесі по вулиці Піроговській, 2, провулку Спортивному, 4, та провулку Мукачевському, 6. Зазначене нерухоме майно розміщувалось на території 4-ох військових містечок загальною площею 7,03 га. Згідно з дозволом, виданим Міністром оборони України нерухоме майно, розміщене на земельній ділянці загальною площею 6,53 га реалізовано приватним комерційним структурам, а на ділянці загальною площею 0,5 га в м. Одесі по Мукачівському провулку, 6, земельна ділянка самовільно забудована ТОВ “Галі”.

Отримані від реалізації об’єктів нерухомості, розташованих на привабливих ділянках землі в місті Києві та місті Одесі, використані Підприємством для закупівлі житлових площ для безквартирних військовослужбовців в Болградському та Очаківському гарнізонах, а частина перерахована на спеціальні рахунки Міністерства оборони України. Більш детально питання реалізації об’єктів нерухомості і закупівлі житлових площ для безквартирних військовослужбовців висвітлено в Розділі 2.6.6 аудиторського звіту.

Отримані в ході аудиту докази, які викладені далі по тексту звіту, дозволили аудиторській групі зробити висновок, що фактично Підприємство створено з метою реалізації об’єктів нерухомості, які знаходились на території вивільнених військових містечок і спрямування грошових коштів для будівництва та купівлі житла для безквартирних військовослужбовців Збройних Сил України. В період з 2006 по 2008 роки Підприємством закуплено 39-ть квартир в Болградському та Очаківському гарнізонах. Іншої діяльності Підприємство не здійснювало, що підтверджується і випискою з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців від 24.10.2013. Основним видом економічної діяльності підприємства за КВЕД є 68.10 – Купівля та продаж власного нерухомого майна.

Після 2008 року Підприємство припинило діяльність з реалізації вивільнених військових містечок і пропонувалось для ліквідації з ініціативи власника. Однак, з метою оптимізації чисельності державних підприємств, більш ефективного використання їх фондів і реалізації державних програм, забезпечення житлом військовослужбовців Збройних Сил України, згідно наказу Міністра оборони України від 06.10.2008 № 484 прийнято рішення про припинення діяльності державного підприємства Міністерства оборони України “Одеський металообробний завод”, реорганізувавши його шляхом приєднання до Підприємства, яке визначалось правонаступником усіх майнових прав та обов’язків зазначеного державного підприємства.

Для аудиторської групи залишилось не зрозумілим питання доцільності приєднання до Підприємства державного підприємства Міністерства оборони України “Одеський металообробний завод” (далі – ДП МОУ “ОМЗ”, завод). Не розуміння аудиторської групи ґрунтується на тому, що згідно статуту ДП МОУ “ОМЗ” було виробничим підприємством, орієнтованим на забезпечення потреб капітального будівництва Міністерства оборони України металокопункціями, а основна діяльність Підприємства з моменту створення була лише реалізація об’єктів нерухомості, якими воно наділялось для ведення господарської діяльності.

Зазначене вище може свідчити про те, що метою приєднання ДП МОУ “ОМЗ” до Підприємства була реалізація виробничих потужностей заводу стороннім комерційним структурам.

Колишнім керівництвом Підприємства створені умови для відчуження об’єктів нерухомості, розташованих на земельній ділянці орієнтовною площею 3,0 га. Зазначене питання більш детально висвітлено у розділі 2.6.6 аудиторського Звіту.

В періоді, який підлягав перевірці, основна мета створення Підприємства не досягнута. Господарська діяльність Підприємства зводилась до надання стороннім комерційним структурам послуг зберігання майна, які за своїми ознаками мали ознаки орендних відносин. Крім доходів, отриманих від надання послуг платного зберігання майна приватних комерційних структур, в періоді який підлягав дослідженню Підприємство отримувало, в якості компенсації від платних користувачів, плату за електропостачання, водопостачання та водовідведення. В періоді з 2013 по 2015 роки діяльність, передбачена Статутом Підприємства або Статутом приєданого до останнього ДП МОУ “ОМЗ”, не здійснювалась.

Результатом діяльності Підприємства переважно був чистий збиток. Так, результатом діяльності Підприємства за 2012 році став чистий збиток в сумі 587,0 тис. грн., за 2013 рік – чистий збиток в сумі 219,0 тис. грн., за 2014 рік – чистий прибуток в сумі 7,0 тис. грн., за перший квартал 2015 року – чистий збиток в сумі 16,0 тис. гривень.

Постійна збитковість Підприємства призвела до сталого зростання кредиторської заборгованості по розрахункам із заробітної плати, платежам до бюджету та розрахункам з постачальниками. Наслідком цього стало обтяження прав на рухоме і нерухоме майно Підприємства. А отже, як наслідок існують ризики його відчуження та продажу.

З викладеного вище можна зробити висновок, що існування Підприємства в теперішньому вигляді є недоцільним. У разі прийняття Міністром оборони України рішення про необхідність збереження Підприємства для забезпечення потреб ЗСУ в якості металообробного заводу, структура та мета основної діяльності останнього має бути переглянута та внесені зміни до статутних документів з огляду на наявні активи і потужності виробництва. Крім того, у разі зацікавленості Міністерства оборони України в діяльності Підприємства на забезпечення потреб ЗСУ, органом управління майном можуть бути розглянуті питання досудової санації останнього. З іншого боку, у разі незацікавленості

Міноборони в відновленні діяльності Підприємства, діяльність останнього підлягає припиненню встановленим шляхом.

2.2. Виконання пропозицій за попередніми контрольними заходами.

Дослідженням стану усунення недоліків і порушень, виявлених попередніми контрольними заходами встановлено, що останній внутрішній фінансовий аудит та аудит відповідності фінансово-господарської діяльності Підприємства проведений фахівцями Департаменту внутрішнього аудиту в період з 01.01.2010 по 01.03.2013 (аудиторський звіт від 15.03.2013 № 234/40/37).

За результатами аудиту керівництву Підприємства внесені наступні рекомендації:

Рекомендація 1. У термін до 01.04.2013 організувати претензійно-позовну роботу відповідно до вимог Постанови №1040 та підпунктів 1.4,1.5,1.6 Рекомендацій №2 по фактах не відшкодованої дебіторської заборгованості за наступними контрагентами: ТОВ “Комплас” – 158 789,85 грн., ОЗБМ – 2 000,00 грн., ТОВ “Деком” – 16750,00 грн., ПП “Моноліт” – 1 698,42 гривень.

Для проведення аудиту не надано документів які б підтверджували організацію претензійно-позовної роботи відповідно до вимог Постанови № 1040 та Рекомендацій № 2.

Зазначена вище дебіторська заборгованість виникла до 2009 року та списана як безнадійна протягом 2012-2013 років на позабалансовий рахунок 071. Необхідно відмітити, що дебіторська заборгованість, за якою минув термін позовної давності, є безнадійною до стягнення і, фактично, не є активом Підприємства. Зазначене стало можливим у зв'язку з формальним підходом до проведення інвентаризації розрахунків, що, як наслідок, призвело до втрати боржника у зобов'язанні на загальну суму 189 200,88 грн. Відповідно до пункту 1.3 Порядку №346, втрата боржника у зобов'язаннях є втратою активів, а вартість втрачених активів є матеріальною шкодою (збитками). Тобто, остаточне списання з обліку дебіторської заборгованості, за якою минув термін позовної давності, призведе до збитків Підприємству на загальну суму 189 200,88 грн., оскільки належні заходи щодо її погашення не здійснювались. Довідка про списану дебіторську заборгованість, що рахується на 071 позабалансовому рахунку у Додатку № 4.

Слід також відмітити, що претензійно-позовна робота на Підприємстві на даний час належним чином не організована й на даний час. Більш детально зазначене питання висвітлено у Розділі 2.6 звіту.

Рекомендація 2. У термін до 01.04.2013 на виконання вимог статті 211 ГКУ та пункту 2 Порядку № 515 подати пропозицію органу, до сфери управління якого належить Підприємство, щодо проведення досудової санації.

Для проведення аудиту не надано документів які б підтверджували ініціювання керівництвом Підприємства перед органом управління майном питання про організацію досудової санації Підприємства.

Невиконання рекомендацій, наданих за результатами внутрішнього фінансового аудиту та аудиту відповідності окремих питань в 2013 році допущено посадовими особами, які виконували обов'язки керівника

Підприємства та голови комісії з реорганізації в період з 01.03.2013 по 01.06.2015. Так, в період з 01.03.2013 по 20.10.2013 порушення допущено заступником директора Підприємства Непочатих Д.В., з 21.10.2013 по 25.05.2015 голова комісії з реорганізації Чайло В.В.

Працівник Непочатих Д.В. пояснень із вказаного питання не надав у зв'язку із його звільненням.

Колишній голова з реорганізації Підприємства Чайло В.В. пояснив, що, у зв'язку із вилученням правоохоронними органами документації, йому не були відомі рекомендації, надані попереднім контрольним заходом. Письмових пояснень Чайло В.В. за даним фактом не надав. Слід зазначити, що Чайло В.В. виконував обов'язки голови комісії з реорганізації Підприємства з жовтня 2013 року, однак так і не вжив заходів для виконання рекомендацій, наданих попереднім контрольним заходом.

2.3 Перевірка складання та виконання фінансових планів Підприємства.

На прохання про представлення до аудиту фінансових планів на 2013, 2014 та 2015 роки представлено лише фінансовий план на 2014 рік, який встановленим порядком не затверджений. Головним бухгалтером надано до аудиту звіти про виконання фінансових планів за 2013, 2014 роки та I квартал 2015 року, при цьому у звіті за I квартал 2015 року планові показники відсутні. Копії звітів про виконання фінансових планів за 2013, 2014 роки та I квартал 2015 року у Додатках №13/5, 13/6, 13/7.

З цього питання головний бухгалтер Костюк Т.А. пояснила наступне: *«Фінансовий план на 2013 рік подавався, затверджений, оригінал в вилучених документах. Фінансовий план на 2014 рік складався, подавався, але не затверджений, так, як було прийнято рішення про реорганізацію підприємства. На 2015 рік фінансовий план не складався, так як підприємство знаходиться в процесі реорганізації.»*

Звіти про виконання фінансових планів склалися за всі періоди. За 2015 рік складання звіту не було обов'язковим, але оскільки програма електронної звітності при складанні звітів пов'язує усі звіти між собою і для роботи зручно, то за I-й квартал 2015 року звіт про виконання фінансового плану складався, але в колонці «Планові показники» - дані не проставлялись.» Питання для відповіді та пояснення Костюк Т.А. у Додатку №13/10.

Відповідно до представлених звітів про виконання фінансового плану за 2013, 2014 роки та I квартал 2015 року стан виконання характеризувався наступними показниками:

Таблиця 2.3.1 (тис. грн.)

Показники	2013 рік			2014 рік			2015 рік		
	план	факт	% вик плану	план	факт	% вик плану	план	факт	% вик плану
Дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)	650,0	300,0	46,2	404,0	744,0	184,2	-	205,0	-
Чистий дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)	542,0	250,0	46,1	336,8	620,0	184,1	-	171,0	-
Інші операційні доходи	1408,0	668,0	47,4	1665,6	813,0	48,8	-	273,0	-
Інші фінансові доходи	0	512,0	-	0	8,0	-	-	0	-
Інші доходи	5780,0	0	0	5310,0	0	0	-	0	-
Усього доходів	7730,0	1430,0	18,5	7312,4	1441,0	19,7	-	444,0	-
Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг)	420,0	186,0	44,3	205,6	186,0	90,5	-	78,0	-
Адміністративні витрати	2419,0	957,0	39,6	1583,2	622,0	39,3	-	207,0	-
Витрати на збут	125,0	0	0	68,0	0,0	0	-	0	-
Інші операційні витрати	1108,5	445,0	40,1	414,0	625,0	151,0	-	175,0	-
Фінансові витрати	0	0	0	1380,0	0,0	0	-	0	-
Інші витрати	3547,3	61,0	1,7	3500	0	0	-	0	-
Податок на прибуток	23,2	0	0	30,4	1	3,3	-	0	-
Усього витрат	7643,0	1649,0	21,6	7181,2	1434,0	20,0	-	460,0	-
Адміністративні витрати прибуток	85,6	-219,0	-	131,2	7,0	5,3	-	-16,0	-
збиток	0	-219,0	-		21,0	-	-	16,0	-

З наведених даних слідує не виконання фінансового плану по доходам (18,5% у 2013 році та 19,7% у 2014 році) та перевищення витрат над доходами у 2013 році, що призвело до збиткової діяльності. При цьому очевидно, що збиткову діяльність Підприємство веде вже певний період часу, враховуючі значне дебетове сальдо за субрахунком 442 «Непокриті збитки».

Інформативно: за даними бухгалтерського обліку дебетове сальдо за субрахунком 442 «Непокриті збитки» склало станом на 01.01.2013 – 3607,7 тис. грн., станом на 01.01.2014 – 3827,0 тис. грн., станом на 01.01.2015 – 3820,9 тис. грн.

З усних пояснень головного бухгалтера Костюк Т.А. з'ясовано, що незважаючи на відхилення фактичних показників фінансового плану у порівнянні з їх плановими показниками протягом трьох минулих років, зауважень з боку органу управління не було.

Аналізуючи представлені звіти про виконання фінансового плану можна дійти висновку про відсутність стратегії розвитку Підприємства (у 2013 році), не виконання наказу Міністра оборони України «Про реорганізацію державного підприємства “Інвестжитло” від 21.10.2013 №726 у 2014 та у 2015 роках, відсутність зважених управлінських рішень органу управління майном щодо подальшої діяльності Підприємства.

Інформативно: П. 5 Порядку виконання фінансового плану №173 (2005 року) передбачав, що до проекту фінансового плану підприємства додаються в паперовому й електронному вигляді фінансова звітність та стратегія розвитку та інвестиційний план підприємства на середньострокову перспективу (3 - 5 років).

Р. І Рекомендації щодо складання фінансового плану підприємства та звіту про його виконання, підготовки пояснювальних записок до них, які є додатком до Порядку виконання фінансового плану №205 (діє з березня 2015 року) передбачено, що у розділі «Основні фінансові показники» фінансового плану, крім інформації щодо очікуваних Заступник начальника відділу аудиту у бюджетній сфері Територіального управління внутрішнього аудиту військових частин безпосередньо підпорядкованих МОУ та ПШ ЗСУ підполковник

О.К. Чернецький

фінансових результатів у запланованому році, зазначається також інформація згідно із стратегічним планом розвитку підприємства.

Так, необоротні активи ДП «Інвестжитло» складаються з необоротних активів колишнього Одеського металообробного заводу Міністерства оборони України, основним видом діяльності якого було виробництво будівельних металевих конструкцій та виробів. При цьому протягом останніх років у структурі доходу Підприємства від основної діяльності переважну частку займає дохід від складської діяльності: у 2013 році 98,4 %, у 2014 році – 96%, у I кварталі 2015 року – 100% від загальної суми доходу від основної діяльності. Зазначене твердить про відсутність стратегії розвитку Підприємства протягом останніх років, використання в якості складських приміщень колишніх виробничих цехів Підприємства, і навіть за умов приєднання фондів Підприємства до Концерну «Техвоєнсервіс» відсутнє стратегічне планування у питаннях подальшого використання основних фондів Підприємства та земель, на яких воно розташовано.

Окремо слід зазначити про планування показників інших операційних та інших доходів та витрат та фактичне виконання у 2013 – 2014 роках.

Планові та фактичні показники інших операційних та інших доходів представлено у таблицях.

Таблиця 2.3.2 (тис. грн.)

Показники	2013 рік				2014 рік				2015 рік		
	план	% в структ. доходу	факт	% в структ. т.доходу	план	% в структ. т.доходу	факт	% в структ. т.доходу	план	факт	% в структ. т.дох оду
Чистий дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)	542,0	7,0	250,0	17,5	336,8	4,6	620,0	43,0	0	171,0	38,5
Інші операційні доходи, в т.ч.	1408,0	18,2	668,0	46,7	1665,6	22,8	813,0	56,4	0	273,0	61,5
Дохід від реалізації оборотних активів	1334,0	17,3	135,0	9,4	910,0	12,4	0	0,0	0	0	0
Дохід (відсотки, комісія) за залишок коштів на рахунках	10,0	0,1	0,1	0,0	6,0	0,1	0	0,0	0	0	0
Дохід від списання кредиторської заборгованості	0	0	0	0	0,0	0	224,0	0	0	81,0	0
Дохід від списання основних засобів	0	0	0	0	685,6	0	0	0	0	0	0
Відшкодування витрат на експертну оцінку	64,0	0,8	0	0	64,0	0,9	0	0	0	0	0
Відшкодування витрат на електроенергію, водоспоживання та водовідведення	0,0	0	456,8	31,9	0,0	0	589,0	40,9	0	192,0	43,2
Оприбуткування матеріалів та запасних частин	0	0	0,7	0	0	0	0	0	0	0	0
Інші фінансові доходи, в т.ч.	0	0	512,0	35,8	0	0	8,0	0,6	0	0	0
Безоплатно отримані кошти	0	0	512,0	35,8	0	0	8,0	0,6	0	0	0
Інші доходи	5780,0	74,8	0	0	5310,0	72,6	0	0,0	0	0	0
Дохід від реалізації необоротних активів	5254,0	68,0	0	0	5254,0	71,9	0	0,0	0	0	0
Дохід від списання основних засобів	316,0	4,1	0	0	0	0,0	0	0,0	0	0	0
?	210,0	2,7	0	0	0	0,0	0	0,0	0	0	0
Дохід в розмірі амортиз відрах.	0	0	0	0	56,0	0	0	0	0	0	0
Усього доходів	7730,0	100,0	1430,0	100,0	7312,4	100,0	1441,0	100,0	0	444,0	100,0

Таблиця 2.3.3 (тис. грн.)

Показники	2013 рік				2014 рік				2015 рік		
	план	% в структ. витрат	факт	% в структ. витрат	план	% в структ. витрат	факт	% в структ. витрат	план	факт	% в структ. витрат
Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг)	420,0	5,5	186,0	11,3	205,6	2,9	186,0	13,0	0	78,0	17,0
Адміністративні витрати	2419,0	31,6	957,0	58,0	1583,2	22,0	622,0	43,4	0	207,0	45,0
Витрати на збут	125,0	1,6	0	0,0	68,0	0,9	0,0	0,0	0	0	0,0
Інші операційні витрати, в т.ч.	1108,5	14,5	445,0	27,0	414,0	5,8	625,0	43,6	0	175,0	38,0
<i>трати від знецінення запасів та псування цінностей</i>	<i>60,0</i>	<i>0,8</i>	<i>0,0</i>	<i>0,0</i>	<i>60,0</i>	<i>0,8</i>	<i>0</i>	<i>0,0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0,0</i>
<i>Визнані штрафи, пені, неустойки</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>45,0</i>	<i>2,7</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
Собівартість реалізованої виробничих запасів	1020,0	13,3	12,1	0,7	315,2	4,4	0	0,0	0	0	0,0
<i>Витрати на електроенергію, водоспоживання, водовідведення, що підлягають відшкодуванню</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>347,3</i>	<i>21,1</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>571,7</i>	<i>39,9</i>	<i>0</i>	<i>157,0</i>	<i>34,1</i>
<i>Відшкодування пільгових пенсій</i>	<i>28,5</i>	<i>0,4</i>	<i>40,6</i>	<i>2,5</i>	<i>34,0</i>	<i>0,5</i>	<i>50,6</i>	<i>3,5</i>	<i>0</i>	<i>18,0</i>	<i>3,9</i>
<i>Інші витрати згідно Кол договору</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>4,8</i>	<i>0,1</i>	<i>2,7</i>	<i>0,2</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
Фінансові витрати	0	0	0	0	1380,0	19,2	0	0	0	0	0
<i>Повернення фіндопомоги</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>1380,0</i>	<i>19,2</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
Інші витрати, в т.ч.	3547,3	46,4	61,0	3,7	3500,0	48,7	0	0,0	0	0	0,0
Собівартість реалізованих необоротних активів	233,3	3,1	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0,0
<i>Інші витрати, що виникають відповідно до Колективного договору</i>	<i>14,0</i>	<i>0,2</i>	<i>0</i>	<i>0,0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0,0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0,0</i>
<i>Придбання квартир для безоплатної передачі до МОУ</i>	<i>3300,0</i>	<i>43,2</i>	<i>0</i>	<i>0,0</i>	<i>3500,0</i>	<i>48,7</i>	<i>0</i>	<i>0,0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0,0</i>
<i>Списання дебіторської заборгованості</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>30,0</i>	<i>1,8</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
<i>Виявлені нестачі</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>31,0</i>	<i>1,9</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
Податок на прибуток від звичайної діяльності	23,2	0,3	0	0,0	30,4	0,4	1	0,1	0	0	0,0
Усього витрати	7643,0	100,0	1649,0	100,0	7181,2	100,0	1434,0	100,0	0,0	460,0	100,0

На думку аудитора, окремі планові показники не мають під собою обґрунтованих детальних розрахунків та черговий раз твердять про відсутність стратегії у діяльності Підприємства та невтручання в діяльність Підприємства з боку органу управління майном.

Так, на 2013 рік плановий показник собівартості реалізованих необоротних активів визначений на рівні 233,3 тис. грн., а плановий показник інших доходів “Дохід від реалізації необоротних активів” склав 5254,0 тис. грн., тобто планувалось отримати дохід від реалізації в 22,5 рази більше собівартості, що не може бути реальним фактом.

На 2014 рік плановий показник собівартості реалізованих необоротних активів не визначався, а плановий показник інших доходів “Дохід від реалізації необоротних активів” склав 5254,0 тис. грн.

Таке можливо тільки за умов реалізації будинків та споруд, при цьому до аудиту не було представлено перелік об’єктів нерухомості, які імовірно планувались до відчуження, та відповідні дозвільні документи.

В звітах про виконання фінансових планів за 2013 та 2014 роки вказано плановий показник “Придбання квартир для безоплатної передачі до МОУ” в сумі 3 300,0 тис. грн. та 3 500,0 тис. грн. Зрозуміло безглуздя планування зазначеного показника, враховуючі наявну кредиторську заборгованість перед бюджетом, по заробітній платі, збиткову діяльність і т.д., про що детально викладено в інших пунктах звіту.

Заступник начальника відділу аудиту у бюджетній сфері Територіального управління внутрішнього аудиту військових частин безпосередньо підпорядкованих МОУ та ГШ ЗСУ
підполковник

О.К. Чернецький

Результатом діяльності за 2013 рік був чистий збиток на суму 219,0 тис. грн., за результатами діяльності у 2014 році отримано чистого прибутку на суму 7,0 тис. грн.

Слід зазначити, що можливість отримання чистого прибутку обумовлена в першу чергу збільшенням чистого доходу від основної діяльності у 2014 році (620,0 тис. грн.) в порівнянні з 2013 роком (250,0 тис. грн.) в 2,5 рази, що є позитивним фактом у можливості відновлення діяльності Підприємства.

Висновок: До аудиту не представлено затверджені фінансові плани на 2013, 2014, 2015 роки, проте головним бухгалтером своєчасно складався звіт про виконання фінансового плану з проставлянням планових показників (за винятком звіту за I квартал 2015 року).

Результатом діяльності Підприємства у 2013 році є збиток в сумі 219,0 тис. грн. при плануванні чистого прибутку в сумі 85,6 тис. грн.. У 2014 році отримано чистий прибуток на суму 7,0 тис. грн. при плануванні чистого прибутку в сумі 131,2 тис. грн.

Планові показники не передбачають будь якої стратегії розвитку Підприємства. У деяких випадках відсутні логічне підґрунтя показників доходів та витрат. При цьому зауважень від органу управління майном щодо невиконання показників плану не надходило.

2.4. Перевірка облікової політики, організації та ведення бухгалтерського обліку та достовірності фінансової звітності Підприємства.

З метою визначення облікової політики та організації бухгалтерського обліку на Підприємстві затверджено Положення про облікову політику від 27.12.2010 та виданий наказ від 27.02.2015 №10 “Про організацію бухгалтерського обліку та облікову політику підприємства”. Копії Положення та наказу про організацію бухгалтерського обліку у Додатках №№13/8, 13/9.

Організація бухгалтерського обліку на Підприємстві не в повній мірі відповідає відповідним законодавчим та нормативним актам та вимогам наказу про організацію бухгалтерського обліку та облікову політику підприємства.

Так, наказом не встановлений графік документообrotу, робочий план рахунків.

Інформативно: Відповідно до п. 5 ст. 8 Закону про бухгалтерський облік №996 Підприємство самостійно обирає форму бухгалтерського обліку як певну систему реєстрів обліку, порядку і способу реєстрації; розробляє систему і форми внутрішньогосподарського (управлінського) обліку, звітності і контролю господарських операцій, визначає права працівників на підписання бухгалтерських документів; затверджує правила документообrotу і технологію обrotки облікової інформації, додаткову систему рахунків і реєстрів аналітичного обліку.

Відповідно до п. 5.1. Положення про документальне забезпечення записів №88 з метою упорядкованості руху та своєчасного одержання для записів у бухгалтерському обліку первинних документів наказом керівника підприємства, установи встановлюється графік документообrotу, в якому вказуються дата створення або одержання від інших підприємств та установ документів, прийняття їх до обліку, передача в обrotку та до архіву.

Такий стан є порушенням п. 5 ст. 8 Закону про бухгалтерський облік №996, яке допущено главою комісії з реорганізації Чайло В.В. та головним бухгалтером Костюк Т.А.

В порушення вимог п.1 розділу 2 Положення про порядок бухгалтерського обліку окремих активів та операцій №1213 та листа Мінфіну України від 21.12.2005 № 31-34000-10-5/27793 “Про облікову політику”, облікова політика Підприємства на не погоджена органом, до сфери управління якого воно належить.

Бухгалтерський облік вівся без дотримання вимог нормативних актів, а саме:

не сформований бухгалтерський архів, відповідальна особа не призначалась, первинні документи в папки не сформовано, а скріплено бухгалтерськими скріпками та складено в окремі файли та папки без дотримання хронологічного порядку (в хаотичному порядку).

Інформативно:

П. 6.1 Положення про документальне забезпечення записів №88. Первинні документи та облікові реєстри, що пройшли обробку, бухгалтерські звіти і баланси підлягають обов'язковій передачі до архіву.

П. 6.2 Положення про документальне забезпечення записів №88. Первинні документи та облікові реєстри, що пройшли обробку, бухгалтерські звіти і баланси до передачі їх до архіву підприємства, установи повинні зберігатися в бухгалтерії у спеціальних приміщеннях або зачинених шафах під відповідальністю осіб, уповноважених головним бухгалтером.

П.6.5 Положення про документальне забезпечення записів №88. Первинні документи поточного місяця, що пройшли обробку ручним способом і відносяться до відповідного облікового реєстру, комплектуються в хронологічному порядку, нумеруються, переплітаються і супроводжуються довідкою для архіву.

помилки перекреслювались та виправлялись олівцем або кульковою ручкою без відповідного обумовлення надписом «виправлено та підтвердження підписами відповідних осіб.

Інформативно:

П. 4.2 Положення про документальне забезпечення записів №88. Помилки в первинних документах, облікових реєстрах і звітах, що створені ручним способом, виправляються коректурним способом, тобто неправильний текст або цифри закреслюються і над закресленим надписується правильний текст або цифри. Закреслення здійснюється однією рисою так, щоб можна було прочитати виправлене. Виправлення помилки повинно бути обумовлено надписом "виправлено" та підтверджено підписами осіб, що підписали цей документ, із зазначенням дати виправлення.

П. 4.2 Положення про документальне забезпечення записів №88. Виправлення помилки повинно бути обумовлено надписом "виправлено" та підтверджено підписами осіб, що підписали цей документ, із зазначенням дати виправлення;

на первинних документах відсутні відмітки, які повинні виключити можливість їх повторне використання.

Інформативно:

П. 2.17 Положення про документальне забезпечення записів №88. Первинні документи, що пройшли обробку, повинні мати відмітку, яка виключає можливість їх повторного використання: при ручній обробці - дату запису в обліковий реєстр, а при обробці на обчислювальній установці - відтиск штамп оператора, відповідального за їх обробку, або відмітку, придатну для її оброблення електронними засобами.

Абз 3 п. 8 Методичних рекомендацій по застосуванню регістрів бухгалтерського обліку №356. На документах, дані яких включені до облікових регістрів, зазначають номери відповідних облікових регістрів і порядкові номери записів в них (номер рядка). За документами, дані яких відображені в облікових регістрах загальним підсумком, номер регістру і номер запису вказують на окремому аркуші, який додається до зброшурованих документів;

жоден з облікових регістрів (регістрів синтетичного обліку) головним бухгалтером (фактичним виконавцем) не підписаний.

Інформативно:

П. 4 Методичних рекомендацій по застосуванню регістрів бухгалтерського обліку №356. Облікові регістри складаються щомісяця. Облікові регістри підписуються виконавцями та головним бухгалтером або особою, на яку покладено ведення бухгалтерського обліку підприємства;

Головна книга протягом періоду, який досліджувався, не велась (до аудиту не представлена). Велись лише оборотно-сальдові відомості помісячно в розрізі субрахунків бухгалтерського обліку.

Інформативно:

П.п. 10, 11, 12 Методичних рекомендацій по застосуванню регістрів бухгалтерського обліку №356. Головна книга використовується для узагальнення даних журналів, взаємної перевірки правильності записів за окремими рахунками і складання фінансової звітності. До Головної книги заносяться із журналів підсумки оборотів з кредиту рахунків. У Головній книзі відображаються: сальдо на початок і кінець поточного місяця; обороти за поточний місяць за кредитом цього рахунку, які наводяться однією сумою; обороти за поточний місяць за дебетом цього рахунку, які наводяться сумою за кореспондуючими рахунками із журналів. Головна книга ведеться протягом календарного року. На кожний синтетичний рахунок у Головній книзі відводять окрему сторінку;

не представлено окремі регістри обліку за операціями руху матеріальних засобів класу «Запаси» за 2013-2014 року та за субрахунком 685 «Розрахунки з іншими кредиторами. Обороти в оборотно-сальдових відомостях відображено за результатами довільних розрахунків. Крім того, в 2013 році розподіл доходів (рахунки класу 7) та витрат (рахунки класу 9) в оборотно-сальдовій відомості здійснювався відповідно до фактично отриманих доходів та здійснених витрат, проте в регістрах по рахункам 361 «Розрахунки з вітчизняними покупцями» та 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» застосовувався лише один рахунок з зазначених класів витрат.

Інформативно:

П. 7 ст.8 Закону про бухгалтерський облік №996. Головний бухгалтер або особа, на яку покладено ведення бухгалтерського обліку підприємства: організує контроль за відображенням на рахунках бухгалтерського обліку всіх господарських операцій;

П. 8 Методичних рекомендацій по застосуванню регістрів бухгалтерського обліку №356. Господарські операції відображаються в облікових регістрах під час надходження первинних документів або підсумками за місяць, в залежності від характеру і змісту операцій. Інформація до облікових регістрів переноситься після перевірки первинних документів за формою та змістом.

Окремо слід відмітити відсутність бухгалтерського обліку операцій по відповідальному зберіганню.

Так, облік операцій по відповідальному збереженню товарів на складах не відображено на позабалансовому рахунку 023 «Матеріальні цінності на відповідальному зберіганні». При цьому керівництвом Підприємства та

головним бухгалтером не дотримано вимоги Плану рахунків бухгалтерського обліку №291 та Інструкції про застосування Плану рахунків №291.

Тобто, на Підприємстві не заведено облік матеріальних цінностей, залишених на відповідальне збереження у складських книгах обліку матеріально-відповідальними особами, що, відповідно, не дає можливості керівництву Підприємства мати оперативні відомості про вартість та кількість зазначених товарів.

Крім того, на Підприємстві не дотримано вимоги Положення про інвентаризацію №879 в частині обов'язковості проведення щорічної інвентаризації майна і матеріальних цінностей, що не належать Підприємству, облік яких ведеться на позабалансових рахунках.

Інформативно:

П.6 р. 1 Положення про інвентаризацію №879. Суцільною інвентаризацією охоплюються всі види зобов'язань та всі активи підприємства незалежно від їх місцезнаходження, у тому числі предмети, що передані у прокат, оренду або перебувають на реконструкції, модернізації, консервації, у ремонті, запасі або резерві незалежно від технічного стану. Також інвентаризації підлягають активи і зобов'язання, які обліковуються на позабалансових рахунках, зокрема цінності, що не належать підприємству, але тимчасово перебувають у його користуванні, розпорядженні або на зберіганні (об'єкти оперативної (операційної) оренди основних засобів, матеріальні цінності на відповідальному зберіганні, переробці, комісії, монтажі), умовні активи і зобов'язання (непередбачені активи та зобов'язання) підприємства (застави, гарантії, зобов'язання тощо), бланки документів суворої звітності, інші активи.

З цього питання головний бухгалтер Костюк Т.А. пояснила наступне: *«При покращенні фінансового стану підприємства (додаткові витрати на оплату праці) планується взяти додатково працівника для ведення обліку руху матеріальних цінностей на складах та ведення бухгалтерського архіву.»* Питання для відповіді та пояснення Костюк Т.А. у додатку №13/10.

При дослідженні відповідності даних Балансів – даним оборотно-сальдових відомостей розбіжностей не встановлено. Копії фінансової звітності за 2013, 2014 роки та I квартал 2015 року у додатку №13/28.

Висновок: Організація бухгалтерського обліку не забезпечує надійності зберігання документів, які були підставою для здійснення записів у регістрах бухгалтерського обліку, та відповідно самих регістрів бухгалтерського обліку.

Окремо слід зазначити, що на даному етапі бухгалтерський облік ведеться за допомогою регістрів, сформованих у програмі «Excel», та вручну зводиться до оборотно-сальдової відомості, Головна книга взагалі не ведеться. Зазначене не дає керівнику Підприємства оперативності щодо фінансово-господарського стану та затримувало процес проведення аудиту.

2.5. Перевірка повноти, достовірності і правильності визначення доходів від усіх видів діяльності Підприємства.

Аудит зазначеного питання проведено суцільним способом. При цьому використано наступні документи: первинні документи щодо руху коштів в касі та на банківських рахунків, регістри синтетичного обліку по рахункам 301 "Каса в національній валюті", 311 "Поточні рахунки в національній валюті", 361 «Розрахунки з вітчизняними покупцями», оборотно-сальдові відомості, господарські договори.

Заступник начальника відділу аудиту у бюджетній сфері Територіального управління внутрішнього аудиту військових частин безпосередньо підпорядкованих МОУ та ГШ ЗСУ
підполковник

О.К. Чернецький

Протягом 2013-2014 років та січня-травня 2015 року Підприємство отримало доходів на загальну суму 3526,8 тис. грн.

Таблиця 2.5.1 (тис. грн.)

Назва субрахунку	№ рах.	2013 рік	%	2014 рік	%	I-У.2015	%
Доходи від реалізації послуг	703	299,6	18,9	744,1	44,2	348,1	45,9
Доходи від реалізації запасів	712	150,3	9,5				
Дохід від отриманих штрафів, пені	715	13,5	0,9				
Дохід від списання кредиторської заборгованості	717	61,6	3,9	215,2	12,8	81,7	10,8
Інші операційні доходи	719	512,1	32,3	8,4	0,5		
Доходи від нарахування відсотків за залишки на рахунках	732	0,1	0,0	0,5			
Інші доходи	746	546,1	34,5	716,3	42,5	329,2	43,4
Разом:		1583,3	100	1684,5	100	759,0	100

Довідка про нарахування доходів помісячно в розрізі років у Додатку №13/27.

Як бачимо з таблиці, питому вагу доходів (34,5%, 42,5%, 43,4 %) складають «Інші доходи», які формуються за рахунок нарахування плати субспоживачам та іншим контрагентам за використану електроенергію, та підлягаю перерахування в повному обсязі поставщику електроенергії ВАТ «Одесобленерго».

Основний дохід Підприємством отримано від реалізації послуг за фактом укладення договорів зберігання з іншими суб'єктами господарювання (18,9 %, 44,2 %, 45,9%). При цьому, спостерігається тенденція щодо збільшення доходів від зазначеного виду діяльності в 2014 році в порівнянні з 2013 роком в 2,5 разів, та за 5 місяців 2015 року в порівнянні з аналогічним періодом 2014 року в 1,2 рази.

Слід зазначити, що відповідно до виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців від 24.10.2013 зазначено дані про основний вид економічної діяльності: «68.10 Купівля та продаж власного нерухомого майна». Отримання доходів від реалізації послуг складування (зберігання) установчими документами не передбачено.

Дохід від реалізації запасів на суму 150,3 тис. грн. отримано в січні лютому 2013 року. Питання законності реалізації запасів відображено у попередньому аудиторському звіті.

Також Підприємством відображено дохід від списання кредиторської заборгованості на загальну суму 358,5 тис. грн. Крім того, за статтею «Інші операційні доходи» також відображено списання кредиторської заборгованості на суму 500,0 тис. грн. Питання достовірності та законності списання кредиторської заборгованості відображено в п. 2.6.3 Звіту.

2.6. Перевірка достовірності та законності здійснених витрат.

Для дослідження зазначеного питання використано реєстри бухгалтерського обліку, оборотно-сальдові відомості, первинні документи

(звіти касира, виписки банків, авансові звіти, рахунки на оплату отриманих послуг.

2.6.1. Перевірка дотримання законодавства при проведенні готівково-розрахункових операцій в національній та іноземній валютах.

Дослідження встановлено, що в період з 01.01.2013 по 31.05.2015 за дебетом субрахунку 301 проведено коштів на суму 1071,7 тис. грн., які надійшли до каси з рахунків, відкритих в установах банків в сумі 1023,4 тис. грн., від суб'єктів господарювання в сумі 35,4 тис. грн., у відшкодування збитків за результатами попереднього контрольного заходу в сумі 12,1 тис. грн., повернення надлишково стягнутих виконавчою службою коштів на погашення заборгованості по заробітній платі 0,8 тис. грн.

Кошти використано в повному обсязі (кредит субрахунку 301) на наступні цілі:

відшкодування витрат за авансовими звітами – 230,8 тис. грн.;

виплату заробітної плати та лікарняних – 835,1 тис. грн.;

виплату аліментів, - 5,8 тис. грн.

Інформація про рух коштів за субрахунком 301 "Каса у національній валюті" у додатку №13/11.

Аудитом дотримання законодавства при проведенні готівково-розрахункових операцій в національній та іноземній валютах встановлено не повне виконання Підприємством вимог Положення про ведення касових операцій №637.

Так, в порушення вимог п. 5 зазначеного положення на Підприємстві не встановлено ліміт каси. Переважно в касі Підприємства залишку готівки не було, проте у випадку наявності готівки в касі без встановлення ліміту та понад встановлений термін видачі заробітної плати існує ризик застосування штрафних санкцій з боку фіскальних органів.

Крім того, головний бухгалтером Костюк Т.А. допущено порушення вимог п.п. 4.2, 4.4 Положення про ведення касових операцій №637 відносно виконання вимог щодо ведення касової книги. Так, не підприємстві касова книга не велась. При веденні касових операцій розпечатувався «Звіт касира», при цьому не створювався "Вкладний аркуш касової книги". Положенням про ведення касових операцій №637 допускається ведення касової книги в електронному варіанті за умов наявності відповідного програмного забезпечення, яке забезпечує прозорість касових операцій та роз'яснює "Вкладного аркушу касової книги" із зазначенням загальної кількості аркушів касової книги за місяць або за рік.

Інформативно: П. 4.2 Положення про ведення касових операцій №637. Усі надходження і видачу готівки в національній валюті підприємства відображають у касовій книзі. Кожне підприємство (юридична особа), що має касу, веде одну касову книгу для обліку операцій з готівкою в національній валюті. Аркуші касової книги мають бути пронумеровані, прошнуровані та скріплені відбитком печатки підприємства (юридичної особи). Кількість аркушів у касовій книзі засвідчується підписами керівника і головного бухгалтера підприємства (юридичної особи).

П. 4.4 Положення про ведення касових операцій №637. Підприємства за умови забезпечення належного зберігання касових документів можуть вести касову книгу в електронній формі за допомогою комп'ютерних засобів. Програмне забезпечення, за

допомогою якого ведеться касова книга, має забезпечувати візуальне відображення і роздрукування кожної з двох частин аркуша касової книги ("Вкладний аркуш касової книги" та «Звіт касира»), які за формою і змістом мають відтворювати форму та зміст касової книги в паперовій формі.

У разі роздрукування "Вкладного аркуша касової книги" у кінці місяця має автоматично роздруковуватися загальна кількість аркушів касової книги за цей місяць, а в разі роздрукування в кінці року - їх загальна кількість за рік.

"Вкладний аркуш касової книги" протягом року зберігається касиром окремо за кожний місяць. Після закінчення календарного року (або залежно від потреби) "Вкладний аркуш касової книги" аркушів за рік засвідчується підписами керівника і головного бухгалтера підприємства - юридичної особи, а підшивки формуються в книгу, яка скріплюється відбитком печатки підприємства (юридичної особи).

Після закінчення календарного року касова книга на електронних носіях має передаватися для зберігання відповідно до законодавства України.

Таким чином, на Підприємстві існує ризик не повного оприбуткування готівки внаслідок відсутності касової книги (прошнурованої, скріпленої печаткою).

Суцільним дослідженням дотримання законодавства в ході списання готівки з каси Підприємства відповідно до видаткових касових документів порушень не встановлено.

Дослідження своєчасності повернення та повноти розрахунків підзвітних сум.

Дослідження дотримання законодавства в частині витрат, проведених за рахунок підзвітних коштів, проведено суцільним способом. Встановлено, що облік сум, виданих під звіт, ведеться на субрахунку 372 «Розрахунки з підзвітними особами».

Підзвітні кошти протягом періоду, який досліджувався, використовувались на оплату послуг ВАТ "Одесобленерго", інших послуг (зв'язку, Інтернету) та закупівлю товарно-матеріальних цінностей.

Таблиця 2.6.1.1 (тис. грн.)

Субрахунок бухгалтерського обліку		за 2013 рік		за 2014 рік		за I-У.2015	
назва	№	Дт	Кт	Дт	Кт	Дт	Кт
Розрахунки з підзвітними особами, в т.ч.	372	180,7	350,3	45,5	127,5	9,0	18,4
за дебетом субрахунку 372							
виплачено з каси	301	180,7		41,1		9,0	
зменшено за поданням прокуратури	79			4,4			
за кредитом субрахунку 372							
послуги ВАТ "Одесобленерго"			333,0		28,7		
бензин, дизпаливо			0,5		15,6		9,2
інші мтц та послуги			16,8		83,2		9,2

Інформація про авансові звіти, проведені за бухгалтерським обліком ДП «Інвестжитло», у Додатку №13/25.

Як бачимо, в 2013 року 333,0 тис. грн. (в т.ч. послуги банку) використано на оплату спожитої електроенергії.

При цьому слід зазначити, що вимогами п. 2.1 Положення про ведення касових операцій №637 передбачено, що підприємства, які відкрили поточні рахунки в банках і зберігають на цих рахунках свої кошти, здійснюють

розрахунки за своїми грошовими зобов'язаннями, що виникають у господарських відносинах, пріоритетно в безготівковій формі.

Таким чином, колишнім заступником директора Непочатих Д.В. у 2013 році та частково у 2014 році приймалися рішення щодо оплати електроенергії готівкою.

За період, який підлягав дослідженню, на Підприємстві існувала кредиторська заборгованість по розрахунках з підзвітними особами, яка характеризувалась наступними даними:

Субрахунок бухгалтерського обліку		станом на:			
назва	№	01.01.2013	01.01.2014	01.01.2015	01.06.2015
Розрахунки з підзвітними особами	372	68,1	237,7	319,7	329,1

Дані таблиці свідчать про те, що протягом 2013 – 2014 років спостерігався стійкий зріст кредиторської заборгованості (на 169,6 тис. грн. за 2013 рік та на 82,0 тис. грн. за 2014 рік).

Таким чином, збільшення кредиторської заборгованості по розрахунках з підзвітними особами відбулось за рахунок притягнення у фінансово-господарську діяльність коштів колишніх та нинішніх посадових осіб Підприємства.

Станом на 01.06.2015 кредиторська заборгованість по підзвітним сумам рахується перед:

колишнім першим заступником директора Непочатих Д.В. - 155022,99 грн.;

колишнім директором Динол О.В. - 6241,80 грн.;

колишнім начальником бюро МТЗ Готинян М.І. – 26524,80 грн.;

колишнім головою комісії з реорганізації Чайло В.В. – 16827,83 грн.;

начальником юридичного відділу Марченко Б.А. – 4584,26 грн.;

заступником директора, нині головою комісії з реорганізації Марченко А.О. – 119949,17 грн.

Таким чином, Підприємством здійснено заїм фінансових ресурсів від власних посадових осіб, що створює підозру у наявності доходів, щодо яких не здійснювались відповідні бухгалтерські проведення щодо відповідного їх документування.

Інформативно: Пп.32 ст. 1 Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення». Підозра - припущення, що ґрунтується на результатах аналізу наявної інформації та може свідчити про те, що фінансова операція або її учасники, їх діяльність чи джерела походження активів пов'язані із легалізацією (відмиванням) доходів, одержаних злочинним шляхом, або фінансуванням тероризму чи пов'язані із вчиненням іншого суспільно небезпечного діяння, яке визначене Кримінальним кодексом України як злочин або за яке передбачені міжнародні санкції.

Крім того, саме під час керівництва Підприємством громадян директора Динола О.В., заступників Непочатах Д.В., начальника відділу МТЗ Готинян М.І. допущено збиткову діяльність Підприємства, про що детально викладено у попередньому аудиторському звіті.

Від голови комісії з реорганізації Марченка А.О. отримано пояснення, у якому він зазначив, що стосовно дій попередніх осіб нічого пояснити не може, Заступник начальника відділу аудиту у бюджетній сфері Територіального управління внутрішнього аудиту військових частин безпосередньо підпорядкованих МОУ та ПШ ЗСУ

проте використав власні кошти на господарські потреби підприємства у зв'язку з тим, що бачить перспективу розвитку підприємства. Пояснення Марченка А.О. у Додатку №13/23.

2.6.2. Перевірка дотримання Підприємством законодавства при проведенні безготівкових операцій в національній та іноземній валютах.

З метою з'ясування кількості поточних рахунків, відкритих в установах банків, на початку аудиту головою комісії з реорганізації до ДПП у Солом'янському районі ГУ ДФС у м. Києві направлено листа з проханням про надання відповідної довідки. На день завершення аудиту відповідь не отримано. Копія запиту від 08.06.2015 №60 у Додатку №13/14.

Відповідно до довідки головного бухгалтера Підприємству відкрито наступні рахунки в банках:

в національній валюті:

№2600030128043 АТ «Єврогазбанк» МФО 380430 (банк в режимі адміністрування);

№2600331801980 філія ПАТ «Інвестбанк» МФО 328094 (на кошти накладений арешт виконавчою службою, кошти переведено на рахунок №2903);

№2604731801980 філія ПАТ «Інвестбанк» МФО 328094 (соціальні виплати);

№26003031322300 АТ «УкрСиббанк» МФО 351005 (від №768 у м. Київ) (на кошти накладений арешт виконавчою службою);

№26002031322301 АТ «УкрСиббанк» МФО 351005 (від №567 у м. Одеса);

№26007001012277 ПАТ «Радикал банк» МФО 319111;

№26047001012277 ПАТ «Радикал банк» МФО 319111 (соціальні виплати);

№26005312585501 АБ «Південний» МФО 328209;

в іноземній валюті (долари США):

№26003031322300 АТ «УкрСиббанк» МФО 351005 (від №768 у м. Київ) (на кошти накладений арешт виконавчою службою);

№26002031322301 АТ «УкрСиббанк» МФО 351005 (від №567 у м. Одеса). Довідка головного бухгалтера про відкриті банківські рахунки у додатку №13/16.

Відповідно до довідки головного бухгалтера та представлених виписок залишок коштів на банківських рахунках станом на 01.06.2015 склав 196249,99 грн.

№2600030128043 АТ «Єврогазбанк» МФО 380430 – 41349,78 грн. (банк в режимі адміністрування). Інформативно: відповідно до постанови Правління Національного банку України від 17.11.2014 №725 «Про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Європейський газовий банк» виконавчою дирекцією Фонду гарантування вкладів фізичних осіб прийнято рішення від 18.11.2014 №121 про початок ліквідації АТ «Єврогазбанк». Підприємством подано заяву про визнання кредитором від 02.12.2014 №167;

Заступник начальника відділу аудиту у бюджетній сфері Територіального управління внутрішнього аудиту військових частин безпосередньо підпорядкованих МОУ та ПШ ЗСУ
підполковник

О.К. Чернецький

№2600331801980 філія ПАТ «Інвестбанк» МФО 328094 – 92108,62 грн. (на кошти накладений арешт виконавчою службою);

№26003031322300 АТ «УкрСиббанк» МФО 351005 (від №768 у м. Києві) – 53261,04 грн. (на кошти накладений арешт виконавчою службою);

№26007001012277 ПАТ «Радикал банк» МФО 319111 – 9530,55 грн. Довідка про залишки на рахунках та копії останніх виписок з рахунків ПАТ «Інвестбанк» та АТ «УкрСиббанк» у Додатках №№13/15, 13/22.

Відповідно до постанов про арешт коштів боржника від 16.01.2013 ВП №35966172, від 18.01.2013 ВП №36016775, від 12.03.2013 ВП №36934609 та від 19.04.2014 накладено арешт на кошти, що містяться на всіх рахунках в ФАКБ «Інвестбанк» м. Одеси та ПАТ «Укрсиббанк» м. Харків, та на все майно, яке належить боржнику – ДП «Інвестжитло» на користь ДПІ в сумі 109172,05 грн., на користь УПФУ в Солом'янському районі м. Києва в сумі 36135,31 грн., УПФУ в Солом'янському районі м. Києва в сумі 4623,36 грн. та на користь Савченко У.М. в сумі 72859,33 грн., а всього в сумі 222790,05 грн. Копії постанов про арешт коштів боржника у Додатку №13/21.

Проведено примусове стягнення коштів з рахунку, відкритому у АТ «УкрСиббанк», заборгованості по заробітній платі на користь Юртової В.О. в сумі 5660,48 грн. та Грушевської Л.П. в сумі 8561,34 грн.

Інші кошти не стягувались, на день завершення аудиту арешт з рахунків та майна не знято.

Підприємством подано позовну заяву до відділу примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції у м. Києві про звільнення з під арешту майна та виключення майна з опису, посилаючись на те, що наявність арешту на майно та рахунки ДП «Інвестжитло» унеможливило здійснення наказу від 21.10.2013 №726 «Про реорганізацію державного підприємства «Інвестжитло» шляхом приєднання його до Концерну «Техвоєнсервіс». Ухвалою від 28.11.2014 по справі 910/26254/14 Господарським судом міста Києва відмовлено у прийнятті позовної заяви. Копія Ухвали від 28.11.2014 по справі 910/26254/14 Господарського суду міста Києва у Додатку №13/20.

Інформація про рішення судів про стягнення з Підприємства коштів на користь інших юридичних та фізичних осіб представлена у пункті 2.6.3 Звіту.

Звірку оборотів даних реєстру синтетичного обліку з даними Головної книги не проведено у зв'язку із відсутністю останньої.

2.6.3. Перевірка достовірності дебіторської та кредиторської заборгованості і причини їх утворення.

Головна книга до аудиту не представлена, тому звірку оборотів і залишків на рахунках розрахунків здійснено шляхом порівнянь даних реєстрів синтетичного обліку з оборотними відомостями. Розходжень не виявлено.

Довідка про дебіторську та кредиторську заборгованість в розрізі субрахунків бухгалтерського обліку у Додатку №13/3.

Дебіторська заборгованість в період, який підлягав дослідженню характеризувалась наступними показниками:

Таблиця 2.6.3.1 (тис. грн.):

Назва рядку балансу	код рядка	на 01.01.2013	на 01.01.2014	на 01.01.2015	на 01.06.2015
Дебіторська заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги (рах. 361)	125	283	342	33	15
Дебіторська заборгованість за розрахунками:					
за виданими авансами (рах. 631)	130	32	56	84	55
з бюджетом	135	26	25	23	24
у т.ч. з податку на прибуток (рах. 6416)	136	25	25	23	24
Інша поточна дебіторська заборгованість (рах. 652)	155		12	5	
Разом		341	435	145	94

Таким чином, за даними бухгалтерського обліку спостерігається зменшення дебіторської заборгованості, яке відбулось за рахунок списання останньої. Так, у реєстрі по рахунку 361 за вересень 2013 року здійснено бухгалтерське проведення з кредиту субрахунку 361 в дебет субрахунку 944 «Безнадійні та сумнівні борги» на загальну суму 30 411,03 грн. (ТОВ «Деком» на суму 16 750,00 грн., ТОВ «Міст ЛТД» на суму 11 661,03 грн., ДП «Одеський завод будівельних матеріалів» на суму 2000,00 грн.). Тобто здійснено списання дебіторської заборгованості, при цьому документи на списання заборгованості (рішення судів, матеріали претензійної роботи та інші) до аудиту не представлено. Копія наказу від 30.08.2013 №15 у Додатку №13/32.

З цього питання головний бухгалтер Костюк Т.А. пояснила, що зазначена заборгованість виникла в попередні роки, була проведена певна претензійно-позовна робота, яка результату не дала. Пояснення Костюк Т.А. у Додатку №13/33.

Формальний підхід до проведення інвентаризації розрахунків фактично призвів до втрати боржників у зобов'язанні на загальну суму 30 411,03 грн. Відповідно до пункту 1.3 Порядку взаємодії державної контрольно-ревізійної служби, органів прокуратури, внутрішніх справ, Служби безпеки України, затвердженого ГоловКРУ, МВС, СБУ та Генпрокуратури 19.10.06 №346/1025/685/53 втрата боржника у зобов'язаннях є втратою активів, а вартість втрачених активів є матеріальною шкодою (збитками). Таким чином, списання дебіторської заборгованості на загальну суму 30 411,03 грн. класифікується як незаконні витрати коштів.

Відповідно до наказу голови комісії з реорганізації від 30.12.2014 №24 в грудні 2014 року відбулось списання дебіторської заборгованості ТОВ «Хорст» на суму 118109,31 грн. На питання щодо наявності підстав списання зазначеної дебіторської заборгованості головним бухгалтером надано постанову про повернення виконавчого документа стягувачеві від 20.06.2013, видану відділом державної виконавчої служби Печерського районного управління юстиції у м. Києві. Виконавчий документ підлягав повторному пред'явленню до 20.06.2014. За вих. від 07.05.2014 №53 постанову державного виконавця для повторного відкриття виконавчого впровадження надіслано начальнику ВДВС Печерського

районного управління юстиції м. Києва. Відповідно до даних ЄДПОУ ТОВ «Хорст» знаходиться в стані припинення діяльності, проте не ліквідований. Копії наказу від 30.12.2014 №24 та постанови про повернення виконавчого документа стягувачеві від 20.06.2013, листа від 07.05.2014 №53 у Додатках №№13/13, 13/31.

До закінчення виконавчого провадження списання зазначеної дебіторської заборгованості класифікується як заниження в обліку дебіторської заборгованості на суму 118 109,31 грн.

Крім того, аудитом встановлено сумнівні операції щодо зменшення дебіторської заборгованості, про що викладено далі по тексту.

Кредиторська заборгованість в період, який підлягав дослідженню характеризувалась наступними показниками:

Таблиця 2.6.3.2 (тис. грн.)

Назва рядку балансу	код рядка	на 01.01.2013	на 01.01.2014	на 01.01.2015	на 01.06.2015
Поточна кредиторська заборгованість за					
товари, роботи, послуги (рах. 631)	615	145	91	55	42
розрахунками з бюджетом (рах. 641, 642)	620	774	1081	1405	1582
розрахунками зі страхування (рах. 65)	625	366	565	583	611
розрахунками з оплати праці (рах. 661, 662)	630	396	692	535	445
за одержаними авансами (рах. 361)	635	312	215	133	57
із внутрішніх розрахунків (рах. 372, 685)	645	68	238	320	324
Інші поточні зобов'язання (рах. 685)		680	180		
Разом		2741	3062	3031	3061

Як можна побачити з таблиці, суттєвого зменшення кредиторської заборгованості не відбулось.

При цьому відбулись структурні зміни у складі кредиторської заборгованості. Так, в порівнянні з 01.01.2013 вдвічі збільшилась заборгованість перед бюджетом, яка на 01.06.2015 складає 51,7 % у структурі заборгованості. Здійснюється поступове збільшення заборгованості перед Пенсійним фондом, яка на 01.06.2015 склала 20%. Існування кредиторської заборгованості є наслідком збиткової діяльності Підприємства протягом попередніх років. При цьому існує ризик накладення штрафних санкцій з боку фіскальних органів та Пенсійного фонду, що може значно збільшити кредиторську заборгованість.

Аудитом встановлено, що в період, який досліджувався, здійснювалось списання кредиторської заборгованості, суми відносились на доходи, про що викладено в п. 2.5 Звіту. Списання здійснювалось на підставі відповідних наказів, за винятком списання кредиторської заборгованості ТОВ ТД «Преображенський» на суму 24,35 грн., ТОВ «Калінка» на суму 3,94 грн., ФОП «Наумич» на суму 211,89 грн., ТОВ «Ала-пост» на суму 225 грн., ТОВ «Тепло контакт» - 805,50 грн. (списання здійснено у березні-квітні 2015 року) та відновлено відповідними бухгалтерськими проведеннями у травні 2015 Заступник начальника відділу аудиту у бюджетній сфері Територіального управління внутрішнього аудиту військових частин безпосередньо підпорядкованих МОУ та ГШ ЗСУ

року). Копії наказів про списання кредиторської заборгованості у Додатку №13/12.

Аудитом встановлено рух дебіторської та кредиторської заборгованості за договором про відступлення права вимоги.

Так, за даними реєстрів синтетичного обліку за субрахунками бухгалтерського обліку 361 “Розрахунки з вітчизняними покупцями” та 631 “Розрахунки з вітчизняними постачальниками” станом на 01.01.2013 рахувалась кредиторська заборгованість перед фізичною особою Красновим В’ячеславом Миколайовичем в суму 174000,00 грн. та дебіторська заборгованість Приватного підприємства “Металіст КАА” на загальну суму 113260,47 грн.

Відповідно до договору про відступлення права вимоги від 01.12.2014 №01/12 фізична особа Краснов В.М. (Первісний кредитор) передав, а Приватне підприємство “Металіст КАА” (Новий кредитор) в особі директора Касумова А.А. прийняв на себе право вимоги повернення грошових коштів у сумі 174 000,00 грн., сплачених Первісним кредитором в якості передплати за запасні частини платіжним дорученням від 09.08.2012 №8415 на підставі рахунку від 08.02.2012 № 3.

Листом від 08.12.2014 Первісний кредитор повідомив керівнику ДП «Інвестжитло» про відступку вимоги повернення коштів в сумі 174000,00 грн.

В подальшому між ПП “Металіст КАА” (Сторона-1) в особі директора Касумова А.А. та ДП “Інвестжитло” (Сторона-2) в особі заступника директора Марченка А.О. укладено Угоду про зарахування зустрічних вимог за договорами:

поставки металобрухту від 04.10.2010 №03/10/01, відповідно до якого Сторона-2 є кредитором, а Сторона -1 є боржником при виконанні грошового зобов’язання в сумі 113 260,47 грн.;

про відступлення права вимоги від 01.12.2014 №01/12, відповідно до якого Сторона-2 є боржником, а Сторона-1 є новим кредитором на підставі відступлення права вимоги боргу Первісним кредитором (Краснов В.М.) в сумі 174000,00 грн. Копії документів щодо про відступлення права вимоги та витягу з банківського рахунку у Додатку №13/4.

Відповідно до Угоди про зарахування зустрічних вимог вказані вище зобов’язання припиняються у сумі 113260,47 грн., оскільки зустрічні вимоги не є рівними.

У бухгалтерському обліку операції проведено в грудні 2014 року шляхом здійснення відповідних оборотів за субрахунком 361 “Розрахунки з вітчизняними покупцями”.

В зазначеному питанні виникає сумнів щодо дійсного існування господарських відносин між Красновим В.М. та Підприємства. До аудиту не надано документів, які могли підтвердити законність існування кредиторської заборгованості перед зазначеною особою (договір, рахунок, накладна або акт виконаних робіт, акти звірки взаєморозрахунків). Представлено лише копії виписки з рахунку №2600331801980, відкритому Підприємством у філії ПАТ “Комерційний банк “Інвестбанк” у м. Одеса, відповідно до якого

надійшли кошти в сумі 174 000,00 грн. від Краснова В.М. згідно рахунку від 08.02.2012 № 3.

Відсутні дані, які дали б змогу ідентифікувати особу Краснова В.М. (копія паспорту, ідентифікаційний номер). При цьому, в договорі про відступлення права вимоги від 01.12.2014 №01/12 в пункті «Місцезнаходження і реквізити Сторін» зазначено: Первісний кредитор фізична особа Краснов В'ячеслав Миколайович, м. Одеса, вул. Чорноморська, буд.174, кв. 40. Тел. 45-58-92. За допомогою Інтернет ресурсу google.com.ua - [Manu Google https://www.google.com.ua/maps/place](https://www.google.com.ua/maps/place) з'ясовано, що вул. Чорноморська у м. Одеса знаходиться біля парку відпочинку ім. Т. Шевченка та паралельно Траси здоров'я (біля Чорного моря), є досить короткою та налічує будинки №№1-14. Будинку №174 на зазначеній вулиці не встановлено.

За даними сайту <http://spravkaru.net/names/380/048> встановлено, що номер телефону 048-245-5892 належить Краснову Миколі Олександровичу, який мешкає у м. Одеса, Люстдорфська дорога, буд. 174/1, кв. 40. В ході телефонної розмови 26.06.2015 року Микола Олександрович повідомив, що Краснов В'ячеслав Миколайович доводиться йому сином та разом з ним не проживає.

Крім того, не зрозуміла потреба фізичної особи, яка ні є суб'єктом господарської діяльності, в закупівлі запчастин на таку значну суму. Також слід врахувати той факт, що реалізація запчастин ні є напрямком діяльності ДП «Інвестжитло».

Щодо виникнення дебіторської заборгованості Приватного підприємства «Металіст КАА» на загальну суму 113 260,47 грн. головним бухгалтером Костюк Т.А. також не представлено документів щодо виникнення дебіторської заборгованості (договір, рахунок, накладна або акт виконаних робіт, акти звірки взаєморозрахунків). З її пояснень з'ясовано, що всі первинні документи, датовані до 13.02.2013 вилучені. Пояснення Костюк Т.А. у Додатку №13/10.

Таким чином, зарахування фізичною особою Красновим В.М. коштів на поточний рахунок Підприємства за запчастини, враховуючі той факт, що він ні є суб'єктом господарювання, а ДП «Інвестжитло» не спеціалізується на реалізації запчастин, викликає сумнів щодо законності походження зазначених коштів.

З пояснень начальника юридичного відділу Марченка Б.А. з'ясовано, що 14.02.2013 в ході проведення санкціонованого обшуку Слідчим управління Державної податкової служби в Одеській області на території Підприємства були вилучені документи. На даний час кримінальне провадження знаходиться в Слідчому управлінні ГУМВС України в Одеській області. До зазначеної установи був поданий лист про повернення документів, відповідь не отримано. До цього справа знаходилась в Прокуратурі Одеської області, до якої також подавався лист про повернення, відповідь не отримано. Пояснення Марченка Б.А., копії листів звернень та відповідей, копії протоколів обшуку від 14.02.2013 у Додатках №№13/17, 13/18, 13/19.

При цьому, під час спілкування з начальником юридичного відділу Марченком Б.А. з'ясовано, що до аудиту представлено лише ті постанови про арешт коштів боржника, які вдалося знайти діловодстві Підприємства. При Заступник начальника відділу аудиту у бюджетній сфері Територіального управління внутрішнього аудиту військових частин безпосередньо підпорядкованих МОУ та ГШ ЗСУ
підполковник

цьому представлено дані щодо позовних заяв, пред'явлених до ДП «Інвестжитло» станом на 01.06.2015. Дані щодо позовних заяв, пред'явлених до ДП «Інвестжитло» станом на 01.06.2015 у Додатку №13/26.

Відповідно до представлених даних підлягає стягненню Підприємства за рішеннями судів першої інстанції на користь Управління Пенсійного фонду у Солом'янському районі м. Києва (11 рішень) на загальну суму 751 019,78 гривень.

Довідково: відповідно до облікових даних Підприємства, кредитові сальдо за субрахунками 651, 6511, 6512, 6513, 6514, 6515 по розрахунках з Пенсійним фондом склали 610930,66 гривень.

Враховуючі зазначене, слід зробити висновок про недостовірність відображеної в обліку та звітності кредиторської заборгованості, що є порушенням вимог Закону про бухгалтерський облік №996.

Також слід зазначити про неякісне (формальне) проведення інвентаризації розрахунків.

До аудиту представлено акт інвентаризації розрахунків перед складанням річної звітності за 2014 рік (станом на 31.12.2014), не представлено за 2013 рік.

З цього питання головний бухгалтер Костюк Т.А. пояснила, що за 2013 рік інвентаризація розрахунків проводилась, проте матеріали знаходяться у м. Київ у колишнього голови з реорганізації Чайло В.В. Щодо відсутності актів звірок з контрагентами за 2014 рік пояснила, що акти направлялись контрагентам, проте назад не повернулись. Пояснення Костюк Т.А. у Додатку №13/30.

При цьому в акт інвентаризації розрахунків по дебіторській заборгованості з 9 контрагентів по 7 вказано, що сума заборгованості підтверджена дебіторами (в той час коли акти звірок взаєморозрахунків не повернулись).

Зазначені факти є порушенням вимог Інструкції з інвентаризації №90 (скасована) та Положення про інвентаризацію №879 (діюче), у яких детально розписано порядок дій при проведенні інвентаризації розрахунків.

Як наслідок, у справах Підприємства відсутні оформлені встановленим чином акти звірки взаєморозрахунків, підтверджених контрагентами.

(Довідково: відповідно до листа Мінфіну від 18.09.2007 № 31-34000-10-10/18896 - акт звіряння розрахунків разом з Актом інвентаризації розрахунків, після рішення керівника підприємства, є підставою для відображення суми заборгованості у бухгалтерському обліку у складі поточної, сумнівної, безнадійної заборгованості та інших операційних доходів).

Дослідженням розрахунків за претензіями та з відшкодування збитків встановлено, що На позабалансовому рахунку 072 «Невідшкодовані нестачі і втрати матеріальних цінностей» облікована сум невідшкодованої нестачі у розмірі 124 830,40 грн., в тому числі:

8 314,68 грн. за крадіжку автомобіля «Камаз-5320» державний номер ОВ46014. По факту відсутності автомобілів керівництвом Підприємства представлено до аудиту лист слідчого управління Головного управління внутрішніх справ України в Запорізькій області від 22.01.2015 про стан розслідування кримінальних проваджень СВ Ленінського РВ ЗМУ ГУМВС №

120130800500001323, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань 08.04.2013, СВ Хортинського РВ ЗМУ ГУМВС №12013080070000870 внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань 15.04.2013 за вчинення кримінального правопорушення стосовно крадіжки автомобіля невизначеною особою. Станом на 01.06.2015 винна особа не встановлена, рішення щодо відшкодування втраченого майна не прийнято;

31 364,90 грн. за крадіжку матеріальних цінностей зі складу Підприємства. Керівництво Підприємства звернулось до органів МВС міста Одеса. Станом на 01.06.2015 особа не встановлено, рішення щодо відшкодування втраченого майна не прийнято;

85 150,82 грн. за демонтовані будівлі Підприємства за адресою: м. Одеса, провулок Мукачівський,6. Керівництвом організована претензійно позовна робота.

Під час проведення аудиторського дослідження керівництву Підприємства надане роз'яснення щодо порядку організації роботи взаємодії з органами внутрішній справ щодо розшуку втраченого майна.

Дослідженням претензійно позовної роботи встановлено, що в порушення пункту 11 Положення N1040 та підпунктів 1.4,1.5,1.6 Рекомендацій № 2, на Підприємстві позовна робота щодо своєчасного стягнення кредиторської заборгованості та недопущення зростання дебіторської організована на недостатньому рівні. Проведеним аналізом претензійно-позовної роботи Підприємства встановлено, що наявність кредиторської заборгованості може привести до судових процесів, що в послідує утворює ризик відчуження певних необоротних активів в рахунок погашення заборгованості.

В порушення вимог пунктів 10 та 11 Положення № 1040 та п. 1.5 Рекомендацій № 2 на Підприємстві наказ (положення, інструкція) про порядок ведення претензійно-позовної роботи, де б чітко розподілялись обов'язки структурних підрозділів підприємства по підготовці і розгляду претензій та позовів не видано, журнали обліку претензій та позовних заяв не заведені.

2.6.4. Перевірка законності та достовірності операцій з необоротними активами.

У зв'язку із вилученням правоохоронними органами у 2013 році бухгалтерської документації, аудит операцій з необоротними активами в період з березня 2013 по червень 2015 проведений за наданими Підприємством документами, а також з використанням матеріалів попередніх контрольних заходів. Крім того, аудит законності наділення та відчуження фондів Підприємства проведений за період з грудня 2004 по січень 2008 року.

Для проведення аудиту Підприємством надані наступні документи: Баланс (форма 1) за період з січня 2013 по травень 2015 року, обігово-сальдові відомості за період з січня 2013 по травень 2015 року, реєстри нерухомого майна, автомобільної техніки станом на 01.04.2015, переліки об'єктів основних засобів, які обліковуються на балансових рахунках № 104, № 106, № 109 та № 112 станом 01.04.2015 тощо.

Аудитом встановлено, що станом на 01.12.2013, згідно з розділом 1 форми № 1 "Баланс", необоротні активи Підприємства склали 2 356,0 тис. грн., в тому числі:

- основні засоби (залишкова вартість) – 1 887,0 тис. гривень.

Станом на 31.12.2013 на балансі Підприємства рахувались основні засоби:

- залишкова вартість – 1 887,0 тис. грн.;
- первісна вартість – 6 924,0 тис. грн.;
- знос – 5 037,0 тис. гривень.

Станом на 31.12.2014, згідно з розділом 1 форми № 1 "Баланс", необоротні активи Підприємства склали 2 500,0 тис. грн., в тому числі:

- основні засоби (залишкова вартість) – 2 031,0 тис. гривень.

Станом на 31.12.2014 на балансі Підприємства рахувались основні засоби:

- залишкова вартість – 2 031,0 тис. грн.;
- первісна вартість – 7 068,0 тис. грн.;
- знос – 5 037,0 тис. гривень.

Станом на 31.03.2015, згідно з розділом 1 форми № 1 "Баланс", необоротні активи Підприємства склали 2 510,0 тис. грн., в тому числі:

- основні засоби (залишкова вартість) – 2 031,0 тис. гривень.

Станом на 31.12.2014 на балансі Підприємства рахувались основні засоби:

- залишкова вартість – 2 031,0 тис. грн.;
- первісна вартість – 7 068,0 тис. грн.;
- знос – 5 037,0 тис. гривень.

Відповідно до даних обліку Підприємства, в періоді, який підлягав аудиту, необоротні активи не відчужувались. В 2014 році відбулась модернізація необоротних активів, спрямована на їх відновлення і використання в господарській діяльності. Саме з цієї причини в 2014 році зросла первинна вартість необоротних активів Підприємства. На час проведення аудиту залишкова вартість більшості необоротних активів дорівнювала нулю. Слід зазначити, що амортизація необоротних активів Підприємства з 2013 року не проводилась. Відповідно до пояснень головного бухгалтера Підприємства Костюк Т.А. амортизація необоротних активів в 2013 та 2014 роках не проводилась у зв'язку із тим, що наказ про облікову політику був вилучений правоохоронними органами разом із іншими бухгалтерськими документами, а методи нарахування амортизації вона не пам'ятала.

Відповідно до наказу про облікову, облік основних засобів на Підприємстві здійснювався відповідно до П(С)БО 7 та Методичних рекомендацій № 561.

Дослідженням правильності проведеної класифікації основних засобів встановлено, що класифікація основних засобів здійснювалась відповідно до пункту 5.1 П(С)БО 7.

Аналітичний облік основних засобів вівся в інвентарних картках та оборотних відомостях відповідно до типових форм первинного обліку,

затвердженого наказом Міністерства статистики України від 29.12.1995 р. №352.

Для встановлення відповідності наявності необоротних активів, в ході проведення аудиту проведено дослідження наділення Підприємства фондами з моменту його створення.

Формування балансових фондів Підприємства здійснювалось в декілька етапів:

наказ Міністра оборони України від 01.12.2004 № 580 “Про створення державного підприємства “Інвестжитло” та затвердження його статуту”;

наказ Міністра оборони України від 19.09.2005 № 556 “Про додаткове наділення основними фондами державного підприємства “Інвестжитло”;

наказ Міністра оборони України від 14.11.2005 № 684 “Про додаткове наділення основними фондами державного підприємства “Інвестжитло”;

наказ Міністра оборони України від 06.10.2008 № 484 “Про реорганізацію державного підприємства “Одеський металообробний завод”. Відповідно до цього наказу було прийнято рішення про припинення діяльності державного підприємства Міністерства оборони України “Одеський металообробний завод”, реорганізувавши його шляхом приєднання до Підприємства, яке визначалось правонаступником усіх майнових прав та обов’язків зазначеного державного підприємства.

Слід зазначити, що наказ Міністра оборони України від 01.12.2004 № 580 не виконаний в частині наділення фондами. Відповідно до цього наказу, в якості статутного капіталу Підприємство мало бути наділено необоротними активами, розташованими в двох військових містечках в місті Києві на загальну суму 674 560,00 грн. Копія наказу Міністра оборони України від 01.12.2004 № 580 у Додатку № 3. Зазначене твердження ґрунтується на листі начальника Київського квартирно-експлуатаційного управління від 24.06.2015 №303/25-2468.

Таким чином, станом на момент створення, Підприємство не мало у своєму розпорядженні фондів для виконання статутних завдань.

В подальшому, згідно з наказом Міністра оборони України від 19.09.2005 № 556 “Про додаткове наділення основними фондами державного підприємства “Інвестжитло”, начальнику Головного квартирно-експлуатаційного управління Збройних Сил України наказано вилучити з балансу Центрального матеріального складу Головного квартирно-експлуатаційного управління Збройних Сил України і безоплатно передати у якості наділення основними фондами, а директору Підприємства прийняти на баланс як основні фонди нерухоме майно, залишковою вартістю 1 198,9 тис. грн., розташоване на ділянці площею 2,34 га за адресою: м. Київ, вул. Бориспільська, 14 (територія військового містечка № 233, орієнтовна площа земельної ділянки 2,34 га). Земельна ділянка Підприємству не передавалась.

Зазначене нерухоме майно було закріплено за Підприємством на праві господарського відання, рахувалося по обліку, як безоплатно отримані необоротні активи.

Згодом, Міністром оборони України надано Підприємству дозвіл від 22.09.2005 № 220/Д-384 на реалізацію (відчуження) нерухомого майна за

Заступник начальника відділу аудиту у бюджетній сфері Територіального управління внутрішнього аудиту військових частин безпосередньо підпорядкованих МОУ та ГШ ЗСУ

адресою вул. Бориспільська, 14, у місті Києві. Кошти, отримані від реалізації (відчуження) даного нерухомого майна, належало спрямувати на діяльність Підприємства відповідно до статті 75 ГКУ.

За результатами аукціону, проведеного Київською універсальною біржею, між Підприємством та ТОВ “Дарницяжилбуд” укладено договір купівлі-продажу об’єктів нерухомості за адресою: м. Київ, вул. Бориспільська, 14. Ціна договору складала 5 483,9 тис. грн. (з ПДВ). Крім того, ТОВ “Дарницяжилбуд” відшкодувало вартість переміщення з об’єкту нерухомості майна, яке не було об’єктом продажу на загальну суму 278,6 тис. гривень. Слід відмітити, що згідно з висновком про оцінку майна від 30.09.2005, виданого ТОВ “РОЯЛ БІЗНЕС СІСТЕМ ЛТД”, загальна ринкова вартість зазначених об’єктів становила 4 139,2 тис. грн. (без ПДВ).

Аналогічно, відповідно до наказу Міністра оборони України від 14.11.2005 № 684 “Про додаткове наділення основними фондами державного підприємства “Інвестжитло”:

командувачу Повітряних Сил Збройних Сил України наказано вилучити з балансу військової частини А0624 і безоплатно передати, в якості наділення основними фондами, а директору Підприємства прийняти на баланс, як основні фонди, нерухоме майно залишковою вартістю 456,8 тис. грн., розташоване за адресою: м. Київ, вул. Россошанська, 3 (земельна ділянка орієнтовною площею 5,0 га);

директору департаменту охорони здоров’я Міністерства оборони України, наказано вилучити з балансу 411 центрального військового клінічного госпіталю і безоплатно передати, в якості наділення основними фондами, а директору Підприємства прийняти на баланс, як основні фонди, нерухоме майно залишковою вартістю 6,1 тис. грн., розташоване за адресою: м. Одеса, вул. Піроговська, 2 (військове містечко № 11, земельна ділянка орієнтовною площею 0,6 га);

начальнику управління спорту Міністерства оборони України наказано вилучити з балансу 9 Спортивного клубу Армії управління спорту Міністерства оборони України і безоплатно передати, в якості наділення основними фондами, а директору Підприємства прийняти на баланс, як основні фонди, нерухоме майно, залишковою вартістю 14,5 тис. грн. розташоване за адресою: м. Одеса, пров. Мукачівський, 6 (земельна ділянка орієнтовною площею 0,5 га).

Начальнику Головного квартирно-експлуатаційного управління Збройних Сил України наказано вилучити з балансу будинкоуправління № 1 квартирно-експлуатаційного відділу міста Одеси і безоплатно передати в якості наділення основними фондами, а директору Підприємства прийняти на баланс як основні фонди нерухоме майно, залишковою вартістю 10,1 тис. грн., розташоване за адресою: м. Одеса, пров. Спортивний, 4 (військове містечко № 68, земельна ділянка орієнтовною площею 0,93 га).

Вищезазначені об’єкти нерухомого майна було закріплено за Підприємством на праві господарського відання, обліковувалися як безоплатно отримані необоротні активи. Земельні ділянки Підприємству не передавалась.

Згодом, Міністром оборони України були надані дозволи на реалізацію (відчуження) об’єктів нерухомого майна від 14.12.2005:

Заступник начальника відділу аудиту у бюджетній сфері Територіального управління внутрішнього аудиту військових частин безпосередньо підпорядкованих МОУ та ГШ ЗСУ
підполковник

О.К. Чернецький

- № 220/Д – 496 на реалізацію (відчуження) будівлі гуртожитку, розташованої за адресою: м. Одеса, пров. Спортивний, 4 (зал. вартість – 10,1 тис. грн.);

- № 220/Д – 497 на реалізацію (відчуження) будівлі КПП та 3-х побутових споруд, які розташовані за адресою: пров. Мукачівський, 6, м. Одеса (зал. вартість – 14,5 тис. грн.);

- № 220/Д – 498 на реалізацію (відчуження) 2-х складських приміщень, 2-х підсобних приміщень та складу (овочесховище), які розташовані за адресою: м. Одеса, вул. Піроговська, 2 (зал. вартість – 6,1 тис. грн.);

- 220/Д – 499 на реалізацію (відчуження) КПП, 11-и складів, поштового будинку, 2-х складів тари та комплексу будинків, які розташовані за адресою: м. Київ, вул. Россошанська, 3 (зал. вартістю – 456,8 тис. грн.).

За результатами проведених аукціонів, проведених Київської універсальної біржі:

18.03.2006 між Підприємством та ТОВ “ЗАРС” укладено договір купівлі-продажу нерухомого майна (гуртожитку), що розташована за адресою: м. Одеса, провулок Спортивний, 4. Ціна договору складала 554,1 тис. грн. (з ПДВ). Крім того, ТОВ “ЗАРС” відшкодувало вартість незалежної оцінки майна на загальну суму 6,0 тис. грн. Слід відмітити, що згідно з висновком про оцінку майна, виданого ЗАТ “Український фінансово-інвестиційний союз”, загальна ринкова вартість зазначених об’єктів становила 419,8 тис. грн. (без ПДВ);

15.05.2006 між Підприємством та ТОВ “ЗАРС” укладено договір купівлі-продажу нежитлових будівель, що розташовані за адресою: м. Одеса, вул. Піроговська, 2 (об’єкт купівлі-продажу). Ціна договору складала 1 472,9 тис. грн. (з ПДВ). Крім того, ТОВ “ЗАРС” відшкодувало вартість незалежної оцінки майна на загальну суму 6,0 тис. грн. та замовило у ДП МОУ “Південьвійськбуд” будівництво для 411 військового госпіталю на загальну суму 1 016,0 тис. грн. Згідно з експертним висновком про оцінку майна, виконаним ЗАТ “Український фінансово-інвестиційний союз”, вартість даного об’єкту купівлі-продажу становила 671,1 тис. грн. (без ПДВ);

15.09.2006 між Підприємством та Дочірнім підприємством “Крез-Інвест” укладено договір купівлі-продажу нежитлових будівель, що розташовані за адресою: м. Київ, вул. Россошанська, 3. Ціна договору складала 22 855,3 тис. грн. (з ПДВ). Згідно з експертним висновком про оцінку майна, виконаним ТОВ “Фінансова група “Економ”, загальна ринкова вартість об’єктів становила 14 309,6 тис. грн. (без ПДВ).

Після реалізації необоротних активів, зазначених вище, на балансі Підприємства залишилось нерухоме майно (4 об’єкти нерухомості) первісною вартістю 228,5 тис. грн. (як безоплатно отримані необоротні активи) розташоване за адресою: м. Одеса, пров. Мукачівський, 6 (земельна ділянка орієнтовною площею 0,5 га), отримане відповідно до наказу Міністра оборони України від 14.11.2005 № 684 “Про додаткове наділення основними фондами державного підприємства “Інвестжитло”.

В ході проведення попередніх контрольних заходів фахівцями Департаменту внутрішнього аудиту було встановлено нестачу 3-ох будівель на загальну суму 129 226,00 грн., а саме:

Заступник начальника відділу аудиту у бюджетній сфері Територіального управління внутрішнього аудиту військових частин безпосередньо підпорядкованих МОУ та ГШ ЗСУ
підполковник

О.К. Чернецький

- побутова споруда (Літер Б) інвентаризаційний № 10300025 первісною вартістю 25 172,69 грн.;
- побутова споруда (Літер В) інвентаризаційний № 10300026 первісною вартістю 74 119,58 грн.;
- побутова споруда (Літер Г) інвентаризаційний № 10300027 первісною вартістю 29 933,73 грн.

Згідно акту комісійного огляду від 20.12.2006 встановлено, що стороннім будівельним підприємством ТОВ “Галі”, м. Одеса була зайнята та використовувалась будівля КПП, переміщені дві побутові споруди, знищене асфальтне покриття, демонтована огорожа, зайнята і використовувалась земельна ділянка, на якій був розміщений будівельний майданчик та будівельна техніка ТОВ “Галі”.

На даний час залишкова вартість демонтованих ТОВ “Галі” будівель обліковується на позабалансовому рахунку № 072 як невідшкодовані збитки Підприємству.

Вибірковою перевіркою матеріалів інвентаризації Підприємства нестач не встановлено. Акти інвентаризації майна Підприємства у Додатку № 6.

Станом на 01.07.2015 необоротні активи, якими Підприємство наділялось для ведення господарської діяльності і для виконання статутних завдань і були розташовані на території військового містечка № 40 на земельній ділянці загальною площею 4421 м² у м. Одеса у провулку Мукачівському демонтовані сторонніми особами. Копії актів прийому передачі основних засобів форми № ОЗ-1 від 9 спортивного клубу армії до Підприємства у Додатку № 7.

Аудитом зазначеного питання встановлено, що рішенням виконкому Одеської міської ради від 08.12.2005 № 854 було надано дозвіл ТОВ “Галі” на проектування й будівництво 16-поверхового жилого будинку із мансардою, вбудованими офісними приміщеннями і гаражем у напівпідвальному поверсі, благоустрій прилеглої території та на розробку проекту відведення земельної ділянки за адресою: м. Одеса, пров. Мукачівський. Також, зазначеним рішенням затверджено договір на право забудови між виконкомом Одеської міської ради та ТОВ “Галі” і надано згоду ТОВ “Галі” на розробку проекту землеустрою щодо відведення в оренду земельної ділянки площею 0,35 га за адресою: м. Одеса, провулок Мукачівський, 6 для проектування та будівництва 16-ти поверхового жилого будинку із мансардою, вбудованими офісними приміщеннями і гаражем у напівпідвальному поверсі та благоустрою території. Підприємством через військову прокуратуру Київського гарнізону була організована претензійно-позовна по факту незаконної забудови на землях оборони і демонтажу трьох побутових споруд. Ухвалою господарського суду Одеської області від 28.11.2011 провадження у справі № 13/17-3848-2011 заступника військового прокурора Київського гарнізону про стягнення завданих збитків у розмірі 296 013,00 грн. припинено згідно статті 80 ГПК у зв’язку з припиненням юридичної особи – ТОВ “Галі”.

Рішенням господарського суду Одеської області від 10.04.2012 по справі № 30/17-4901-2011 за позовом заступника військового прокурора Одеського гарнізону було визнано незаконним та скасовано рішення виконавчого комітету Одеської міської ради від 08.12.2005 № 854 про надання дозволу ТОВ “Галі” на

проектування та будівництво багатопверхового жилого будинку, а також було визнано незаконним рішення Одеської міської ради від 23.12.2005 № 5101-IV про затвердження землеустрою щодо відведення земельних ділянок за адресою: м. Одеса, провулок Мукачівський, 6/3.

Рішенням господарського суду Одеської області від 03.09.2012 по справі № 15-12/17-1240-2011 за позовом військового прокурора Одеського гарнізону був визнаний незаконним договір оренди між Одеською міською радою та ТОВ “Галі” щодо оренди земельної ділянки за адресою: м. Одеса, провулок Мукачівський, 6/3. На даний час військовою прокуратурою Одеського гарнізону продовжується претензійно-позовна діяльність із зазначеного питання. Копія рішення господарського суду від 03.09.2012 у Додатку № 8.

Останнім етапом наділення Підприємства фондами стала реорганізація державного підприємства Міністерства оборони України “Одеський металообробний завод” шляхом його приєднання Підприємства на підставі наказу Міністра оборони України від 06.10.2008 № 484. Копія наказу № 484 у Додатку № 9.

У зв’язку із вилученням правоохоронними органами бухгалтерських документів, в ході аудиту не досліджувались акти прийому-передачі необоротних активів від державного підприємства Міністерства оборони України “Одеський металообробний завод”. На даний час Підприємство розміщується на фондах реорганізованого заводу. Більш детально зазначене питання висвітлено в розділі 2.9 Звіту.

Аналізом операцій з відчуження активів встановлено, що з моменту свого створення Підприємством на підставі дозволів, виданих колишнім Міністром оборони України Гриценко А.М., реалізовано об’єкти нерухомості, розміщені на земельних ділянках загальною площею 8,87 га (в м. Києві – 7,34 га, в м. Одесі – 1,53 га). Загальна сума коштів, яка отримана Підприємством після реалізації необоротних активів, склала 30 366,2 тис. грн. Зазначена сума використана для закупівлі житла для безквартирних військовослужбовців та забезпечення життєдіяльності Підприємства. Так, протягом 2006 року Підприємством закуплено та безкоштовно передано Міністерству оборони України 29-ть квартир у м. Болград, Одеської області та 10-ть квартир у м. Очаків, Миколаївської області загальною площею 2 303,2 м² та загальною вартістю 6 062,6 тис. грн. Крім того Підприємством оплачено будівництво для госпіталю на загальну суму 1016,0 тис. грн. та перераховано на рахунки Міністерства оборони України грошові кошти в сумі 18 000,00 тис. грн. Решта грошових коштів використана для сплати податків, виплати заробітної плати та спрямовано на інші статті забезпечення життєдіяльності Підприємства.

Проаналізувавши зазначені вище операції з відчуження необоротних активів, аудиторська група дійшла висновку, що фактично ці операції мали ознаки реалізації прав на користування земельними ділянками. Такий висновок ґрунтується на тому, що об’єкти нерухомості, які були об’єктами продажу, на даний час демонтовані, а на їх місці зведені багатоквартирні будинки. Відповідно до пункту 1 статті 120 Земельного кодексу України (в редакції на момент здійснення реалізації майна) при переході права власності на будівлю і споруду право власності на земельну ділянку або її частину може переходити

Заступник начальника відділу аудиту у бюджетній сфері Територіального управління внутрішнього аудиту військових частин безпосередньо підпорядкованих МОУ та ПШ ЗСУ

підполковник

О.К. Чернецький

на підставі цивільно-правових угод, а право користування - на підставі договору оренди. Договори оренди уклалися підприємствами забудовниками з відповідними обласними адміністраціями, що підтверджується інформацією з державного реєстру речових прав. Таким чином, зазначені земельні ділянки були безоплатно вилучені зі сфери користування Міністерства оборони України до комунальної власності шляхом оформлення добровільної відмови від права користування ними. В ході аудиту направлені запити до Головного квартирно-експлуатаційного управління ЗСУ та Департаменту капітального будівництва стосовно надання інформації про оформлення відмови від землекористування. На час завершення аудиту відповіді не надходили. Відповідно до отриманої інформації з державного реєстру речових прав на нерухоме майно на місцях колишніх військових містечок в місті Одеса розташовані багатоповерхові будинки. Інформація у Додатку № 10.

Фактично, приймаючи рішення про надання дозволу на відчуження житлових і нежитлових приміщень, розташованих в 4-ох військових містечках, з подальшим оформленням відмови від права користування земельними ділянками, Міністром оборони приймалось рішення про реалізацію військових містечок та мана. Відповідно до вимог статті 6 Закону України “Про правовий режим майна у Збройних Силах України” рішення про відчуження військового майна, що є придатним для подальшого використання, але не знаходить застосування у повсякденній діяльності військ, надлишкового майна, а також цілісних майнових комплексів та іншого нерухомого майна приймає Кабінет Міністрів України за поданням Міністерства оборони України. Відповідно до вимог пункту 3 Положення № 1919 повноваження суб’єктам підприємницької діяльності на реалізацію військового майна, в тому числі і цілісних майнових комплексів надає Кабінет Міністрів України. Також, відповідно до статті 77 Земельного кодексу України, статті 1 Закону України “Про використання земель оборони” землями оборони визначаються землі, надані для розміщення і постійної діяльності військових частин, установ, військово-навчальних закладів, підприємств та організацій ЗСУ, інших військових формувань, утворених відповідно до законодавства України. Відповідно до вимог статті 84 Земельного кодексу України, до земель державної власності, які не можуть передаватись у комунальну власність належать землі оборони. Тобто, відмова Міністерства оборони України від права користування земельними ділянками є порушенням вимог статті 84 Земельного кодексу України.

Викладене вище свідчить, що наділення Підприємства фондами з подальшим наданням дозволів на відчуження цих фондів (дозволи на відчуження надавалися через декілька днів після наділення фондами) та надання відмови від постійного користування земельними ділянками було фактичною реалізацією цілісних майнових комплексів (військових містечок), реалізація яких мала здійснюватись відповідно до вимог Положення № 1919.

Відповідно до пункту 12 Положення № 1919 реалізація військового майна проводиться уповноваженими підприємствами (організаціями) за ринковими цінами, які склалися на відповідний період. Ціна реалізації військового майна визначається з урахуванням кон’юнктури ринку, залишкової вартості та витрат, пов’язаних з реалізацією майна, у тому числі з підготовкою його до продажу,

Заступник начальника відділу аудиту у бюджетній сфері Територіального управління внутрішнього аудиту військових частин безпосередньо підпорядкованих МОУ та ПШ ЗСУ

маркетингом, спеціальним супроводом органами СБУ експортно-імпорتنих договорів, транспортуванням, страхуванням тощо. Реалізація цілісних майнових комплексів, у тому числі військових містечок, та іншого нерухомого військового майна здійснюється за процедурою торгів (тендерів), що визначається Міноборони за погодженням з Мінекономіки та Мінфіном.

Відповідно до пункту 14 Положення № 1919, оцінка вартості нерухомого майна, яке передається та/або приймається, визначається шляхом проведення оцінки суб'єктами оціночної діяльності за погодженням з державними органами приватизації. Витрати, пов'язані з проведенням оцінки вартості цього майна, покладаються за домовленістю сторін, які беруть участь в обміні, на юридичних осіб або на Міноборони.

Враховуючи той факт, що дозволи на реалізацію (відчуження) зазначених вище фондів Підприємства надавались колишнім Міністром оборони України одразу ж після наділення цими фондами, то можна припустити, що метою наділення фондами була саме реалізація останніх. А отже, дозвіл Міністерству оборони України на їх реалізацію мав надаватись Кабінетом Міністрів України, висновки про оцінку цілісних майнових комплексів мали бути погоджені з Фондом державного майна України, а безпосередня реалізація військових містечок мала відбуватися за процедурою торгів за погодженням з Мінекономіки та Мінфіном. В результаті видання наказів про додаткове наділення фондів змінювався статус майна з військового на державне, а реалізація Підприємством державного майна відбувалась згідно з Положенням про порядок відчуження основних засобів, що є державною власністю, затвердженим Наказом Фонду державного майна від 30.07.1999, № 1477.

Таким чином, можна зробити висновок, що внаслідок видання наказів Міністра оборони України про додаткове наділення фондами Підприємства, з подальшим наданням дозволів про його відчуження та добровільною відмовою від землекористування, створило механізм уникнення порядку реалізації військового майна, встановленому в Положенні № 1919. Як наслідок, реалізації будівель військових містечок, розташованих в містах Києві та Одесі, було виведено зі сфери користування Міністерства оборони України 4 земельні ділянки орієнтовною загальною площею 8,87 га, на яких були розташовані реалізовані об'єкти, та створено передумови для нанесення державі збитків, на суму близько 100 630,23 тис. грн. (лише за нормативною оцінкою), внаслідок не врахування у вартості реалізованого майна вартості земельних ділянок. Нормативна вартість землі під забудову багатоквартирного будинку в місті Одеса в районі Французького бульвару складає 1 088,93 грн. за один м², у Дарницькому районі міста Києва складає 1 144,00 грн. за один м². Розрахунок вартості земельних ділянок у Додатку № 11.

Моніторинг всесвітньої мережі Інтернет показав, що середня ринкова вартість однієї соті га в місті Києві на кінець 2006 року складала близько 40 661,89 доларів США (по курсу НБУ на 2006 рік еквівалентно 203 309,45 грн.). Вартість землі в місті Києві представлена на порталі за посиланням: <http://vcourse.ua/ua/economics/stoimost-zemli-pod-zastroyku.html>. Таким чином, вартість земельної ділянки, реалізованої в місті Києві по вул. Бориспільській, 14 мала складати приблизно 47 574,4 тис. грн.

(2,43 га*100*203 309,45 грн./1000), а по вулиці Россошанській, 3, орієнтовна вартість земельної ділянки мала б скласти 101 654,7 тис. грн. (5,0га*100*203 309,45 грн./1000). Натомість, Підприємство від реалізації об'єктів нерухомості, розташованих в м. Київ по вул. Бориспільська, 14 (земельна ділянка площею 2,43 га) отримало грошові кошти в сумі 5 483,9 тис. грн. та по вулиці Россошанській, 3 (земельна ділянка 5,0 га) грошові кошти в сумі 22 855,3 тис. грн. Вартість земельних ділянок, на яких розміщувались об'єкти нерухомості врахована не була.

Аналогічно, моніторинг цін на землю в місті Одеса показав, що вартість однієї соті га в 2006 році в районі Французького бульвару (саме в районі Французького бульвару знаходились військові містечка, на яких розміщувались житлові і нежитлові об'єкти нерухомості реалізовані Підприємством у м. Одеса) коливалась від 80 000,00 до 100 000,00 доларів США (за курсом НБУ станом на 2006 рік еквівалентно від 400 000,00 грн. до 500 000,00 грн.). Вартість землі в місті Одеса представлена на порталі за посиланням: <http://domik.ua/novosti/neruxomist-odesi-vlasnix-rezerviv-ne-vistachaye-n6181.html>. Таким чином, орієнтовна вартість земельної ділянки в м. Одеса у провулку Спортивному, 4, загальною площею 0,93 га, за мінімальними підрахунками, мала складати 37 200,0 тис. грн. (0,93га*100*400 000,0/1000) Орієнтовна вартість земельної ділянки в місті Одеса по вул. Піроговська, 2 мала складати 24 000,0 тис. грн. (0,6га*100*400 000,0/1000). Натомість, Підприємство отримало від реалізації житлових і нежитлових об'єктів нерухомості в м. Одеса по вулиці Піроговська, 2 та у провулку Спортивному, 4 грошові кошти в сумі 1 472,9 тис. грн. та 554,1 тис. грн. відповідно. Вартість земельних ділянок, на яких розміщувались об'єкти нерухомості і на які покупці набули права, врахована не була.

Крім того, на думку аудиторської групи, враховуючи значну різницю між ціною реалізації об'єктів нерухомості та реальною ринковою вартістю земельних ділянок, є ризики існування корупційної складової при укладанні договорів купівлі-продажу зазначених об'єктів нерухомості.

Дослідженням відповідності процедур закупівлі необоротних активів, в періоді який підлягав аудиту, порушень не встановлено.

Результати перевірки обліку земельних ділянок та аналіз територіального розташування Підприємства, ефективність використання необоротних активів протягом досліджуваного періоду, аналіз договорів оренди висвітлено у Розділі 2.9 Звіту.

2.6.5. Перевірка обґрунтованості придбання, руху та обліку запасів Підприємства.

Аудит обґрунтованості придбання, руху та обліку запасів проведено вибіркоким способом за жовтень-грудень 2013 року, за січень-травень 2014 року та січень-березень 2015 року.

Дослідженням охоплені наступні документи: накладні, реєстри бухгалтерського обліку по рахункам №20 "Виробничі запаси", №22 "Малоцінні та швидкозношувані предмети", оборотно-сальдові відомості, акти списання товарно-матеріальних цінностей, дорожні листи та робочі листи агрегатів.

Заступник начальника відділу аудиту у бюджетній сфері Територіального управління внутрішнього аудиту військових частин безпосередньо підпорядкованих МОУ та ПШ ЗСУ

підполковник

О.К. Чернецький

Відповідно до наказу про облікову, облік основних засобів на Підприємстві здійснювався відповідно до П(С)БО 123.

Звіряння записів в журналах-ордерах з записами в Головній книзі під час аудиту не проводилось у зв'язку із відсутністю останньої. Облік матеріальних цінностей здійснювався по оборотним відомостям. Вибірковою звіркою залишків по субрахункам розбіжностей між фактичною наявністю та обліковими даними не виявлено.

Перевіркою організації складського господарства та стану збереження запасів порушень не встановлено.

Дослідженням відповідності законодавству процедури закупівлі запасів та своєчасності оприбуткування запасів, правильності визначення первісної вартості порушень не встановлено. В періоді, який підлягав аудиту переважно здійснювалась закупівля пально-мастильних матеріалів для забезпечення повсякденної діяльності і автомобільного транспорту та будівельних матеріалів для проведення ремонтних робіт.

Дослідженням правильності оформлення надходження та списання запасів та відображення за даними обліку, в періоді який підлягав аудиту порушень не встановлено.

Дослідженням правильності визнання запасів активами згідно з нормами ПСБО 123 порушень не встановлено.

Перевіркою достовірності інформації про запаси, що відображалась у примітках до фінансової звітності розбіжностей не встановлено.

Проведеним дослідженням достовірності даних за залишками запасів у фінансовій звітності розбіжностей не встановлено.

2.6.6. Перевірка законності та достовірності витрат на оплату праці працівникам Підприємства.

Дослідженням проведено вибіркоким методом. Використано контрольну відомість за травень 2015 року.

На Підприємстві існує кредиторська заборгованість за розрахунками по заробітній платі.

Таблиця 2.6.4.1 (тис. грн.)

	Сальдо	Обороти		Сальдо
	КТ	ДТ	КТ	КТ
2013 рік				
Січень	390965,19	7013,35	37161,28	421113,12
Лютий	421113,12	14060,03	78328,09	485381,18
Березень	485381,18	29121,5	51307,21	507566,89
Квітень	507566,89	39038,99	47364,59	515892,49
Травень	515892,49	8822,25	50233,92	557304,16
Червень	557304,16	33450,48	32964,59	556818,27
Липень	556818,27	10531,7	59275,92	605562,49
Серпень	605562,49	8069,13	45890,62	643383,98
Вересень	643383,98	24309,48	32019,41	651093,91
Жовтень	651093,91	5846,47	32408,76	677656,2
Листопад	677656,2	5375,95	29795,26	702075,51
Грудень	702075,51	68011,48	53496,95	687560,98
Разом		253650,81	550246,60	

2014 рік				
Січень	687560,98	48984,17	32352,84	670929,65
Лютий	670929,65	7367,26	-32768,04	630794,35
Березень	630794,35	36180,94	33613,08	628226,49
Квітень	628226,49	82567,19	38875,92	584535,22
Травень	584535,22	31718,55	33192,24	586008,91
Червень	586008,91	37897,27	35763,59	583875,23
Липень	583875,23	79884,54	36403,94	540394,63
Серпень	540394,63	48653,9	35775,11	527515,84
Вересень	527515,84	29523,62	36151,38	534143,6
Жовтень	534143,6	63540,91	34524,77	505127,46
Листопад	505127,46	46363,91	38810,12	497573,67
Грудень	497573,67	10354,16	42881,71	530101,22
Разом		523036,42	365576,66	
2015 рік				
Січень	530101,22	54411,88	43607,23	519296,57
Лютий	519296,57	72053,49	38100,87	485343,95
Березень	485343,95	59607,75	40846,25	466582,45
Квітень	466582,45	39463,92	45802,12	472920,65
Травень	472920,65	71681,75	39127,79	440366,69
Разом		297218,79	207484,26	

Станом на 01.06.2015 заборгованість є простроченою, за минулі роки.

Як бачимо, кредитове сальдо за субрахунком 661 станом на 01.01.2013 склало 391,0 тис. грн. Протягом 2013 року спостерігається стійкій зріст заборгованості по заробітній платі та станом на 01.01.2014 заборгованість склала 687,6 тис. грн. (тобто збільшилась в 1,8 рази або на 296,6 тис. грн.).

В 2014 – 2015 роках спостерігається поступове зменшення заборгованості по заробітній платі, яка протягом 2014 року та 5 місяців 2015 року зменшилась в 1,6 рази або на 247,3 тис. грн.

Враховуючі тенденцію руху заборгованості можна зробити висновок, що такий стан допущено колишнім керівництвом Підприємства, під час керівництва яких Підприємство діяльність була збитковою та порушувались вимоги ст. 115 КЗпП, відповідно до якої заробітна плата повинна виплачуватись працівникам регулярно в робочі дні в строки, встановлені у колективному договорі, але не рідше двох разів на місяць через проміжок часу, що не перевищує шістнадцяти календарних днів; та не пізніше семи днів після закінчення періоду, за який здійснюється виплата.

Зазначене призвело до зростання кредиторської заборгованості, соціальної напруги серед колективу Підприємства.

Так, наказом від 11.02.2013 №8 (підписав ТВО директора Непочатих Д.В.) затверджено склад постійно діючої комісії по трудовим спорам ДП «Інвестжитло» у складі головного бухгалтера Костюк Т.А., головного механіка Тарасенко О.О., юрисконсульта юридичного відділу Дроздової Ю.В., завідувача складу Головіної П.Г., інспектора з охорони праці Малишева С.П. Також затверджено Положення про комісію по трудових спорах ДП «Інвестжитло».

Довідково: Відповідно до п. 6.1 Положення – рішення комісії по трудовим спорам підлягає виконанню директором у триденний строк по закінченні десяти днів, передбачених на його оскарження.

Відповідно до п. 6.3 Положення У разі невиконання директором рішення комісії по трудових спорах у строк, встановлений п.6.1 Положення працівникові комісією по трудових спорах видається посвідчення, що має силу виконавчого листа.

Ст. 230 КЗпП України. Порядок виконання рішення комісії по трудових спорах

У разі невиконання власником або уповноваженим ним органом рішення комісії по трудових спорах у встановлений строк (стаття 229) працівникові комісією по трудових спорах підприємства, установи, організації видається посвідчення, що має силу виконавчого листа.

У посвідченні вказуються найменування органу, який виніс рішення щодо трудового спору, дати прийняття і видачі та номер рішення, прізвище, ім'я, по батькові та адреса стягувача, найменування та адреса боржника, номери його рахунків у банках, рішення по суті спору, строк пред'явлення посвідчення до виконання. Посвідчення засвідчується підписом голови або заступника голови комісії по трудових спорах підприємства, установи, організації та печаткою комісії по трудових спорах.

Посвідчення не видається, якщо працівник чи власник або уповноважений ним орган звернувся у встановлений статтею 228 строк із заявою про вирішення трудового спору до районного, районного у місті, міського чи міськрайонного суду.

На підставі посвідчення, пред'явленого не пізніше тримісячного строку до районного, міського (міста обласного значення), районного у місті відділу державної виконавчої служби, державний виконавець виконує рішення комісії по трудових спорах у примусовому порядку.

Зазначена ситуація призвела до масового звернення працівників до комісії по трудовим спорам Підприємства та в подальшому до відкриття виконавчих проваджень з цього питання. Всього було видано 64 посвідчення на загальну суму 720207,05 грн. Дані щодо позовних заяв, пред'явлених до ДП «Інвестжитло» станом на 01.06.2015 у додатку №13/26.

Слід зазначити, що посвідчення видавались також і на суму кредиторської заборгованості по авансовим звітам. Це стосується колишнього заступника директора Непочатих Д.В., начальника відділу МТЗ Готинян М.І.

Проведено примусове стягнення коштів з рахунку, відкритому у АТ «УкрСиббанк», заборгованості по заробітній платі на користь Юртової В.О. в сумі 5660,48 грн. та Грушевської Л.П. в сумі 8561,34 грн.

В жовтні 2014 року за зверненням комісії по трудовим спорам до виконавчої служби виконавчі листи були відізовані, заборгованість по заробітній платі погашається поступовим шляхом.

Встановлено, що за фактом звернення до суду колишнього юриста Підприємства Савченко У.М. за рішеннями Київського районного суду м. Одеси 2013 року відкрито 4 виконавчих провадження на користь зазначеної фізичної особи на загальну суму 47808,97 грн.

Дослідженням контрольної відомості за травень встановлено, що посади, які перелічено в відомості, відповідають штатному розпису, затвердженому наказом від 08.07.2014 №16, введеному в дію з 01.06.2014, з урахуванням змін відповідно до наказу від 01.11.2014 №21/а.

Зазначеним штатним розписом передбачалось утримання 32 працівників. Порушень в нарахуванні заробітної плати за травень не встановлено.

2.7. Перевірка операцій з власним та залученим капіталом.

Власний капітал в періоді, який досліджувався, характеризувався наступними показниками:

Таблиця 2.7.1 (тис. грн.)

Назва субрахунку	№ субрахунку	на 01.01.2013		на 01.01.2014		на 01.01.2015		на 01.06.2015	
		Дт	Кт	Дт	Кт	Дт	Кт	Дт	Кт
Статутний фонд	40		755,4		755,4		755,4		755,4
Дооцінка активів	423		68,8		68,8		68,8		68,8
Безоплатно отримані необоротні активи	424		3911,3		3911,3		3911,3		3911,3
Резервний капітал	43		37,4		37,4		37,4		37,4
Непокриті збитки	442	3607,7		3827,0		3820,9		3820,9	
Неоплачений капітал	46	755,4		755,4		755,4		755,4	
Разом:		4363,1	4772,9	4582,4	4772,9	4576,3	4772,9	4576,3	4772,9

Таким чином, протягом періоду, який досліджувався, рух власного капіталу, за винятком показника «Непокриті збитки», не відбувався.

Дослідженням порядку формування власного капіталу встановлено, що Статутний фонд ДП «Інвестжитло» не сплачений. Зазначене твердження ґрунтується на даних бухгалтерського обліку, листа начальника Київського квартирно-експлуатаційного управління, поясненні головного бухгалтера Підприємства Костюк Т.А. Детально викладено далі по тексту.

Інформативно: Наказом Міністра оборони України від 01.12.2004 №580 «Про створення державного підприємства «Інвестжитло»:

затверджено Статут Підприємства;

визначено ДП «Інвестжитло» правонаступником майнових прав та обов'язків управління (експлуатації фондів, розквартирування військ та капітального будівництва) Головного командування військ Протиповітряної оборони Збройних Сил України (військова частина А1206), зокрема, дебіторської заборгованості, в тому числі за договорами на будівництво житла в порядку пайової участі, які укладені від імені Міністерства оборони України та кредиторської заборгованості відповідно до даних бухгалтерського обліку;

наказано після державної реєстрації вилучити з балансу вищезазначеного управління основні фонди та об'єкти незавершеного будівництва та передати їх до Підприємства згідно з переліком необоротних активів (додаток №2 до наказу, необоротні активи військового містечка №64 за адресою: м. Київ, проспект Повітрофлотський, 6, 051 га, залишкова вартість станом на 01.01.2004 – 8260,00 грн.; необоротні активи військового містечка №159 за адресою: м. Київ, вул. Бориспільська, 17, 4,9 га, залишкова вартість станом на 01.01.2004 – 668300,00 грн.), переліком персональних електронно-обчислювальних машин (додаток №3 до наказу, 60 одиниць на загальну суму 27540,56 грн.), переліком меблів (додаток №4 до наказу, 47 найменувань на загальну суму 51331,78 грн.) та закріпити зазначене майно в якості внесків до статутного фонду ДП «Інвестжитло» на праві господарського володіння.

Відповідно до п. 5.1 Статуту, затвердженого наказом Міністра оборони України від 01.12.2004 №580, Статутним фондом Підприємства є Заступник начальника відділу аудиту у бюджетній сфері Територіального управління внутрішнього аудиту військових частин безпосередньо підпорядкованих МОУ та ПШ ЗСУ

майно підприємства, що складається з належних йому основних фондів, вартість яких складає 755432,34 грн.

Так, відповідно до листа начальника Київського квартирно-експлуатаційного управління від 24.06.2015 №303/25-2468 станом на 23.06.2015 будівлі №№18, 52, 35, 41, 50, 81, 94, 86, 88, 49, за адресою: м. Київ, вул. Бориспільська, 17, які пропонувались до передачі ДП «Інвестжитло», перебувають на балансовому обліку Київського КЕУ та використовуються військовою частиною А0476. Щодо передачі на баланс ДП «Інвестжитло» військового містечка №64 за адресою: м. Київ, проспект Повітрофлотський, 6 інформація у Київському КЕУ відсутня.

При цьому, головний бухгалтер Підприємства Костюк Т.А. пояснила, що майно, яке за переліком належало до передачі до Підприємства, фактично не передавалось.

Відповідно до представлених оборотно-сальдових відомостей, у бухгалтерському обліку рахується кредитове сальдо за рахунком 40 «Статутний фонд», та дебетове сальдо за рахунком 46 «Неоплачений капітал» в сумі 755432,34 грн.

Зазначена ситуація щодо несплати Статутного капіталу є невиконанням вимог абз. 2 п. 3 ст. 74 Господарського кодексу України та наказу Міністра оборони України від 01.12.2004 №580.

Інформативно: Відповідно до абз. 2 п. 3 ст. 74 Господарського кодексу України Статутний капітал державного комерційного підприємства утворюється уповноваженим органом, до сфери управління якого воно належить. Розмір статутного капіталу державного комерційного підприємства встановлюється зазначеним уповноваженим органом.

Статутний капітал державного комерційного підприємства підлягає сплаті до закінчення першого року з дня державної реєстрації такого підприємства.

Окремо слід зазначити про функції Департаменту економічної діяльності Міноборони України щодо реалізації повноважень органу управління майном щодо прав держави як власника державних підприємств.

Інформативно: Відповідно до Положення про Департамент економічної діяльності Міністерства оборони України, яке затверджено наказом Міністра оборони України від 05.11.2012 №733 Департамент є структурним підрозділом апарату Міністерства оборони України, який призначений для забезпечення провадження економічної діяльності в Міністерстві оборони України та Збройних Силах України, реалізації повноважень органу управління майном щодо прав держави як власника державних підприємств, установ, організацій та державних господарських об'єднань, що належать до сфери управління Міністерства оборони України, здійснення управління державним майном, закріпленим за державними підприємствами, установами, організаціями та державними господарськими об'єднаннями, завдання з функціонального управління якими покладено на Департамент.

Відповідно до статті 6 Закону про управління об'єктами державної власності №185 на Міноборони України, як орган управління майном, покладено ряд завдань з управління об'єктами державної власності. Наказом

Міністра оборони України від 15.11.2012 №760 на Департамент економічної діяльності покладено завдання з функціонального управління 120 суб'єктами господарювання, а також завдання щодо розробки та реалізації основних напрямів державної економічної політики в діяльності суб'єктів господарювання відповідно до законодавства України, забезпечення здійснення моніторингу їх фінансово-економічної діяльності, оцінки ефективності їх діяльності, формування економічних показників та здійснення методологічного керівництва та нормативно - методологічного забезпечення відносно 130 суб'єктів господарювання.

Департаментом економічної діяльності Міноборони України не вжито заходів щодо виконання покладених завдань у питанні сплати Статутного капіталу ДП «Інвестжитло» (або підготування проекту наказу Міністра оборони України про внесення змін до наказу Міністра оборони України від 01.12.2004 №580) з метою встановлення реального Статутного капіталу Підприємства.

На балансовому рахунку 424 «Безоплатно отримані необоротні активи» рахується кредитове сальдо на суму 3911319,91 грн. З письмових пояснень головного бухгалтера Костюк Т.А. з'ясовано, що ця сума є вартістю переданого майна у 2009 році за вирахуванням нарахованої амортизації та знятого з обліку майна.

Під час усного спілкування з Костюк Т.А. з'ясовано, що у 2009 році на баланс ДП «Інвестжитло» передано необоротні активи Одеського металообробного заводу. У зв'язку з тим, що зазначені активи не були призначені для збільшення Статутного капіталу (*не зазначено у наказі*), здійснено проведення у кредит субрахунку 424 «Безоплатно отримані необоротні активи». Будь-які документи (акти передачі, передавальні баланси, ліквідаційний акт) щодо Одеського металообробного заводу відсутні та не можуть бути представлені до аудиту у зв'язку із вилученням.

Так, наказом Міністра оборони України від 06.10.2008 №484 «Про реорганізацію державного підприємства Міністерства оборони України «Одеський металообробний завод» визначено, що основні фонди та інші цінності Одеського металообробного заводу підлягають закріпленню за ДП «Інвестжитло» на праві господарського відання. Збільшення Статутного капіталу ДП «Інвестжитло» зазначеним наказом не передбачалось.

При цьому, аналітичний облік за субрахунком 424 відсутній, а балансова вартість активів (первісна вартість необоротних активів та незавершеного будівництва за винятком зносу) станом на 01.06.2015 складає 2499,8 тис. грн. Таким чином, слід зробити висновок про непрозорість бухгалтерського обліку рахунків класу «Власний капітал».

На балансовому рахунку 423 «Капітал у дооцінках» рахується кредитове сальдо на суму 68848,26 грн. З пояснень головного бухгалтера Костюк Т.А. з'ясовано, що це сума дооцінки наділеного майна (на дату отримання в 2006 році), а саме будівлі за адресою: м. Одеса, пров. Мукачевський, 6, за винятком знятого з обліку майна та нарахованої амортизації. Надати будь – які первинні документи з цього питання не можливо у зв'язку із вилученням останніх у 2013 році. На балансовому рахунку 43 «Резервний капітал» рахується кредитове сальдо на суму 37419,78 грн.

Довідково: Відповідно до п. 5.1 Статуту, затвердженого наказом Міністра оборони України від 01.12.2004 №580, резервний фонд створюється шляхом щорічних відрахувань 5% від чистого прибутку до досягнення 25% статутного фонду Підприємства.

З усних пояснень головного бухгалтера Костюк Т.А. з'ясовано, що резервний фонд був сформований кілька років тому, коли Підприємство було прибутковим.

Висновок: Статутний фонд ДП «Інвестжитло» не сплачений, що є порушенням абз. 2 п. 3 ст. 74 Господарського кодексу України. Бухгалтерський облік рахунків класу «Власний капітал» не прозорий. На субрахунку 424 «Безоплатно отримані необоротні активи» рахується кредитове сальдо в сумі 3911,3 тис. грн., при цьому аналітичний облік відсутній. На балансовому рахунку 423 «Капітал у дооцінках» рахується кредитове сальдо на суму 68,8 грн. залишкової вартості будівлі, якої вже не існує.

2.8. Перевірка правильності визначення фінансових результатів діяльності Підприємства.

Оцінка правильності визначення фінансових результатів проведена суцільним способом.

Аудитом встановлено, що консолідована звітність складалась Підприємством з дотриманням вимог П(С)БО 2 «Консолідована звітність».

Перевіркою відповідності фінансової звітності даним реєстрів бухгалтерського обліку розбіжностей не виявлено. Однак, в ході аудиту встановлено безпідставно списану дебіторську заборгованість (без вжиття належних заходів претензійно-позовної роботи) на загальну суму 30 411,03 грн., що призвело до завищення інших операційних витрат і, як наслідок, чистого збитку Підприємства у рядку 2355 Звіту про фінансові результати за 2013 рік на зазначену суму, що є порушенням вимог П(С)БО 16 та Закону № 996.

Дослідженням законності використання Підприємством отриманого прибутку встановлено, що в періоді, який підлягав аудиту, діяльність Підприємства переважно була збитковою. Мінімальний чистий прибуток в розмірі 7,0 тис. грн. отриманий за результатами діяльності в 2014 році. Зазначений ефект зумовлений списанням простроченої кредиторської заборгованості та збільшенням надходжень коштів від надання послуг зберігання майна приватних комерційних структур.

Порушень у використанні чистого прибутку за 2014 рік аудитом не встановлено.

2.9. Перевірка стану збереження державного військового майна.

У зв'язку із вилученням правоохоронними органами бухгалтерської документації, аудит зазначеного питання проведений за наявними на Підприємстві документами, а також матеріалами попередніх контрольних заходів.

Для проведення аудиту Підприємством надані наступні документи: державний акт на право постійного користування земельною ділянкою, Заступник начальника відділу аудиту у бюджетній сфері Територіального управління внутрішнього аудиту військових частин безпосередньо підпорядкованих МОУ та ГШ ЗСУ
підполковник

О.К. Чернецький

оформлений на державне підприємство Міністерства оборони України “Одеський металообробний завод”, акти щорічної інвентаризації, протоколи засідання інвентаризаційної комісії, листи державної виконавчої служби, реєстри рухомого і нерухомого майна, свідоцтво на право власності на виробничі і адміністративні будівлі, які розташовані за адресою: м. Одеса, вул. М.Боровського 35, журнал реєстрації договорів, господарські договори, копія ситуаційного плану земельної ділянки загальною площею 85857 кв.м., розташованої за адресою: м. Одеса, вул. Боровського,35.

В ході проведення аудиту встановлено, що на даний час Підприємство розміщується на фондах реорганізованого, шляхом приєднання до останнього, ДП МОУ “ОМЗ”. Прийом-передача активів і пасивів від заводу до Підприємства відбулась в грудні 2008 року. У зв'язку із вилученням правоохоронними органами бухгалтерських документів, дослідити наявність фактично переданого майна на Підприємство та дотримання законодавства при списанні зазначеного майна, в ході аудиту було не можливо.

З наданого для дослідження свідоцтва на право власності на нежитлові будівлі та споруди Підприємства стало відомо, що об'єкт, який розташований за адресою: м. Одеса, вул. М. Боровського, 35, переданий від ОМЗ, в цілому складався з будівлі адміністративного корпусу літ. “А”, блоку цехів літ. “В”, ремонтно-механічної ділянки літ. “Г”, їдальні літ “Д”, матеріального складу літ. “З”, складу електроматеріалів літ. “Є”, складу літ. “К”, ділянки діагностики літ. “Л”, ЦРП літ. “М”, ділянки ремонту автокранів літ. “Н”, матеріального складу літ. “О”, ТП літ. “П”, ділянки деревообробки літ. “Р”, складу літ. “С”, слюсарсько-складського цеху літ. “Т”, складу слюсарного цеху № 2 літ. “Ф”, слюсарсько-складського цеху літ. “Х”, матеріального складу літ. “І”, складу пиломатеріалів літ. “Ц”, котельні літ. “Ш”, убиральні літ. “Щ”, складу зберігання балонів літ. “Ю, Ю¹”, компресорної літ. “Я”, цеху ремонту, реставрації екскаваторних кабін літ. “Ч” загальною площею 31 847,4 м², основною площею 28 574,1 м². Копія свідоцтва на право власності на нежитлові будівлі та споруди Підприємства від 24.02.2011та довідка із БТІ у Додатку № 12.

Зазначені вище об'єкти розташовувались на земельній ділянці загальною площею 8,5857 гектарів (кадастровий номер ділянки 5110137300:06:001:0009), про що свідчить державний акт на право постійного користування землею, виданий у 2000 році ДП МОУ “ОМЗ” для експлуатації та обслуговування заводу та довідка видана управлінням земельних ресурсів виконавчого комітету Одеської міської ради. Копія акту на право постійного користування землею та довідка від 11.02.2003 № 636-04 у Додатках №№ 14, 15.

Дослідженням управлінських рішень прийнятих стосовно обліку земель, наданих Підприємству у постійне користування встановлено, що Державні акти на право постійного користування земельними ділянками не переоформлено на Підприємство. Відповідно до відповіді Одеського міського управління земельних ресурсів, не має потреби для переоформлення земельної ділянки, оскільки Підприємство є правонаступником усіх майнових прав ДП “ОМЗ”.

Крім того, в порушення вимог статті 13 Закону України “Про оцінку земель”, колишнім керівництвом Підприємства не вжито заходів щодо

проведення експертної оцінки вартості земельної ділянки наданої йому у постійне користування.

Також, в порушення П(С)БО 8 у бухгалтерському обліку Підприємства не відображено право користування земельними ділянками за експертною оцінкою.

Як зазначено у листі Міністерства фінансів України від 06.03.2009 № 31-34000-10-10/6424 відповідно до пункту 5 П(С)БО 8 право користування земельними ділянками відображається у складі нематеріальних активів за вартістю цього права, яка визначається відповідно до Закону України "Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні" на субрахунку 122 "Права користування майном" рахунку 12 "Нематеріальні активи".

По даному факту надано рекомендацію.

Як зазначалось вище, для аудиторської групи залишилось незрозумілим рішення про приєднання заводу до Підприємства, оскільки ДП МОУ "ОМЗ" було виробничим підприємством орієнтованим на забезпечення потреб капітального будівництва Міністерства оборони України металоконструкціями, а основна діяльність Підприємства з моменту створення була лише реалізація об'єктів нерухомості, якими воно наділялось для ведення господарської діяльності.

Вивченням матеріалів попередніх контрольних заходів стало відомо, що колишнім керівництвом створені передумови для відчуження через виконавчу службу 19 об'єктів нерухомості, розташованих на земельній ділянці загальною площею 35 617,0 м².

Так, в момент критичного фінансового стану Підприємства за умов наявності значної кредиторської заборгованості із заробітної плати і напередодні скорочень працівників, були ініційовані зміни до колективного договору, якими було передбачено виплату скороченим працівникам додаткової матеріальної допомоги у разі звільнення. Розмір зазначеної матеріальної допомоги коливався в середньому від 40,0 тис. грн. до 70,00 тис. гривень.

В подальшому, рішеннями Солом'янського районного суду м. Києва від 15.11.2010, 24.12.2010, 17.01.2011 та 25.01.2011 до стягнення з Підприємства на користь звільнених працівників визначено 1 323,91 тис. гривень.

Слід зазначити, що на всіх судових засіданнях представник відповідача не з'являвся, а від працівників у суді був представник позивачів.

В подальшому, на виконання виконавчих листів Солом'янського районного суду м. Києва, Державною виконавчою службою (далі - ДВС) були винесені постанови про відкриття виконавчого провадження на загальну суму 1 323,91 тис. грн. та постанова про арешт всього майна Підприємства.

У травні 2011 року проведено аукціон з реалізації арештованого рухомого майна та прилюдні торги з реалізації арештованого нерухомого майна. Переможцем аукціону та торгів визнане приватне підприємство "Модуль". Акт державного виконавця був підставою для оформлення ПП "Модуль" свідоцтва про право власності на придбане майно.

Через відсутність на Підприємстві на момент перевірки колективного договору, у зв'язку із вилученням останнього правоохоронними органами, в ході аудиту було неможливо дослідити зазначене питання. Однак, згідно з пунктом 3.2 Методичних рекомендацій № 14, на думку аудитора, дії колишнього керівництва та можна кваліфікувати як такі, що мають ознаки штучного погіршення фінансового стану Підприємства.

Крім того, відповідно до вимог пункту 2 статті 120 Земельного кодексу України, у разі, якщо будівлі або споруди розміщені на земельній ділянці, що перебуває у користуванні, то у разі набуття права власності на ці об'єкти до набувача переходить право користування земельною ділянкою, на якій вони розміщені, на тих самих умовах і в тому ж обсязі, що були у попереднього землекористувача.

Таким чином, на думку аудитора, діями колишнього керівництва Підприємства, створено передумови для виведення зі сфери користування Міністерства оборони України земельної ділянки загальною площею 35 617,0 м², на яких розташовані реалізовані об'єкти, та ризики нанесення державі збитків, на суму 31 383,56 тис. грн. (лише за нормативною оцінкою). Розрахунок вартості землі на вулиці Боровського, 35 у Додатку № 16.

На даний час все майно Підприємства арештоване виконавчою службою, а отже завершення заходів з припинення діяльності Підприємства, шляхом приєднання його до Концерну "Техвоєнсервіс", не можливе без зняття арешту з майна. На виконанні у відділі примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції у м. Києві перебуває зведене виконавче провадження № 38285976 з примусового виконання рішень судів, рішень комісій по трудових спорах щодо стягнення з Підприємства на користь фізичних та юридичних осіб на загальну суму 2 002,04 тис. грн., а отже існує ризик примусової реалізації державних активів. Відповідно до звіту, наданого ТОВ "Оціночна компанія "ВЕГА", ринкова вартість описаного майна Підприємства складає 2 072,99 тис. грн. Слід зазначити, що заходами, організованими теперішнім керівництвом Підприємства, ухвалою господарського суду міста Києва від 02.03.2015 № 910/29345/14 зазначений вище звіт визнаний недійсним та призначена нова експертиза. Однак, ризики примусового відчуження державних активів залишаються досить критичними.

В період з січня 2014 року по теперішній час, на Підприємстві відбувається поступове покращення стану збереження державного майна. Комісією з реорганізації організований поточний і капітальний ремонт будівель і споруд, відновлено електричне та водопостачання цехів, відновлена частина станків. Крім того, ведеться робота по залученню контрактів для відновлення виробництва. Однак, як і в попередніх періодах, в періоді який підлягав аудиту, основним видом діяльності Підприємства було надання послуг із зберігання майна приватних комерційних структур, які мали ознаки орендних відносин.

Питання дослідження законності укладених договорів зберігання досліджувалось помічником начальника Південного територіального управління внутрішнього аудиту та фінансового контролю підполковником юстиції Домніковим О.М.

Дослідженням відповідності договорів зберігання встановлено, що господарські договори, які уклались Підприємством за період якій підлягав аудиторському дослідженню, реєструвались у Журналі реєстрації договорів. Справи з договорами не пронумеровано, не зареєстровано в діловодстві, а лише зібрані у швидкозшивачі за роками підписання.

В ході аудиту було досліджено відповідність умов укладених договорів вимогам чинного законодавства. Так, під час аудиту проведено обстеження об'єктів нерухомості, які були розташовані за адресою: м. Одеса, вул.. М. Боровського, 35 на предмет їх використання.

За результатами обстеження встановлено наступне:

1. *Будівля адміністративного корпусу* використовується для розміщення управління Підприємства.

Також, на першому поверсі, у приміщенні площею 16 м² розміщується офісне приміщення ТОВ «Юг-Пресс-Форм».

Крім цього, у приміщенні площею 60 м² по договору зберігання №01/06-1/15 від 01.06.2015 розміщується майно ФО Авраменко.

2. *Нежитлова будівля складу (літ. О) загальною площею 341 м²* використовується ТОВ «Юг-Пресс-Форм», по договору зберігання від 01.04.2004 № 1/04/14-1, для виробництва тротуарної плитки. Також ТОВ «Юг-Пресс-Форм» використовує площадку загальною площею 120 м² для зберігання плитки.

Також, у будівлі складу (літ. О) загальною площею 180 м², на підставі договору зберігання від 08.04.2014 № 08/04/14-1 зберігається майно ТОВ «ФармФудзЮкрейн».

Крім цього, у будівлі складу (літ. О) загальною площею 300 м² на підставі договору зберігання від 01.08.2014 № 01/08/14-1 зберігається майно ТОВ «Південьелектромашсервіс».

3. *Нежитлове приміщення ділянки з ремонту автокранів (літ. Н) загальною площею 600 м²*, на підставі договору зберігання від 27.03.2014 № 27/03-14/1 зберігається майно ФО Насонов.

Також, у приміщенні ділянки з ремонту автокранів загальною площею 600 м², на підставі договору зберігання від 26.03.2014 № 26/03-14/1, зберігається майно КМ «Вітрум».

Крім цього, у приміщенні ділянки з ремонту автокранів загальною площею 100 кв. м., на підставі договору зберігання від 27.10.2014 № 27/10/14 зберігається майно ФОП «Благодир».

4. *Нежитлова будівля блока цехів (літ. В) загальною площею 350 кв.м.* використовується ТОВ «Калінка», по договору зберігання від 03.05.2014 №03/05/14-1, для зберігання пиломатеріалів.

Також будівля блока цехів загальною площею 170 м² використовується ТОВ «Взірець-2000», по договору зберігання від 03.05.2014 №03/05/14-1, для зберігання майна.

Нежитлова будівля блока цехів (літ. В) загальною площею 500 м² використовується ТОВ «Теплоконтакт» по договору зберігання від 06.11.2014 №06/11/2014, для зберігання деревини.

Нежитлова будівля блока цехів (літ. В) загальною площею 50 м² використовується ФО Ланової, по договору зберігання від 01.06.2015 №01/06/2015, для зберігання мармуру.

5. Нежитлове приміщення інструментального складу (літ. З) загальною площею 100 м² на підставі договору зберігання від 05.05.2015 № 05/05/2015 зберігається майно ФО Алексеев А.А.

6. Нежитлове приміщення складів зберігання балонів (літ. Ю, Ю1) загальною площею 150 м², на підставі договору зберігання від 01.07.2014 № 01/07/14-1 зберігається майно ТОВ “Автотранстрой”. Також, ТОВ “Автотранстрой” використовує площадку загальною площею 200 м², для зберігання автомобілів.

7. Нежитлове приміщення складу(літ. Е) загальною площею 160 м² на підставі договору зберігання від 01.02.2014 № 01-02/14-3 зберігається майно ТОВ “Втормедексперт”.

8. Нежитлове приміщення ділянки діагностики (літ. Л) загальною площею 200 м², на підставі договору зберігання від 30.09.2014 № 30/09-14, зберігається майно ФОП Бокарюк.

9. Нежитлове приміщення матеріального складу (літ. О) загальною площею 66 м² на підставі договору зберігання від 01.11.2013 № 01-11/13-1 зберігається майно ФОП Лисько.

Також, нежитлове приміщення матеріального складу загальною площею 50 м² на підставі договору зберігання від 03.06.2015 № 03/06-1/2015 зберігається майно ФО Деркач.

На території Підприємства на підставі договору зберігання від 03.04.2014 № 03/04/14-1 зберігаються автомобілі ФОП Минаєв у кількості 4 машини з причепами.

На території Підприємства на підставі договору зберігання від 01.04.2013 № 01-04/13-1 зберігаються автомобілі ФОП Авагян у кількості 3 машини.

Також, на території Підприємства, на підставі договору зберігання від 05.03.2014 № 05-03/14-1, зберігаються автомобілі ФО Наумич у кількості 4 машини.

Відповідно до умов договорів по наданню послуг зберігання майна Підприємство приймало на зберігання матеріальні цінності від суб'єктів господарювання. В порушення Інструкції про застосування плану рахунків бухгалтерського обліку активів, капіталу, зобов'язань і господарських операцій підприємств і організацій, затвердженої наказом Міністерства фінансів України від 30.11.1999 № 291, за обліком Підприємства протягом 2013-2015 років рух зазначених матеріальних цінностей на позабалансовому рахунку №023 “Активи на відповідальному зберіганні” не відображався.

Крім цього, за результатом проведеного аналізу обстеження, встановлено що нежитлова будівля складу (літ. О) загальною площею 341 м² використовується ТОВ “Юг-Пресс-Форм”, по договору зберігання від 01.04.04 № 1/04/14-1, для виробництва тротуарної плитки.

Відповідно до прийнятих Наказом Держспоживстандарту України від 26.12.2005 за №375 підклас 63.12.0 (складське господарство) включає зберігання та складування всіх видів товарів, вуглеводневої сировини, рідкого чи газоподібного палива, хімічних продуктів тощо на відповідних складах,

Заступник начальника відділу аудиту у бюджетній сфері Територіального управління внутрішнього аудиту військових частин безпосередньо підпорядкованих МОУ та ГШ ЗСУ
підполковник

О.К. Чернецький

товарних складах загального призначення, у зерносховищах, складах-холодильниках бункерах, пакгаузах тощо.

Головою комісії з припинення діяльності Марченко А.О., при укладанні договору про надання послуг по складуванню (зберіганню майна Поклажодавця) не прийнято до уваги те, що ст. 901 Цивільного Кодексу України передбачено, що за договором про надання послуг одна сторона (виконавець) зобов'язується за завданням другої сторони (замовника) надати послугу, яка споживається в процесі вчинення певної дії або здійснення певної діяльності, а замовник зобов'язується оплатити виконавцеві зазначену послугу, якщо інше не встановлено договором. Тобто предметом договору про надання послуги з'являється виконання обумовлених дій, які не мають матеріальних результатів.

По договору від 01.04.04 № 1/04/14-1, укладеного між Підприємством та ТОВ "Юг-Пресс-Форм", останньому передано приміщення складу у якому організовано виробництво тротуарної плитки.

Враховуючи те що, при укладанні вищезазначеного договору, в платне користування сторонній особі передавалось нерухоме майно Підприємства, а саме: нежитлова будівля складу (літ. О) загальною площею 341 м², договір потрібно було укласти відповідно вимог діючого законодавства, як договір найма (оренди). Так, ст. 759 ЦКУ передбачено, що за договором найму (оренди) наймодавець передає або зобов'язується передати наймачеві майно у користування за плату на певний строк. У ст. 760 ЦКУ вказано, що предметом договору найму може бути річ, яка визначена індивідуальними ознаками і яка зберігає свій первісний вигляд при неодноразовому використанні (неспоживча річ). Приміщення складу яке передано під найм це неспоживча річ. Відповідно до статті 762 ЦКУ за користування майном з наймача справляється плата, розмір якої встановлюється договором найму.

Крім цього, статтю 2 Закону України "Про оренду державного та комунального майна" встановлено, що орендою є засноване на договорі строкове платне користування майном, необхідним орендареві для здійснення підприємницької та іншої діяльності.

Таким чином, вищевказані договір складування за своєю суттю є договорами оренди, та повинні були укладатися між Підприємством та суб'єктом господарювання, відповідно вимог, які пред'являються при укладанні договору оренди державного майна.

Розрахунок недоотриманих коштів не проводився в зв'язку з відсутністю у Підприємства експертної оцінки майна, яке було передано за вказаним договором.

2.10. Перевірка ефективності фінансово-господарської діяльності Підприємства.

Ефективність фінансово-господарської діяльності Підприємства досліджувалась у спосіб, яким перевірялось відповідне питання.

Оцінкою достовірності фінансової звітності за період, який підлягав аудиту встановлено, що дані до звітності заносились до форм звітності із відповідних реєстрів бухгалтерського обліку. Однак, в ході аудиту

Заступник начальника відділу аудиту у бюджетній сфері Територіального управління внутрішнього аудиту військових частин безпосередньо підпорядкованих МОУ та ПШ ЗСУ

встановлений ряд порушень, які вплинули на показники фінансової звітності. Більш детально відхилення показників фінансової звітності відображено в Розділі 2.8 Звіту.

Система внутрішнього контролю з причини недоліків її організації не попереджає помилки, не виявляє недоліки та слабкі ланки господарювання і обліку, що впливає на використання активів і заслуговує досить низької оцінки.

Згідно з уставними документами, керівництво Підприємством здійснює директор, який призначається і звільняється з посади наказом Міністра оборони України. На керівника покладена функція з управління та організації системи внутрішнього контролю

Оскільки Підприємство знаходиться в стадії припинення діяльності, шляхом приєднання до Концерну “Техвоєнсервіс”, управління та організацію внутрішнього контролю, в періоді який підлягав аудиту, здійснював голова комісії з реорганізації, який призначений наказом Міністра оборони України.

Протягом досліджуваного періоду Підприємство керівництво покладалось на трьох посадових осіб: голова комісії з реорганізації Марченко А.О., до нього голова комісії з реорганізації Чайло В.В., до нього перший заступник директора Непочатих Д.В. Керівництво Підприємством з моменту його створення і до березня 2013 року здійснював директор Динол О.В.

Попереднє керівництво не забезпечило якісне виконання процесу внутрішнього контролю та ефективності використання майна Підприємства, що в свою чергу, є постійним фактором ризику.

В певній мірі, дієвість внутрішнього контролю залежить від правильного його налагодження, а також від організації бухгалтерського обліку на Підприємстві.

Бухгалтерський та оперативний облік Підприємства не відповідає основним вимогам стандартів обліку та потребує негайного доопрацювання (шляхом автоматизації та заведення усіх форм обліку) та потребує посиленого контролю з боку внутрішнього контролю та керівництва Підприємства.

Справи з документами зберігаються на Підприємстві без відповідної систематизації та оброблення, що створює передумови для подальшого неконтрольованого руху документів.

Неякісне проведення інвентаризацій та відсутність контролю з боку керівництва за станом збереження майна може додатково призвести до ризику втрати ресурсів Підприємства.

Підсумовуючи вищеописане, правила внутрішнього контролю є формальними і не враховують специфіки діяльності Підприємства, внаслідок чого важко попередити, виявити та своєчасно виправити помилки.

Відсутність можливості у Підприємства участі у виконанні програм житлового і військового будівництва для Міністерства оборони України ставить під сумнів мету діяльності Підприємства.

Підприємство створено з метою виконання програми житлового і військового будівництва для Міністерства оборони України, здійснення капітального і поточного ремонтів казармено-житлового фонду та комунальних Заступник начальника відділу аудиту у бюджетній сфері Територіального управління внутрішнього аудиту військових частин безпосередньо підпорядкованих МОУ та ГШ ЗСУ
підполковник

споруд, капітального будівництва житла, казарм, сховищ, складів та інших, пов'язаних з цим будівельних, ремонтних та пусконаладжувальних робіт на замовлення Міністерства оборони України, структур Збройних Сил України та інших замовників - юридичних і фізичних осіб - з метою одержання прибутку.

Але впродовж дослідженого періоду Підприємство не здійснювало зазначеної діяльності. Функціонування підприємства забезпечували доходи від надання послуг складського зберігання різним комерційним структурам, які мали ознаки орендних відносин.

Крім того, в ході аудиту діяльності Підприємства з моменту створення аудиторська група дійшла висновку, що метою його створення була реалізація вивільнених військових містечок. Так, з 2006 по 2008 роки було реалізовано 4 військові містечка, які знаходились на земельних ділянках майже в 9 гектарів. Зазначені військові містечка були реалізовані без врахування вартості земельних ділянок – оцінювались і реалізовувались лише будинки і споруди на цих містечках, внаслідок чого із сфери користування Міністерства оборони України виведено землі зазначеної площі.

Приєднання до Підприємства ДП ОМЗ було “фатальним” для останнього. Попереднім керівництвом були створені передумови для критичного зростання кредиторської заборгованості та штучного погіршення фінансового стану Підприємства. Наслідком чого стала примусова реалізація частини державних активів. Внаслідок дій попереднього керівництва, все майно Підприємства знаходиться під арештом та існують критичні ризики його втрати.

Разом з тим, комісією з реорганізації протягом 2014-2015 років поступово налагоджується робота Підприємства: відновлена частина станків, зроблений поточний ремонт будівель і споруд, відновлена робота кран-балок та провадиться робота по зняттю арешту з державних активів.

У разі застосування до Підприємства заходів досудової санації можливе відновлення виробничої діяльності в якості металообробного заводу.

Виявлені аудитом управлінські рішення керівництва Підприємства з 2006 по 2013 роки, які створили ризики завдання збитків свідчать про те, що рівень управління знаходився на досить низькому рівні. Разом з тим, починаючи з жовтня 2013 року спостерігається позитивна динаміка.

2.11. Аналіз виконання заходів з реорганізації згідно вимог наказу Міністра оборони України від 21.10.2013 № 726.

Для проведення аудиту були використані накази Міністра оборони, Статут Підприємства, дані єдиного державного реєстру судових рішень, звіт про виконання заходів з реорганізації, періодичні видання тощо.

Аудитом встановлено, що наказом Міністра оборони України від 21.10.2013 № 726 (далі – Наказ № 726) було оголошено про припинення діяльності Підприємства, реорганізувавши його шляхом приєднання до Концерну “Техвоєнсервіс”, який визначений правонаступником усіх прав та обов'язків Підприємства.

Відповідно до Наказу № 726 була призначена комісія з реорганізації Підприємства у наступному складі:

Заступник начальника відділу аудиту у бюджетній сфері Територіального управління внутрішнього аудиту військових частин безпосередньо підпорядкованих МОУ та ГШ ЗСУ
підполковник

О.К. Чернецький

голова комісії – радник генерального директора Концерну “Техвоєнсервіс” Чайло Валерій Володимирович;

члени комісії:

начальник відділу роботи з нерухомим майном Концерну “Техвоєнсервіс” Прядка Олександра Петрівна;

начальник відділу економіки виробництва Концерну “Техвоєнсервіс” Миколайчук Василь Махтейович;

головний бухгалтер відділу бухгалтерського обліку та звітності Підприємства Костюк Тетяна Аркадіївна;

головний механік бюро головного механіка Підприємства Тарасенко Олексій Олексійович;

завідувач складу запасних частин, комплектуючих, ремонтного фонду, готової продукції Підприємства Головіна Пелагея Григорівна.

Копія Наказу № 726 у Додатку № 17.

Відповідно до вимог наказу голові комісії з реорганізації належало:

у п'ятиденний строк повідомити орган, що здійснює державну реєстрацію та розмістити у друкованих засобах масової інформації повідомлення про реорганізацію Підприємства;

забезпечити в друкованих засобах масової інформації повідомлення про припинення юридичної особи Підприємства;

забезпечити у двомісячний строк з моменту публікації повідомлення про отримання претензій кредиторів Підприємства;

забезпечити проведення інвентаризації державного майна, що знаходиться на балансі Підприємства, його приймання на баланс Концерну “Техвоєнсервіс”;

акт інвентаризації державного майна, що знаходиться на балансі Підприємства, направити до Департаменту внутрішнього аудиту для проведення попереднього моніторингу;

після закінчення строку для пред'явлення вимог кредиторами та задоволення чи відхилення цих вимог скласти передавальний акт та подати його на затвердження Міністру оборони України;

після затвердження передавального акта забезпечити подання документів, передбачених Законом України про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців”, до органів, які здійснили реєстрацію Підприємства, для проведення державної реєстрації припинення юридичної особи в результаті приєднання;

акт передачі правонаступнику документів Підприємства, строк зберігання яких становить до 10 років включно, погодити з Галузевим архівом Міністерства оборони України встановленим порядком;

забезпечити виконання вимог законодавства України щодо захисту інформації з обмеженим доступом;

відповідно до трудового законодавства України забезпечити додержання прав і законних інтересів працівників Підприємства;

персонально попередити керівника Підприємства про майбутнє звільнення;

надати відомості про майбутнє вивільнення керівника Підприємства до державної служби зайнятості;

доповіді заступника Міністра оборони України про припинення діяльності Підприємства.

На даний час Наказ № 726 не виконаний. Відповідно до звіту по виконанню заходів щодо припинення діяльності Підприємства комісією з реорганізації було повідомлено орган реєстрації та опубліковано повідомлення про ліквідацію в газеті “Урядовий кур’єр” в грудні 2013 року. Крім того, комісією з реорганізації вчинені наступні дії:

організовано прийняття кредиторських вимог;

проведено інвентаризацію державного майна, що знаходиться на балансі Підприємства та розрахунків;

попереджено в письмовій формі працівників Підприємства про наступне звільнення;

попереджено в письмовій формі державну службу зайнятості про наступне звільнення працівників;

підготовлено передавальний баланс Підприємства станом на 31.07.2014 та акти прийому-передачі активів та пасивів до Концерну “Техвоєнсервіс”;

переданий на затвердження до органу управління (через Департамент економічної діяльності) передавальний баланс та акти прийому-передачі активів та пасивів від Підприємства до Концерну “Техвоєнсервіс”.

Копія звіту по виконанню заходів щодо припинення діяльності Підприємства у Додатку № 18.

Крім того, комісією з реорганізації спільно з керівництвом Підприємством організовано виконання ряду робіт з ремонту будівель і споруд, відновлення електричного живлення цехів, відновлення верстатів тощо. Перелік виконаних за 2014 рік робіт та інформаційна довідка у Додатку № 19.

У своєму письмовому поясненні колишній голова комісії з реорганізації Чайло В.В. зазначив, що передавальний баланс та акти прийому-передачі активів та пасивів від Підприємства до Концерну “Техвоєнсервіс” із супровідним листом від 13.08.2014 № 90 надані на погодження до Департаменту економічної діяльності Міноборони (далі – ДЕД). В ході аудиту з’ясовано, що зазначені документи дійсно передані до ДЕД, однак з незрозумілих причин до цього часу передавальний баланс та акти прийому-передачі активів та пасивів від Підприємства до Концерну “Техвоєнсервіс” не погоджені та не затверджені Міністром оборони України. Зазначені документи також не повернені на Підприємство на доопрацювання. Пояснення Чайло В.В. у Додатку № 20.

У зв’язку із не виконанням Наказу № 726 щодо реорганізації Підприємства наказом Міністерства оборони України від 25.05.2015 № 234 головою комісії з реорганізації призначено Марченко А.О. Копія наказу від 25.05.2015 у Додатку № 21.

Як зазначалось вище, що на все майно Підприємства виконавчою службою накладено арешт А отже, не знявши арешт з майна та коштів, передати його на баланс Концерну “Техвоєнсервіс” не можливо. Як наслідок,

виконання Наказу № 726 на пряму залежить від зняття арешту з активів Підприємства.

Крім того, на думку аудиторської групи приєднання Підприємства до Концерну “Техвоєнсервіс” є недоцільним, оскільки існують значні ризики порушення проти останнього справи про банкрутство, а отже ймовірність відчуження фондів рахунок погашення його значної кредиторської заборгованості.

III. АУДИТОРСЬКИЙ ВИСНОВОК

Аудитом досліджено фінансову звітність, правильність ведення бухгалтерського обліку, дотримання актів законодавства, ефективність функціонування системи внутрішнього контролю, ступінь виконання і досягнення цілей, визначених у річних планах, якість виконання завдань, визначених актами законодавства, а також ризиків, які негативно впливають на виконання функцій Підприємством.

В силу притаманних процесу аудиту об'єктивних обмежень, включаючи вибірковий характер перевірки даних, а також обмежень, властивих будь-якій системі бухгалтерського обліку і внутрішнього контролю, існує неминучий ризик того, що деякі, навіть суттєві викривлення можуть залишитися невиявленими.

Аудит за окремими напрямками та періодами проводився вибірково, однак вважаємо, що обсяг досліджених документів дозволяє забезпечити репрезентативність результатів перевірки для всього періоду. Ми вважаємо, що проведений нами аудит надає достатні підстави для вираження нашої думки.

Функціонування Підприємству в 2013 – 2015 роках забезпечували доходи, які надійшли від надання послуг складського зберігання товарно-матеріальних цінностей. Фактично державне майно використовувалось приватними підприємцями для здійснення господарської діяльності і, як наслідок – усі договори надання послуг зберігання мали ознаки орендних відносин.

Враховуючи той факт, що фінансові порушення, встановлені під час аудиту в період з березня 2013 по червень 2015, переважно складаються з таких, що не призвели до втрат, а також у зв'язку з заходами, які вживаються виходу Підприємства з скрутного становища, діяльність теперішнього керівництва в цілому оцінено задовільно-позитивно.

В періоді, який підлягав аудиту, встановлено порушень на загальну суму 148,52 тис. грн., з них порушення фінансово-бюджетної дисципліни, які призвели до втрат на загальну суму 30,41 тис. грн.;

порушення, що не призвели до втрат склали 118,11 тис. грн., внаслідок списання дебіторської заборгованості до закриття виконавчого провадження (відновлено в обліку в ході аудиту).

Порушення фінансово-бюджетної дисципліни, які призвели до втрат, складаються з:

безпідставного списання дебіторської заборгованості на загальну суму 30,41 тис. грн. без вжиття дієвих заходів щодо її погашення;

Також виявлено ризики за різними напрямками діяльності та визначено ймовірність настання подій, спричинених значним обсягом кредиторської заборгованості та обтяженням майна, які негативно вплинуть на фінансовий результат Підприємства в майбутньому.

З урахуванням фактів, викладених в матеріалах попередніх контрольних заходів, проведених фахівцями Департаменту внутрішнього аудиту, які знайшли своє підтвердження та порушень, які встановлені цим дослідженням, діяльність керівництва Підприємства, в період з січня 2011 по жовтень 2013 року, оцінена негативно та визнана такою, що мала ознаки штучного погіршення фінансового стану.

Зазначене твердження ґрунтується на аналізі законності відчуження фондів Підприємства.

Під час зазначеного аналізу, в період з 2006 по 2011 рік, встановлено ризики завдання державі збитків на загальну суму **132 013,79 тис. гривень**.

Відповідно до наказів Міністра оборони України від 19.09.2005 № 556 та від 14.11.2005 № 684, Підприємство додатково наділялось фондами, які розміщувались на території п'яти вивільнених військових містечок в містах Києві та Одесі. В подальшому, на підставі дозволів, виданих колишнім Міністром оборони України Гриценком А.М., Підприємством реалізовано об'єкти нерухомості, розміщені на земельних ділянках загальною площею 8,87 га (в м. Києві – 7,34 га, в м. Одесі – 1,53 га). Слід зазначити, що дозволи на реалізацію (відчуження) необоротних активів надавались через декілька днів після наділення фондами Підприємства. Тому, можна зробити висновок, що метою наділення фондами Підприємства було не збереження та ефективне використання державного майна, вилученого з балансу розформованих військових частин, як зазначалось в наказах, а саме реалізація військових містечок, нібито на вигідних для Міністерства оборони України умовах.

Згідно норм статті 6 Закону України “Про правовий режим майна у Збройних Силах України”, рішення про відчуження військового майна, в тому числі і цілісних майнових комплексів та іншого нерухомого майна, приймає Кабінет Міністрів України за поданням Міністерства оборони України. Порядок відчуження та реалізації військового майна затверджений постановою Положення № 1919.

Відповідно до пункту 12 Положення № 1919 реалізація військового майна проводиться уповноваженими підприємствами (організаціями) за ринковими цінами, які склалися на відповідний період. Ціна реалізації військового майна визначається з урахуванням кон'юнктури ринку, залишкової вартості та витрат, пов'язаних з реалізацією майна, у тому числі з підготовкою його до продажу, маркетингом, спеціальним супроводом органами СБУ експортно-імпортних договорів, транспортуванням, страхуванням тощо. Реалізація цілісних майнових комплексів, у тому числі військових містечок, та іншого нерухомого військового майна здійснюється за процедурою торгів (тендерів), що визначається Міноборони за погодженням з Мінекономіки та Мінфіном.

Відповідно до пункту 14 Положення № 1919, оцінка вартості нерухомого майна, яке передається та/або приймається, визначається шляхом проведення

оцінки суб'єктами оціночної діяльності за погодженням з державними органами приватизації.

Отже, дозвіл на реалізацію військових містечок, якими наділялось Підприємство для ведення господарської діяльності, а фактично були реалізовані, мав надаватись Кабінетом Міністрів України, висновки про оцінку цілісних майнових комплексів мали бути погоджені з Фондом державного майна України, а безпосередня реалізація військових містечок мала відбуватися за процедурою торгів за погодженням з Мінекономіки та Мінфіном.

В результаті видання наказів про додаткове наділення фондів змінювався статус майна з військового на державне, а реалізація Підприємством державного майна відбувалась згідно з Положенням про порядок відчуження основних засобів, що є державною власністю, затвердженим Наказом Фонду державного майна від 30.07.1999, № 1477.

Таким чином, можна зробити висновок, що внаслідок видання наказів Міністра оборони України про додаткове наділення фондами Підприємства, з подальшим наданням дозволів про його відчуження та добровільною відмовою від землекористування, створило механізм уникнення порядку реалізації військового майна, встановленому в Положенні № 1919. Як наслідок, реалізацією будівель військових містечок, розташованих в містах Києві та Одесі, було виведено зі сфери користування Міністерства оборони України 4 земельні ділянки орієнтовною загальною площею 8,87 га, на яких були розташовані реалізовані об'єкти, та створено передумови для нанесення державі збитків, на суму близько **100 630,23 тис. грн.** (лише за нормативною оцінкою), внаслідок не врахування у вартості реалізованого майна вартості земельних ділянок. Ринкова ж вартість однієї соті гектару в місті Одеса (в районі продажу земельних ділянок) сягала **100 000,00 доларів США**, а в місті Києві (в районі продажу земельних ділянок) сягала **40 661,89 доларів США**.

Крім того, в ході аналізу відчуження фондів встановлено, що внаслідок діяльності колишнього керівництва Підприємства, створено передумови для обтяження та реалізації в травні 2011 року, через виконавчу службу, 19 об'єктів нерухомого майна Підприємства, розташованого в місті Одеса по вулиці М. Боровського, 35 (фонди приєднаного до Підприємства державного підприємства Міністерства оборони України "Одеський металообробний завод") на земельній ділянці загальною площею 35 617 м². Як наслідок, існують ризики виведення зі сфери користування Міністерства оборони України земельної ділянки і нанесенню державі збитків на суму близько **31 383,56 тис. грн.** (за нормативною оцінкою).

На даний час все майно Підприємства арештоване виконавчою службою, а отже завершення заходів з припинення діяльності Підприємства, шляхом приєднання його до Концерну "Техвоєнсервіс", не можливе без зняття арешту з майна. На виконанні у відділі примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції у м. Києві перебуває зведене виконавче провадження № 38285976 з примусового виконання рішень судів, рішень комісій по трудових спорах щодо стягнення з Підприємства на користь фізичних та юридичних осіб на загальну суму 2 002,04 тис. грн., а отже існує ризик примусової реалізації державних активів.

Заступник начальника відділу аудиту у бюджетній сфері Територіального управління внутрішнього аудиту військових частин безпосередньо підпорядкованих МОУ та ГШ ЗСУ

підполковник

О.К. Чернецький

Відповідно до звіту, наданого ТОВ “Оціночна компанія “ВЕГА”, ринкова вартість описаного майна Підприємства складає 2 072,99 тис. грн. Слід зазначити, що заходами, організованими теперішнім керівництвом Підприємства, ухвалою господарського суду міста Києва від 02.03.2015 № 910/29345/14 зазначений вище звіт визнаний недійсним та призначена нова експертиза. Тим не менш, існують критичні ризики втрати державного майна, оскільки в мережі Інтернет (<http://odessa.od.olx.ua/obyavlenie/prodam-proizvodstvennuyu-bazu-v-promzone-na-ul-promyshlennoy-IDepSMu.html#d682267597>) невідомими особами розміщено об’яву про продаж купленого в результаті примусової реалізації частини Підприємства. Крім того, автор об’яви декларує можливість купівлі і тієї території, яка використовується зараз Підприємством.

Аудиторська група дійшла висновку, що існування Підприємства в теперішньому вигляді є недоцільним. У разі прийняття Міністром оборони України рішення про необхідність збереження Підприємства для забезпечення потреб ЗСУ в якості металообробного заводу, структура та мета основної діяльності останнього має бути переглянута та внесені зміни до статутних документів з огляду на наявні активи і потужності виробництва. Крім того, у разі зацікавленості Міністерства оборони України в діяльності Підприємства на забезпечення потреб ЗСУ, органом управління майном можуть бути розглянуті питання досудової санації останнього. З іншого боку, у разі незацікавленості Міноборони в відновленні діяльності Підприємства, діяльність останнього підлягає припиненню встановленим шляхом.

IV. РЕКОМЕНДАЦІЇ

Голові комісії з реорганізації Підприємства, з метою усунення виявлених в процесі аудиту порушень, в термін до 20 серпня 2015 року:

1. Відновити в обліку незаконно списану дебіторську заборгованість на загальну суму 30 411,03 грн. (ТОВ “Деком” на суму 16 750,00 грн., ТОВ “Міст ЛТД” на суму 11 661,03 грн., ДП “Одеський завод будівельних матеріалів” на суму 2 000,00 грн.). Провести розслідування, встановити винних осіб. Подати позов до суду в порядку регресу з метою стягнення з винних осіб, бездіяльністю яких державі нанесено шкоду;

2. Відновити в обліку неправомірно списану дебіторську заборгованість ТОВ «Хорст» на суму 118109,31 грн. Звернутись до відділу державної виконавчої служби Печерського районного управління юстиції у м. Києві з метою отримання інформації про хід виконавчого впровадження по справі;

3. Привести бухгалтерський облік на Підприємстві до вимог Закону №996, Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, а саме:

завести та здійснити всі записи щодо руху коштів, активів та зобов’язань у Головній книзі за 2013 – 2015 роки;

скласти та оголосити наказом графік документообігу, робочий план рахунків, ліміт готівки в касі;

згрупувати та зшити бухгалтерські документи (первинні документи та регістри синтетичного та аналітичного обліку) за 2013 – 2015 роки, занести дані до номенклатури справ, передати на зберігання до бухгалтерського архіву, Заступник начальника відділу аудиту у бюджетній сфері Територіального управління внутрішнього аудиту військових частин безпосередньо підпорядкованих МОУ та ГШ ЗСУ

наказом по Підприємству визначити особу, відповідальну за збереження бухгалтерського архіву;

4. Звернутись до Слідчого управління ГУ МВС України в Одеській області з прохання про повернення бухгалтерських документів. У випадку відмови звернутись з позовною заявою до суду;

5. Звернутись до Слідчого управління ГУ МВС України в Одеській області з заявою про намагання невідомими особами привласнити державні активи;

6. Здійснити експертну оцінку земельної ділянки та відобразити її у обліку відповідно до П(С)БО 8;

7. Вжити дієвих заходів щодо зняття арешту з майна та рахунків Підприємства;

8. Звернутись до органу управління майном про можливість введення досудової санації Підприємства;

9. Привести у відповідність до вимог чинного законодавства договори зберігання майна з приватними комерційними структурами.

У термін до 25 серпня 2015 року надати до Територіального управління внутрішнього аудиту військових частин безпосередньо підпорядкованих Міністерству оборони України та Генеральному штабу ЗС України письмове донесення про вжиті заходи та прийняті рішення.

Заступник начальника відділу аудиту у бюджетній сфері Територіального управління внутрішнього аудиту військових частин безпосередньо підпорядкованих Міністерству оборони України та Генеральному штабу ЗС України

підполковник

Ознайомлені:

Голова комісії з реорганізації державного підприємства Міністерства оборони України "Інвестжитло"

ЧЕРНЕЦЬКИЙ О.К.

А.О.МАРЧЕНКО

Головний бухгалтер державного підприємства Міністерства оборони України "Інвестжитло"

Т.А.КОСТЮК

Заступник начальника відділу аудиту у бюджетній сфері Територіального управління внутрішнього аудиту військових частин безпосередньо підпорядкованих МОУ та ГШ ЗСУ підполковник

О.К. Чернецький

10 липня 2015 року

Примірник № 2 одержав:

Голова комісії з реорганізації державного підприємства Міністерства оборони України "Інвестжитло"

А.О.МАРЧЕНКО

Заступник начальника відділу аудиту у бюджетній сфері Територіального управління внутрішнього аудиту військових частин безпосередньо підпорядкованих МОУ та ГШ ЗСУ підполковник

О.К. Чернецький

Джерела інформації

1. Стандарти внутрішнього аудиту, затверджені наказом Міністерства фінансів України від 04.10.2011 № 1247.
2. Порядок проведення внутрішнього аудиту підрозділами Служби внутрішнього аудиту ЗС України, затверджений наказом Міністра оборони України від 14.11.2012 № 753.
3. Закон України від 16.07.1999 № 996 - XIV “Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні”
4. Кодекс законів про працю від 10.12.1971 № 322-VIII.
5. Земельний кодекс України від 25.10.2001 № 2768 - III.
6. Закон України “Про господарські товариства” від 19.09.1991 № 1576.
7. Закон України від 10.04.1992 № 2269 - XII “Про оренду державного та комунального майна”.
8. Господарський кодекс України від 16.01.2003 № 436-IV.
9. Цивільний кодекс України від 16.01.2003 № 435-IV.
10. Розпорядження Кабінету Міністрів України від 13.04.2005 № 95-р “Про складання фінансових планів підприємств”.
11. Постанова Кабінету Міністрів України від 04.10.1995 № 786 “Про Методику розрахунку орендної плати за державне майно та пропорції її розподілу”.
12. Наказ Міністерства економіки України від 21.06.2005 № 173 “Про порядок складання, затвердження та контролю виконання фінансових планів державних підприємств”.
13. Указ Президента України від 16.11.2000 №1242/2000 “Про додаткові заходи щодо посилення боротьби з корупцією, іншими протиправними діями в соціально-економічній сфері та забезпечення економного витрачання державних коштів”.
14. Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затверджене наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 № 88.
15. Перелік типових документів, що створюються в діяльності органів державної влади та місцевого самоврядування, інших установ, організацій і підприємств, із зазначенням термінів зберігання документів, затверджений наказом Головного архівного управління при Кабінеті Міністрів України від 20.07.1998 № 41.
16. “Методика аналізу фінансово-господарської діяльності підприємств державного сектору економіки”, затверджена наказом Міністерства фінансів України від 14.02.2006 № 170.
17. Постанова Кабінету Міністрів України від 29.11.2006 № 1673 “Про стан фінансово-бюджетної дисципліни, заходи щодо посилення боротьби з корупцією та контролю за використанням державного майна і фінансових ресурсів”.
18. Постанови Кабінету Міністрів від 08.11.2007 № 1314 “Про затвердження Порядку списання об'єктів державної власності”.

19. Інструкція по інвентаризації основних засобів, нематеріальних активів, товарно - матеріальних цінностей, грошових коштів, документів та розрахунків, затверджена наказом Міністерства Фінансів України від 11.08.1994 № 69.

20. Постанова Правління Національного банку України від 15.12.2004 № 637 “Положення про ведення касових операцій у національній валюті в Україні”.

21. Указ Президент України від 12.06.1995 № 436/95 “Про застосування штрафних санкцій за порушення норм з регулювання обігу готівки”.

22. Положення (Стандарт) бухгалтерського обліку № 1 “Загальні вимоги до фінансової звітності” затверджене наказом Міністерства фінансів України від 31.03.1999 № 87.

23. Положення (Стандарт) бухгалтерського обліку № 7 “Основні засоби”, затверджене наказом Міністерства фінансів України від 27.04.2000 № 92.

24. Положення (Стандарт) бухгалтерського обліку № 10 “Дебіторська заборгованість”, затверджене наказом Міністерства фінансів України від 08.10.1999 № 237.

25. Положення (Стандарт) бухгалтерського обліку № 16 “Витрати”, затверджене наказом Міністерства фінансів України від 31.12.1999 № 318.

26. Наказ Мінекономіки від 20.09.2007 № 314 “Про затвердження Методичних рекомендацій застосування критеріїв визначення ефективності управління об'єктами державної власності”.

27. Наказ Міністра оборони України від 11.11.1998 № 400 “Про затвердження Інструкції з діловодства у ЗСУ”.

28. Інструкція з діловодства в Міністерстві оборони України та Генеральному штабі Збройних Сил України, затверджена наказом Міністерства оборони України від 21.11.2012 № 777.

29. Галузева угода між Міністерством оборони України та Центральним комітетом Всеукраїнської профспілки працівників ЗС України.

30. Наказ Міністра оборони України від 10.05.2008 № 198 та від 12.03.2011 № 138 “Про Галузеву угоду між Міністерством оборони України та Центральним комітетом Всеукраїнської профспілки працівників ЗС України”.

31. Матеріали перевірок фінансово - господарської діяльності Підприємства.

32. Звітні та статистичні дані отримані на запити аудиторів від представників Підприємства.

ПРОТОКОЛ РОЗБІЖНОСТЕЙ
розгляду аудиторського звіту

“16” липня 2015 року

м. Київ

Державне підприємство “Інвестжитло”

(назва структури, яка перевірялася)

за період з 01.01.2012 по 01.04.2015

Представник Департаменту внутрішнього аудиту та фінансового контролю МОУ:
заступник начальника відділу аудиту у бюджетній сфері Територіального управління
внутрішнього аудиту військових частин безпосередньо підпорядкованих
Міністерству оборони України та Генеральному штабу Збройних Сил України
підполковник Чернецький О.К.,

(посадові особи, які здійснили аудит)

та

• Представники ДП “Інвестжитло”: голова комісії з реорганізації Марченко А.О.

(посадові особи, об'єкта аудиту)

розглянули та обговорили аудиторський звіт від “16” липня 2015 року № 234/40/

(найменування об'єкта аудиту)

Зауваження (коментарі) до аудиторського звіту, які не враховані аудитом:

Заступник начальника відділу аудиту у бюджетній сфері Територіального управління внутрішнього аудиту військових частин безпосередньо підпорядкованих Міністерству оборони України та Генеральному штабу Збройних Сил України Департаменту внутрішнього аудиту та фінансового контролю Міністерства оборони України

підполковник
(посада, звання)

(підпис)

О.К. ЧЕРНЕЦЬКИЙ
(прізвище, ініціали)

Голова комісії з реорганізації державного підприємства “Інвестжитло”

(підпис)

О.А.МАРЧЕНКО
(прізвище, ініціали)

Заступник начальника відділу аудиту у бюджетній сфері Територіального управління внутрішнього аудиту військових частин безпосередньо підпорядкованих МОУ та ЦШ ЗСУ
підполковник

О.К. Чернецький