

Від: vp &lt;vp@supreme.court.gov.ua&gt;

Кому: assistant@hcj.gov.ua &lt;assistant@hcj.gov.ua&gt;

Дата: 04/30/2020 21:23

Вкладення: [Повідомлення суддів Великої Палати Верховного Суду.pdf](#) (1329 kB) [01 Публікація 1.pdf](#) (100 kB)

[02 Публікація 2.docx](#) (137 kB) [05 Публікація 5-1.pdf](#) (615 kB) [05 Публікація 5-2.pdf](#) (1140 kB) [06 Публікація 6.pdf](#) (425 kB)  
[07 Публікація 7.pdf](#) (195 kB) [08 Публікація 8-1.pdf](#) (616 kB) [08 Публікація 8-2.pdf](#) (438 kB) [09 Публікація 9.pdf](#) (616 kB)  
[10 Публікація 10.pdf](#) (525 kB) [11 Публікація 11.pdf](#) (356 kB) [12 Публікація 12.pdf](#) (690 kB) [13 Публікація 13.pdf](#) (1027 kB)  
[14 Публікація 14.pdf](#) (1024 kB) [15 Публікація 15-1.pdf](#) (254 kB) [15 Публікація 15-2.pdf](#) (221 kB)  
[15 Публікація 15-3.pdf](#) (89 kB) [16 Публікація 16.pdf](#) (117 kB) [17 Публікація 17.pdf](#) (349 kB) [18 Публікація 18.pdf](#) (112 kB)  
[19 Публікація 19.pdf](#) (147 kB) [20 Публікація 20.pdf](#) (1198 kB) [21 Публікація 21.pdf](#) (222 kB)  
[22 Публікація 22 - 2020.04.27 - Демсокира під судом \(заява\).mp4](#) (5941 kB) [24 Публікація 24.pdf](#) (679 kB)  
[25 Публікація 25.pdf](#) (869 kB) [26 Публікація 26.pdf](#) (350 kB) [27 Публікація 27.pdf](#) (117 kB) [28 Публікація 28-2.pdf](#) (335 kB)  
[29 Публікація 29.pdf](#) (144 kB) [30 Публікація 30.pdf](#) (290 kB) [31 Публікація 31-1.pdf](#) (414 kB) [31 Публікація 31-2.pdf](#) (686 kB)  
[31 Публікація 31-3.pdf](#) (107 kB) [31 Публікація 31-4.pdf](#) (141 kB) [31 Публікація 31-5.pdf](#) (241 kB)  
[31 Публікація 31-6.pdf](#) (259 kB) [32 Публікація 32-1 Демократична Г](#) - Допис 29.04.2020.pdf (481 kB)  
[32 Публікація 32-2](#) - Детальное разъяснение того... (210 kB)  
[32 Публікація 32-3](#) - Дуже аргументовані... (164 kB) [Додаток 1 до звернення.doc](#) (67 kB)

Тема: Повідомлення про втручання у діяльність суддів

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
 З електронної пошти  
 «04 травня 2020р.»

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
 Вхідний № 2163/016-20  
 «04 травня 2020р.»

Вища рада правосуддя

вул. Студентська, 12-а, м. Київ, 04050

Генеральному прокурору

вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011

Суддів Великої Палати  
Верховного Суду  
Анцупової Тетяни Олександрівни,  
Британчука Володимира Васильовича,  
Власова Юрія Леонідовича,  
Гриціва Михайла Івановича,  
Гудими Дмитра Анатолійовича,  
Данішевської Валентини Іванівни,  
Єленіної Жанни Миколаївни,  
Золотнікова Олександра Сергійовича,  
Князева Всеволода Сергійовича,  
Лобойка Леоніда Миколайовича,  
Прокопенка Олександра Борисовича,  
Пророка Віктора Васильовича,  
Рогач Лариси Іванівни,  
Ситнік Олени Миколаївни,  
Ткачука Олега Степановича,  
Уркевича Віталія Юрійовича,  
Яновської Олександри Григорівни

**ПОВІДОМЛЕННЯ**

**про втручання у діяльність суддів**

Незалежність суддів гарантується статтями 126 і 129 Конституції України, якими встановлено, що судді, здійснюючи правосуддя, є незалежними та керуються верховенством права, а вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється.

Відповідно до частин першої та третьої статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та на засадах верховенства права. Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Згідно із частинами першою та другою статті 48 вказаного Закону суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого

ВЕРХОВНИЙ СУД

2032/0/252-20 від 30 04 2020



незаконного впливу, тиску або втручання; суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

Положення про те, що вплив на суддів у будь-який спосіб забороняється, означає заборону будь-яких дій стосовно суддів незалежно від форми їх прояву з боку органів державної влади та місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб, установ, організацій, громадян та їх об'єднань, зокрема політичних партій, інших юридичних і фізичних осіб, зокрема з метою перешкодити виконанню суддями професійних обов'язків, ухваленню неупередженого судового рішення, а також з метою дискредитації суду або впливу на його безсторонність.

Суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора (частина четверта статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Статтею 131 Конституції України визначено, що Вища рада правосуддя вживає заходів щодо забезпечення незалежності суддів.

У грудні 2016 року

та звернулися до Окружного адміністративного суду міста Києва з позовом, у якому, з урахуванням заяв про зміну позовних вимог, просили:

- визнати протиправним та скасувати рішення Комісії з питань визначення пов'язаних із банком осіб і перевірки операцій банків із такими особами НБУ (далі – Комісія) від 13 грудня 2016 року № 105 в частині визнання позивачів пов'язаними з ПАТ «КБ «Приватбанк» особами;
- визнати протиправним та скасувати наказ Уповноваженої особи від 20 грудня 2016 року № 22 в частині, що стосується прав та інтересів позивачів щодо зупинення/блокування/припинення чи будь-якого іншого обмеження здійснення видаткових (витратних) готівкових та/або безготівкових операцій за депозитними чи будь-якими іншими рахунками, відкритими у ПАТ «КБ «Приватбанк»;
- визнати протиправним та скасувати рішення Виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення тимчасової адміністрації в ПАТ «КБ «Приватбанк» (далі – Виконавча дирекція Фонду) від 20 грудня 2016 року № 2887 «Про погодження умов придбання акцій додаткової емісії неплатоспроможного банку ПАТ «КБ «Приватбанк» у частині, що стосується прав та інтересів позивачів;
- визнати протиправним та скасувати рішення Виконавчої дирекції Фонду від 20 грудня 2016 року № 2891 «Про здійснення розрахунково-касового обслуговування під час тимчасової адміністрації у ПАТ «КБ «Приватбанк» у частині, що стосується прав та інтересів позивачів;

- визнати нечинним з моменту укладення договору про придбання акцій від 20 грудня 2016 року № 101/2016 та акт приймання-передавання за договором про придбання акцій від 20 грудня 2016 року № 101/2016, що укладені між ПАТ «КБ «Приватбанк», від імені якого діяв Фонд в особі Уповноваженої особи [redacted] та [redacted] від імені якого діяла Уповноважена особа [redacted];
- визнати нечинним з моменту укладення договору про придбання акцій від 20 грудня 2016 року № 100/2016 та акт приймання-передавання за договором про придбання акцій від 20 грудня 2016 року № 100/2016, що укладені між ПАТ «КБ «Приватбанк», від імені якого діяв Фонд в особі Уповноваженої особи [redacted] та [redacted] від імені якого діяла Уповноважена особа [redacted];
- визнати нечинним з моменту укладення договору про придбання акцій від 20 грудня 2016 року № 102/2016 та акт приймання-передавання за договором про придбання акцій від 20 грудня 2016 року № 102/2016, що укладені між ПАТ «КБ «Приватбанк», від імені якого діяв Фонд в особі Уповноваженої особи [redacted] та [redacted] від імені якої діяла Уповноважена особа [redacted];
- визнати нечинним з моменту укладення договору про придбання акцій від 20 грудня 2016 року № 83/2016 та акт приймання-передавання за договором про придбання акцій від 20 грудня 2016 року № 83/2016, що укладені між ПАТ «КБ «Приватбанк», від імені якої діяв Фонд в особі Уповноваженої особи [redacted] та [redacted] від імені якої діяла Уповноважена особа [redacted];
- визнати нечинним з моменту укладення договору про придбання акцій від 20 грудня 2016 року № 92/2016 та акт приймання-передавання за договором про придбання акцій від 20 грудня 2016 року № 92/2016, що укладені між ПАТ «КБ «Приватбанк», від імені якого діяв Фонд в особі Уповноваженої особи [redacted] та [redacted] від імені якої діяла Уповноважена особа [redacted];
- визнати протиправним та скасувати рішення Виконавчої дирекції Фонду від 20 грудня 2016 року № 2893 «Про погодження умов продажу неплатоспроможного банку ПАТ «КБ «Приватбанк» у частині, що стосується інтересів позивачів;
- визнати нечинним з моменту укладання договору купівлі-продажу акцій банку від 21 грудня 2016 року № [redacted] та акт виконання зобов'язань до договору купівлі-продажу акцій банку від 21 грудня 2016 року № [redacted] [redacted] що укладені між Державою в особі Мінфіну та всіма особами, які станом на 21 грудня 2016 року були власниками простих іменних акцій ПАТ «КБ «Приватбанк», від імені яких діяла Уповноважена особа [redacted] в інтересах та за рахунок якої діяло ПАТ «Укргазбанк» у частині, що стосується інтересів позивачів;
- визнати протиправним та скасувати наказ Уповноваженої особи [redacted] від 21 грудня 2016 року № 44 «Про перерахування коштів пов'язаних осіб» у частині, що стосується прав та інтересів позивачів;

- стягнути з ПАТ «КБ «Приватбанк»: 151 011 000 грн як основну суму списаного депозиту та 72 353,69 доларів США, 6 759,52 євро як не нараховані проценти за депозитами за період з 22 грудня 2016 року по 22 лютого 2017 року на користь 514 126 000 грн на користь і 163 052 960 грн як основну суму списаного депозиту та 80 955, 90 доларів США, 1 105, 10 євро як не нараховані проценти за депозитом за період з 22 грудня 2016 року по 22 лютого 2017 року на користь 174 504 680 грн як основну суму списаного депозиту та 91 850 доларів США як не нараховані проценти за депозитом за період з 22 грудня 2016 року по 22 лютого 2017 року на користь 44 835 грн як основну суму списаного депозиту та 21 074 доларів США не нараховані проценти за депозитом за період з 22 грудня 2016 року по 22 лютого 2017 року на користь як поворот виконання:
- рішення Комісії від 13 грудня 2016 року № 105;
- рішення Виконавчої дирекції Фонду від 20 грудня 2016 року № 2887 «Про погодження умов придбання акцій додаткової емісії неплатоспроможного банку ПАТ «КБ «Приватбанк»;
- рішення Виконавчої дирекції Фонду від 20 грудня 2016 року № 2891 «Про здійснення розрахунково-касового обслуговування під час тимчасової адміністрації у ПАТ «КБ «Приватбанк»;
- договору придбання акцій від 20 грудня 2016 року № 83/2016 та акта приймання-передавання за договором про придбання акцій від 20 грудня 2016 року № 83/2016;
- договору придбання акцій від 20 грудня 2016 року № 92/2016 та акта приймання-передавання за договором про придбання акцій від 20 грудня 2016 року № 92/2016;
- договору придбання акцій від 20 грудня 2016 року № 100/2016 та акта приймання-передавання за договором про придбання акцій від 20 грудня 2016 року № 100/2016;
- договору придбання акцій від 20 грудня 2016 року № 101/2016 та акта приймання-передавання за договором про придбання акцій від 20 грудня 2016 року № 101/2016;
- договору придбання акцій від 20 грудня 2016 року № 102/2016 та акта приймання-передавання за договором про придбання акцій від 20 грудня 2016 року № 102/2016;
- договору купівлі-продажу акцій банку від 21 грудня 2016 року № БВ-744/16/13010-05/131 та акту виконання зобов'язань за договором купівлі-продажу акцій банку від 21 грудня 2016 року №
- рішення Виконавчої дирекції Фонду від 20 грудня 2016 року № 2893 «Про погодження умов продажу неплатоспроможного банку ПАТ «КБ «Приватбанк»;

- наказу Уповноваженої особи від 21 грудня 2016 року № 44 «Про перерахування коштів пов'язаних осіб» у частині, що стосується прав та інтересів позивачів.

Постановою Окружного адміністративного суду міста Києва від 17 травня 2017 року, залишеною без змін ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 06 листопада 2017 року, позов задоволено.

Не погодившись із такими судовими рішеннями, НБУ, ПАТ «КБ «Приватбанк» та Мінфін подали до Вищого адміністративного суду України касаційні скарги, у яких, посилаючись на порушення судами норм матеріального і процесуального права, просять скасувати судові рішення першої та апеляційної інстанцій, ухвалити нове рішення, яким відмовити в задоволенні позовних вимог та закрити провадження у справі.

Ухвалами Вищого адміністративного суду України від 10, 16 та 27 листопада 2017 року відкрито касаційні провадження за вказаними скаргами.

15 грудня 2017 року розпочав роботу Верховний Суд і набрав чинності Закон України від 03 жовтня 2017 року № 2147-VIII «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів», яким Кодекс адміністративного судочинства України викладено в новій редакції (далі – КАС України).

Відповідно до підпункту 4 п. 1 розділу VII «Перехідні положення» КАС України касаційні скарги (подання) на судові рішення в адміністративних справах, які подані й розгляд яких не закінчено до набрання чинності цією редакцією Кодексу, передаються до Касаційного адміністративного суду та розглядаються спочатку за правилами, що діють після набрання чинності цією редакцією Кодексу.

18 вересня 2018 року до Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду надійшло клопотання від НБУ про передачу цієї справи на розгляд Великої Палати Верховного Суду з підстав порушення судами попередніх інстанцій правил предметної юрисдикції.

Ухвалою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 13 грудня 2018 року вказану вище справу передано на розгляд Великої Палати Верховного Суду. Цю ухвалу мотивовано тим, що учасники справи, серед іншого, посилаються на порушення судами попередніх інстанцій норм процесуального права, а саме на те, що цей позов повинен розглядатися в порядку господарського судочинства.

Ухвалою Великої Палати Верховного Суду від 16 січня 2019 року справу прийнято до розгляду та призначено до розгляду в судовому засіданні. Розгляд справи неодноразово відкладався, у засіданні за клопотаннями представників сторін оголошувалися численні перерви.

За декілька днів до кожного судового засідання та в день проведення засідання в мережі Інтернет, в електронних засобах масової інформації та в соціальних мережах поширювалась інформація, спрямована на підрив авторитету судової влади, Верховного Суду та суддів Великої Палати Верховного Суду. Припущення авторів цих публікацій і дописів поєднуються з твердженнями про отримання суддями Великої Палати Верховного Суду неправомірної вигоди, змову з представниками позивачів, містять погрози (див. додаток 1 публікація 1).

Так, 16 березня 2020 року Велика Палата Верховного Суду відкрила судові засідання у справі для громадськості, проте «співзасновник» політичної партії «Демократична сокира» поширив у мережі Інтернет недостовірну інформацію про перебіг цього засідання з використанням ненормативної лексики (див. додаток 1 публікація 2). Того самого дня під час судового засідання у справі люди з прапорами ФК «Динамо», а також члени політичної партії «Демократична сокира» та її прихильники проводили під приміщенням Верховного Суду на вул. Пилипа Орлика, 8 зібрання, під час якого скандували гасла, озвучували вимоги до суду в конкретній справі. Перебіг означених зібрань висвітлено в мережі «Фейсбук» на сторінці зазначеної партії, яка регулярно організовує політичні акції під судом у цій справі (див. додаток 1 публікації 3-6). Крім того, вказана організація використовувала судові засідання як привід для поширення інформації про збір коштів для підтримки (див. додаток 1 публікація 7).

22 квітня 2020 року та сама партія та вказаний її «співзасновник» оприлюднили інформацію про те, що останній під час судового засідання 16 березня 2020 року став свідком злочину, який вчинили судді Великої Палати Верховного Суду, а також їхньої змови з представниками позивачів у справі (це може нібито підтвердити тим, що він це особисто бачив) (див. додаток 1 публікації 8 - 11). Проте така інформація не відповідає дійсності. Більше того, зазначені особи оприлюднили інформацію про те, що вказаний громадянин уже звернувся до Національного антикорупційного бюро України із повідомленням про вчинення суддями Великої Палати Верховного Суду злочину, але отримав відповідь на це звернення про відсутність підстав для внесення інформації про вчинення кримінального правопорушення до ЄДРДР. Відповідне звернення було завідомо неправдивим повідомленням про злочин, за що передбачено кримінальну відповідальність. Але для широкого загалу інформація була подана так, що за цим зверненням Національне антикорупційне бюро України розпочало здійснення «інформаційно-аналітичної роботи», з огляду на що для суддів Великої Палати Верховного Суду розгляд цієї справи не мине безслідно.

25 квітня 2020 року вищевказана політична партія й оприлюднили інформацію про те, яким би мало бути рішення Великої Палати Верховного Суду у справі, «якщо б у нас в країні суди від районного і аж до Верховного були б

чесними або взагалі були», а також навели недостовірну інформацію про те, що говорили конкретні судді Великої Палати Верховного Суду під час судового засідання 16 березня 2020 року (див. додаток 1 публікації 12 -14).

Того самого дня \_\_\_\_\_ – член наглядової ради АТ «Приватбанк», який є відповідачем у справі, – у соціальній мережі «Фейсбук» оприлюднив заклик до суддів, які розглядають справу, «читати шикарну статтю», опубліковану на вебсайті «Дзеркало тижня», або «рахувати гроші \_\_\_\_\_» (див. додаток 1 публікація 15).

Більше того, в останні дні перед судовим засіданням, призначеним на 27 квітня 2020 року, почалося активне поширення в мережі Інтернет інформації для формування думки суддів і громадськості на користь позивачів, що теж недопустимо (див. додаток 1 публікації 16 - 21).

У день цього засідання політична партія «Демократична сокира» поширила відеоінформацію про те, що судді відмовляються брати участь у судових засіданнях: «Скоріш за все, куплені судді відмовилися, і вони просто не зібрали кворуму, достатнього для рішення». За висловлюванням одного з представників цієї партії, зафіксованим на відео, «є дуже велике припущення, таке ґрунтовне, що судді куплені» (див. додаток 1 публікації 22-23).

«Співзасновник» зазначеної партії \_\_\_\_\_ того самого дня оприлюднив фото зробленої її представниками біля будівлі Верховного Суду на вул. П. Орлика інсталяції, що принижує авторитет суду (див. додаток 1 публікація 24). При цьому інші дописи того ж автора вказують на усвідомлення ним протиправності його дій (див. додаток 1 публікації 25 й 26).

23 квітня 2020 року свою позицію як позицію Офісу Генерального прокурора озвучила і Генеральний прокурор І \_\_\_\_\_ яка фактично протиставила судову владу суспільству та загалом державі. З виступу складається враження, що єдиним захисником суспільства та держави виступає прокуратура, яка вже визначила, хто у справі правий, а хто – ні. В умовах, коли навколо цієї справи очевидно проглядається збурювання громадських почуттів та намагання принизити суд, такі заяви навряд чи можуть вважатися прийнятними (див. додаток 1 публікації 27 - 30).

Судді Великої Палати Верховного Суду вважають, що зазначені вище обставини є формою втручання в діяльність Верховного Суду, способом впливу та тиску з метою ухвалення ним рішення на користь однієї зі сторін.

Згідно з пунктами 1, 2 Основних принципів незалежності судових органів, схвалених резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29 листопада та 13 грудня 1985 року, незалежність судових органів гарантується державою та закріплюється в конституції або законах країни. Усі державні та інші установи зобов'язані поважати незалежність судових органів та дотримуватися її. Судові органи вирішують передані їм справи безсторонньо, на



основі фактів та відповідно до закону, без будь-яких обмежень, неправомірного впливу, спонуки, тиску, погроз або втручання, прямого чи непрямого, з будь-якого боку і з будь-яких би то не було причин.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожній особі основоположного права на розгляд справи справедливим судом тільки на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства й держави.

Беручи до уваги викладене вище, для вжиття відповідних заходів повідомляємо про втручання у нашу діяльність зі здійснення правосуддя та про вчинення тиску на суд з метою ухвалення рішення на користь однієї зі сторін.

Додаток 1 на 86 арк.

Додаток 2 (флешнакопичувач).

Судді:	Т. О. Анцупова	Л. М. Лобойко
	В: В. Британчук	О. Б. Прокопенко
	Ю. Л. Власов	В. В. Пророк
	М. І. Гриців	Л. І. Рогач
	Д. А. Гудима	О. М. Ситнік
	В. І. Данішевська	О. С. Ткачук
	Ж/М. Єленіна	З. Ю. Уркевич
	О. С. Золотніков	О. Г. Яновська
	В. С. Князєв	