



Република Србија  
ПРЕКРШАЈНИ СУД У НОВОМ САДУ  
Булевар ослобођења 58, Нови Сад  
Број предмета: 13 ПР 7359/2020  
Датум: 09.07.2020  
Нови Сад

### У ИМЕ НАРОДА

Прекрајни суд у Новом Саду, судија Светлана Ивић, у прекрајном поступку против окривљеног [REDACTED] због прекраја из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру („Службени гласник РС“, број 6/2016 и 24/2018), на основу 100 члана 100., члана 102., члана 246. и члана 249. и члана 251. и члана 308. став 1. Закона о прекрајима ("Службени гласник РС", број: 65/13, 13/16), донео је дана 09.07.2020. године с л е д е ћ у

### ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ: [REDACTED] од оца [REDACTED], рођен [REDACTED] године у [REDACTED] ЈМБГ [REDACTED] држављанин Републике Србије, по занимању магационер, запослен [REDACTED], са просечно месечним примањима од око 30.000 динара, неожењен, без деце, са пребивалиштем у [REDACTED]

### ОДГОВОРАЊЕ

што је дана 08.07.2020. године у времену око 21:00 часова у Новом Саду на Тргу Слободе, нарушио јавни ред и мир непријатним понашањем и угрожавањем имовине Града Новог Сада на тај начин да је као учесник непријављеног јавног окупљања се налазио на Тргу Слободе и заједно са осталим учесницима окупљања, бацао предмете на Градску кућу, чиме је нарушен мир и спокојство присутних грађана, чиме је окривљени учинио прекрај из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру („Службени гласник РС“, број 6/2016 и 24/2018),

па га применом цитираног законског прописа суд

### ОСУЂУЈЕ

#### НА ПЛАЋАЊЕ НОВЧАНЕ КАЗНЕ У ИЗНОСУ ОД 50.000,00 (ПЕДЕСЕТХИЉАДА) ДИНАРА.

На основу члана 47. Закона о прекрајима окривљеном је урачунато задржавање које је трајало дуже од 12 а краће од 24 сата, задржан је дана 08.07.2020. године у 22:20 часова, а задржавање је престало 09.07.2020. године у 11:55 часова када је окривљени скупа са захтевом за покретање прекрајног поступка приведен у суд, из којих разлога је изречена новчана казна од 50.000 динара умањена за 1.000 динара (колико се рачуна један дан затвора), тако да изречена новчана казна окривљеном износи 49.000 динара.

Новчану казну окривљени је дужан платити на жиро рачун број 840-743321843-94, примаоц Будет Републике, са позивом на број 1222333007359200125.

На основу члана 308. став 1. тачка 2. Закона о прекрајима окривљени се обавезује да новчану казну уплати ОДМАХ а пре правоснажности ове пресуде, јер је окривљени затечен у тежем прекрају из области јавног реда и мира и постоји основана сумња да ће исти наставити са чинењем прекраја, у противном иста ће бити замењена применом члана 315. Закона о прекрајима, доношењем посебног решења.

На основу члана 140. став 1. и став 2. тачка 9., члана 141. став 1. и члана 142. Закона о прекрајима и члана 27. става 2. Правилника о накнади трошка у судским поступцима окривљени се обавезује да на име трошка прекрајног поступка плати паушални новчани износ од 2.000,00 (две хиљаде) динара, у року од 15 (петнаест) дана, од дана правоснажности ове пресуде, под претњом принудног извршења.

Трошкове прекрајног поступка окривљени је дужан платити на жиро рачун број 840-743922843-33, примаоц Будет Републике, са позивом на број 1222333007359200125.

### Образложење

Поступајући по захтеву МИНИСТАРСТВА УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, ПУ НОВИ САД, ПИ СТАРИ ГРАД, под бројем 1-285-329/20 од 09.07.2020. године против окривљеног [REDACTED] Општина [REDACTED] покренут је прекрајни поступак, због сумње да је учинио прекрај из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру, ближе описан у изреци пресуде.

У току поступка саслушан је окривљени који је изјавио да жели да ангажује браниоца [REDACTED] са којим је обавио разговор, те је бранилац изјавио да данас не може да приступи у суд. Окривљеном је остављен рок да обави разговор са браниоцем те да истог обавеже да пошаље заменичког пуномоћника у суд. Окривљени је у вези са прочитаним захтевом изјавио да није крив, да је био код канте за смеће дијагонално испред позоришта синоћ око десет када је дошла интервентна и покупила њега и брата.

У току поступка саслушан је сведок полицијски инспектор [REDACTED] који је изјавио да је синоћ био испред Хотела Војводине са стране која гледа у Градску кућу тако да је уочио овде присутног окривљеног који је бацао предмет на Градску кућу па је скупа са њим окривљеном пришао, а што се зове тзв. фиксација па је окривљени предат интервентној полицији када је она дошла. На посебно питање судије да ли је сведок зна који предмет је бачен исти је одговорио да се не може сетити који предмет јесте бацио али је сигуран да је окривљени тај предмет бацио у правцу Градске куће. Окривљени није имао примедби ни питања за сведока.

У току доказног поступка прочитана је пријава за прекрај од 09.07.2020. године, службена белешка од 08.07.2020. године, те решење о задржавању број 135/20 од 08.07.2020. године.

Приликом оцене изведеног доказа, судија је одбрану окривљеног оценила као смишљену и срачунати са циљем да избегне прекрајну одговорност и истој није поклонила веру, а прихватила је исказ сведока саслушаног полицијског инспектора

Изјава, који је изјавио да је лично уочио окривљеног у моменту када је у правцу Градске куће бацао предмет, што је био разлог да истом приђе и да га касније преда интервентној полицији. Изјава саслушаниог сведока сагласана је са службеном белешком коју је сачинио 08.07.2020. године, тако да је на основу спроведеног доказног поступка несумњиво утврђено да је окривљени дана 08.07.2020. године у времену око 21:00 часова у Новом Саду на Тргу Слободе, нарушио јавни ред и мир непристојним понашањем и угрожавањем имовине Града Новог Сада на тај начин да је као учесник непријављеног јавног окупљања се налазио на Тргу Слободе и заједно са осталим учесницима окупљања, бацао предмете на Градску кућу, чиме је нарушен мир и спокојство присутних грађана. У поступку није несумњиво утврђено да је предмет који је окривљени бацао био каменица, те да је услед тог удараца дошло до оштећења зидова и разбијања прозора на Градску кућу, али из утврђеног поступка несумњиво произилази да је окривљени учинио дело непристојног, дрског и безобзирног понашања јер је на поменутом скупу предметима гађао Градску кућу.

Из овај утврђеног чињеничног стања несумњиво проистиче да су се у радњама окривљеног стекли сви битни елементи бића прекраја из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру, којим је прописано кажњавање за оног ко непристојним, дрским или безобзирним понашањем нарушује јавни ред и мир или угрожава имовину или вређа морал грађана, па је окривљени кажњен новчаном казном.

Окривљени је по оцени суда наведени прекрај учинио са умишљајем, јер је био свестан свог дела и хтео његово извршење.

Приликом одмеравања висине новчане казне која ће се окривљеној изрећи, цењене су све околности, па су као олакшавајуће околности посебноузете у обзир његово материјално стање, па имајући у виду наведено, изречена му је новчана казна у износу од 50.000,00 динара, за учињени прекрај за који члан 8. став 1. Закона о јавном реду и миру прописује новчану казну од 10.000,00 до 150.000,00 динара или рад у јавном интересу од 80 до 360 часова, а све у уверењу да ће се истом постићи сврха кажњавања у смислу превентивног утицаја на друге и поправног утицаја на окривљеног да убудуће не чини такве или сличне прекраје.

На основу члана 47. Закона о прекрајима окривљеном је урачунато задржавање које је трајало дуже од 12 а краће од 24 сата, задржан је дана 08.07.2020. године у 22:20 часова, а задржавање је престало 09.07.2020. године у 11:55 часова када је окривљени скупа са захтевом за покретање прекрајног поступка приведен у суд, из којих разлога је изречена новчана казна од 50.000 динара умањена за 1.000 динара (колико се рачуна један дан затвора), пајко да изречена новчана казна окривљеном износи 49.000 динара.

На основу члана 308. став 1. тачка 1. Закона о прекрајима обавезан да новчану казну плати одмах, а пре правоснажности исте јер је окривљени затечен у тежем прекрају из области јавног реда и мира и постоји основана сумња да ће исти наставити са чињењем прекраја, у противном иста ће бити замењена применом члана 315. Закона о прекрајима, доношењем посебног решења.

Како је окривљени оглашен одговорним, то је обавезан да сноси трошкове прекрајног поступка у назначеном паушалу, а који су утврђени према сложености, трајању прекрајног поступка и његовим материјалним приликама.

На основу свега изложеног одлучено је као у изреци ове пресуде.

Отправак пресуде доставити окривљеној и подносиоцу захтева.

#### ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ

Против ове пресуде окривљени и подносилац захтева имају право жалбе која се изјављује Прекрајном апелационом суду, Одељење у Новом Саду, а која се предаје путем Прекрајног суда у Новом Саду на адресу Булевар Ослобођења бр. 58.

Жалбу окривљени подноси у року од 8 (осам) дана, од дана достављања ове пресуде и може се поднети писмено, а предати непосредно или упутити поштом препоручено, а подносилац захтева дужан је да жалбу уложи у року од 48 сати од часа пријема пресуде.

За жалбу се плаћа републичка судска такса (РСТ) у износу од 900,00 (деветстотина) динара у судским таксеним маркама.

Судија  
Светлана Јивић



Република Србија  
ПРЕКРИЈАНИ СУД У НОВОМ САДУ  
Булевар ослобођења 58, Нови Сад  
Број предмета: 11 ПР 7373/2020  
Датум: 09.07.2020  
Нови Сад

### У ИМЕНА РОДА

Прекријани суд у Новом Саду, поступајући судија Ђорђе Иванковић, у прекријаном поступку против окривљеног [REDACTED] из [REDACTED] због прекријаја из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру («Службени гласник РС», број 6/2016) и због прекријаја из члана 30. став 1. тачка 2. Закона о личној карти («Службени гласник РС», број 62/06 и 36/11), а на основу чланова 100. став 1., 102. став 1., 103., 246. и 249. Закона о прекријима («Службени гласник РС», број 65/2013 и 13/16), доноси

### ПРЕСУДУ

Окривљени: [REDACTED] ЈМБГ [REDACTED] од оца [REDACTED] рођен [REDACTED] у [REDACTED] ожењен, отац једног малолетног детета, програмер, са месечном зарадом од 40.000,00 динара, кривично неосуђиван, прекријано осуђиван, са пребивалиштем у [REDACTED]

### одговоран је

1) што је дана 08.07.2020. године око 21,00 часова у Новом Саду на Тргу Слободе, нарушио јавни ред и мир и угрожавао имовину непристојним понашањем, на тај начин што је као учесник непријављеног јавног окупљања заједно са осталим

учесницима бацао каменице на зидове и прозоре Градске куће, којом приликом је дошло до оштећења зидова и прозора на истој, чиме је учинио прекријај из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру,

за који прекријај му се на основу поменутог законског прописа и члана 45. став 1. и став 2. тачка 2. Закона о прекријима, утврђује новчана казна у износу од 50.000,00 (педесетхиљада) динара, и

2) што је дана 08.07.2020. године око 21,00 часова у Новом Саду на Тргу Слободе, није носио личну карту, а дужан је да је има и иста му је издата под бројем 9923336 од стране ПУ у Новом Саду,

чиме је учинио прекријај из члана 30. став 1. тачка 2. Закона о личној карти,

за који прекријај му се на основу поменутог законског прописа и члана 45. став 1. и став 2. тачка 2. Закона о прекријима, утврђује новчана казна у износу од 7.000,00 (седамхиљада) динара.

На основу члана 45. став 1. и став 2. тачка 2. Закона о прекријима, окривљеном се изриче

### ЈЕДИНСТВЕНА НОВЧАНА КАЗНА У ИЗНОСУ ОД 57.000,00 (ПЕДЕСЕТСЕДАМХИЉАДА) ДИНАРА.

На основу члана 47. Закона о прекријима, окривљеном се урачунава задржавање које је трајало дуже од 12 сати, а креће од 24 сата тако што се износ изречене новчане казне умањује за 1.000,00 (хиљаду) динара, те има платити новчану казну у износу од 56.000,00 (педесетшестхиљада) динара.

На основу члана 308. став 1. тачка 2. и став 2. Закона о прекријима, окривљени је дужан да изречену новчану казну плати одмах, дакле, пре правоснажности ове пресуде, у супротном иста ће се иста од стране суда принудно извршити сагласно одредби члана 315. Закона о прекријима.

Новчану казну сте дужни да уплатите на жиро рачун број 840-743321843-94, прималац Буџет Републике, са моделом 97 и позивом на број 42223333007373200125, сврха уплате новчане казне за предмет 11 ПР 7373/20.

На основу члана 140. став 1. и став 2. тачка 9., члана 141. став 1. и члана 142. Закона о прекријима у вези са чланом 27. став 2. Правилника о накнади трошка у судским поступцима, окривљени се обавезује да на име трошка прекријаног поступка плати паушални износ од 2.500,00 (ДВЕХИЉАДЕПЕТСТО) ДИНАРА, у року од 15 дана од дана правоснажности ове пресуде, под претњом принудног извршења.

Трошкове прекријаног поступка сте дужни да уплатите на жиро рачун број 840-743922843-33, прималац Буџет Републике, са

### О б р а з л о ж е њ е

ПОЛИЦИЈСКА ИСПОСТАВА СТАРИ ГРАД, П УУ НОВОМ САДУ МИНИСТАРСТВА УНУТРАШЊИХ ПОСЛО РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ под бројем 1-285-348/20 од 09.07.2020. године поднела захтев за покретање прекршајног поступка против [REDACTED] због основане сумње да је учинио прекршаје, описане и квалификоване у изреци пресуде, те је поступајући по наведеном захтеву, а на основу члана 185. Закона о прекршајима, против окривљеног решењем покренут прекршајни поступак.

Окривљени је у својој одбрани навео: "Поричем прекршаја који ми се ставља на терет, односно да сам синоћ око 21,00 часова у Новом Саду налазећи се на Трг Слободе нарушивао јавни ред и мир угрожавањем имовине Града Новог Сада на начин да сам бацао каменице на зидове и прозоре Градске куће услед чега је дошло до оштећења зидова и прозора. Ја сам синоћ кренуо из [REDACTED] у 21,00 час а аутобусу треба 20 минута и више тако да пре 21,30 часова нисам могао бити на Трг Слободе, и као доказ у списе вам доставља карту ЈГСП Нови Сад. Пролазећи кроз центар града полицијац ме је код католичке цркве зауставио у улици Змај Јовиној након чега су нас одвели у марицу ћоја се налазила ту недалеко од места где нам је пришао. Приликом легитимисања нисам имао личну карту код себе а издата ми је 2017 године од стране ПУ у Новом Саду. Задржан сам у полицији од 23,45 час када ми је и уручене решење о задржавању па све до данас до 14,00 часова. Предлажем да се саслуша [REDACTED] мој кум који је све време био самном, а и он је приведен самном. Других доказних предлога немам". Након извођења доказа читањем решење о задржавању ПИ Стари Град од 08.07.2020. године и извода из ЛИС МУП РС изјаснио се наведећи: Питања и примедби немам, нити других доказних предлога осим изнетог."

Сведок [REDACTED] је у свом исказу навео: „Ја овде присуството господина препознајем са синоћног протеста. Налазио сам се на удаљености од око 5 метара од њега и још једног момка који је био са њим. Бацали су на Градску кућу предмете и не само њих двојица, камење и флаше, те због личне безбедности нисам одреаговао већ сам одмах о томе известио колеге у униформи и указао им на њега и друге које сам опазио да бацају каменице на зидове и прозоре Градске куће услед чега је дошло до оштећења зидова и разбијања прозора, то сам уочио синоћ око 21,00 час. Дакле лично сам показао присутно лице колеги у униформи када су га привели, односно одвели у марицу“. Приликом суочења између окривљеног и сведока на околности уочавања и на околности самог прекршаја, окренути једно према другом навели су, и то сведок - окривљеном: „Ја сам видео и са леђа и са профила како бацате на Градску кућу каменице око 21,00 час и показао колеги у униформи када је он преузео даље надлежност“, а потом окривљени - сведок: „Ја у то време нисам био на Тргу Слободе, а уосталом ја сам скупљао пласове за СНС, а с друге стране зашто бих наносио штету свом граду и на листи сам СНС“.

У спроведеном доказном поступку изведену су докази читањем решења о задржавању ПИ Стари Град од 08.07.2020. године, извода из ЛИС МУП РС, саслушање сведока [REDACTED] и суочењем сведока и окривљеног читањем аутобуске карте издате у 21,02 часова дана 08.07.2020. године за релацију [REDACTED] од стране ЈГСП Нови Сад те је савесном и брижљивом оценом одбране окривљеног и изведених доказа, појединачно и у њиховој међусобној вези утврђено чињенично стање:

[REDACTED] је дана 08.07.2020. године око 21,00 часова у Новом Саду на Тргу Слободе, нарушио јавни ред и мир и угрожавао имовину непристојним понашањем, на тај начин што је као учесник непријављеног јавног окупљања заједно са осталим учесницима бацао каменице на зидове и прозоре Градске куће, којом приликом је дошло до оштећења зидова и прозора на истој, и

[REDACTED] дана 08.07.2020. године око 21,00 часова у Новом Саду на Тргу Слободе, није носио личну карту, а дужан је да је има и иста му је издата под бројем 9923336 од стране ПУ у Новом Саду.

Из утврђеног чињеничног стања несумњиво произлази да су се у радњама окривљеног стекли сви битни елементи бића прекршаја из члана 8 став 1. Закона о јавном реду и миру, за који прекршај је и оглашен одговорним, нарушујући јавни ред и мир и угрожавајући имовину непристојним понашањем на начин описан у изреци пресуде, учинивши прекршај са умишљајем из разлога што је био свестан свог дела и хтео његово извршење, те био свестан забрањености свог поступка, што произлази из правне оцене да се предметни прекршај може извршити само са поменутим обликом виности (кривице), док могућност схватања свог поступака и могућност управљања истима ничим није била доведена у питање. Истовремено, из утврђеног чињеничног стања несумњиво произлази да су се у радњама окривљеног стекли сви битни елементи бића прекршаја из члана 30. став 1. тачка 2. Закона о личној карти, за који прекршај је и оглашен одговорним, поступивши противно одредбама члана 21. став 1. у вези са чланом 3. истог закона, којима је прописано да је лице које је по одредбама тог закона дужно да има личну карту, дужно је да је носи и да је покаже на захтев службеног лица овлашћеног за легитимисање, те да је држављанин старији од 16 година живота који има пребивалиште на територији Републике Србије дужан да има личну карту, учинивши прекршај са умишљајем из разлога што је био свестан свог дела и хтео његово извршење, што произлази из његове одбране. Наиме, из одбране окривљеног произлази поменути облик и степен виности, јер је свесно пошао у Нови Сад без личне карте, па

и поред те свести без ње отишао на критично место, испољивши на тај начин хтење за извршењем прекршаја. При том, окривљени је био свестан забрањености свог поступка, док могућност схватања значаја свог поступка и могућност управљања својим поступцима ничим није била доведена у питање.

Ценећи одбрану окривљеног за прекршај описан под тачком 1. изреке, суд јој није поклонио веру уз верење да је иста изнета у циљу избегавања прекршајне одговорности, имајући у виду јасан, детаљан и уверљив исказ сведока, дат приликом саслушања и суочења са окривљеним, који је у свом исказу утврдио да је окривљени извршио прекршај на описани начин налазећи се на удаљеност од око 5 метара од њега, немајући ни један разлог да окривљеног којег и не познаје терети за прекршај а да га заиста овај није и учинио, док приложена аутобуска карта не представља доказ који пружа алиби окривљеном будући да на њој није специфициран идентитет купца те карте. С обзиром на изнето суд није прихватио доказни предлог окривљеног јер би извођење тог доказа довело до непотребног одувлачења овог поступка будући да је чињенично стање у доволној мери утврђено.

Одбрани окривљеног израженој у признању прекршаја описаног под тачко 2. изреке који му се захтевом за покретање прекршајног поступка стављају на терет, приликом њене оцене, поклоњена је вера, из разлога што потврђује наводе из чињеничног описа прекршаја садржаног у захтеву, уз стечено уверење да окривљени није имао интерес да прекршаје призна уколико исте није и учинио, тако да није било потребе за извођењем других доказа ради правилног и потпуног утврђења чињеничног стања.

Приликом одлучивања о врсти и висини казни које ће се окривљеном утврдити, цењене су све околности, које утичу да казна буде већа или мања (отежавајуће и олакшавајуће околности), а нарочито оне из члана 42. Закона о прекршајима (тежина и последице прекршаја, околности под којима је прекршај учињен, степен одговорности учиниоца, личне прилике и имовно стање учиниоца, његово држање после учињеног прекршаја и ранија правоснажна (не)осуђиваност учиниоца у последње четири године), те је као олакшавајућа околност узето у обзир имовно стање и породичне прилике окривљеног, што је изражено у висини његове месечне зараде и родитељском статусу у односу на једно малолетно дете које је по закону дужан да издржава, док су као отежавајуће околности узете у обзир: његова ранија осуђиваност за прекршаје из области јавног реда и мира и јавне безбедности, и то, правоснажном одлуком у последње четири године у односу на дан доношења ове пресуде и то пресудом овог суда 12 ПР 7779/18 од 14.02.2019. године која је постала правоснажна дана 07.03.2019. године и вршење прекршаја у групи што је довело до већег степена нарушавања јавног реда и мира и угрожавања имовине Града Новог Сада у већем обиму, што је општепозната чињеница, па имајући у виду наведено, утврђене су му новчане казне у назначеним износима за учињене прекршаје, за које Закон о јавном реду и миру у члану 8. став 1. прописује новчану казну од 10.000,00 до 150.000,00 динара или рад у јавном интересу од 80 до 360 часова, а за прекршај из члана 30. став 1. тачка 2. Закон о личној карти прописује новчану казну до 5.000,00 динара, при чему је суд узео у обзир члан 39. став 1. тачка 1. Закона о прекршајима, који прописује да се Законом или Уредбом новчана казна може прописати у распону од 5.000,00 до 150.000,00 динара за физичко лице или одговорно лице, из чега произлази да је као општи минимум за прописивање новчане казне за физичко лице прописан износ од 5.000,00 динара, па је осуђен јединственом новчаном казном у назначеном износу, за оба прекршаја учињена у стицју, која је једнака збиру утврђених новчаних казни, и то, на основу члана 45. став 1. и став 2. тачка 2. Закона о прекршајима, а све у уверењу да ће се истом постићи сврха кажњавања у смислу поправног утицаја на окривљеног да убудуће не чини такве или сличне прекршаје, те у циљу изражавања друштвеног прекора окривљеном, као и у циљу одвраћања других учинилаца оваквих или сличних прекршаја да их не чине у смислу генералне превенције изрицања новчане казне.

Како је окривљени задражан Решењем ПИ Стари Град број 150/20 од 08.07.2020. године, које је трајало од дана 08.07.2020. године почев од 23,45 часова до дана 09.07.2020. године до 14,00 часова, дакле дуже од 12 а краће од 24 часа, примењена је одредба члана 47. Закона о прекршајима и одређено да се окривљеном умањи износ изречене новчане казне тако што се обавезује на плаћање новчане казне у износу од 56.000,00 (педесетшестхиљада) динара

Пошто је одредбама члана 308. став 1. тачка 2. и став 2. Закона о прекршајима, између осталог, прописано да се осуђујућа пресуда може извршити и пре њене правоснажности, ако је окривљени кажњен за тежи прекршај из области јавног реда и мира или за прекршај од којег могу настати теже последице, а постоји основана сумња да ће поновити или наставити са вршењем прекршаја, па како је најено да је окривљени учинио тежи прекршај из области јавног реда и мира и од којег су настале теже последице, а исто тако оцењено је да постоји основана сумња да ће поновити или наставити са вршењем прекршаја, што произилази из општепознате чињенице да се протести настављају, одређено је извршење изречене новчане казне и пре правоснажности ове пресуде.

С обзиром да је окривљени оглашен одговорним за учињене прекршаје, то је обавезан да сноси трошкове прекршајног поступка у назначеном паушалу, а који су утврђени спрам сложености и трајања поступка, те његовог имовног стања, како је то и прописано одредбама наведеним у изреци пресуде.

На основу свега изложеног одлучено је као у изреци пресуде.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ – ЖАЛБИ

Против ове пресуде окривљени и подносилац захтева могу изјавити жалбу Прекрајном апелационом суду, Одељење у Новом Саду, а јоја се предаје Прекрајном суду у Новом Саду (Булевар ослобођења 58), у року од 8 (осам) дана од дана достављања ове пресуде.

Жалба се може поднети писмено, а предати непосредно или упутити поштом препоручено, а може се дати и усмено на записник.

За жалбу се плаћа републичка судска такса (PCT) у износу од 900,00 динара у таксеним маркама.

Судија  
Ђорђе Иванковић

ДНА: Отправак пресуде доставити окривљеном и подносиоцу захтева.

www.CTNS.rs



Република Србија  
ПРЕКРШАЈНИ СУД у Нови Сад  
Булевар ослобођења 58, Нови Сад  
Број предмета: 10 ПР 7371/2020  
Датум: 09.07.2020  
Нови Сад

#### У ИМЕ НАРОДА

Прекришни суд у Новом Саду, судија Гордана Зорић у прекршајном поступку против окривљеног [REDACTED] из [REDACTED]  
[REDACTED] због прекришаја из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру („Службени гласник РС број 6/16 и 24/18), а на основу члана 246., 249., 252. и члана 308. Закона о прекришјима (Сл. гласник РС број 101/05, 116/08., 111/09, 65/13 и 13/16), дана 09.07.2020. године доноси и усмено објављује,

#### ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ [REDACTED] подацима са записника

#### ОДГОВОРАН ЈЕ

што је дана 08.07.2020. године у 21.10 часова у Новом Саду на Тргу слободе, нарушивао јавни ред и мир, безобзирним понашањем, на тај начин што је бацио каменицу у правцу улице Краља Александра поред Градске куће, чиме је учинио прекришјај из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру, па му се на основу истог Закона

#### ОСУЂУЈЕ СЕ

##### НА ПЛАЋАЊЕ НОВЧАНЕ КАЗНЕ У ИЗНОСУ ОД 35.000 (тридесетпетхиљада) ДИНАРА.

На основу члана 308. став 1. тачка 2. Закона о прекришјима окривљени се обавезује да изречену новчану казну плати ОДМАХ пре правоснажности пресуде, јер је кажњен за тежки прекришјај из области јавног реда и мира, а постоји основана сумња да ће наставити са вршењем прекришјаја, у противном ће се иста од стране овог Суда, принудно извршити на основу чл. 315 Закона о прекришјима.

У складу са чл. 47 Закона о прекришјима, окривљени се обавезује на плаћање новчане казне у износу од 34.000 динара, јер је решењем ПИ Стари Град број 124/20 задржан дуже од 12 акарађе од 24 часа.

На основу члана 140. став 1. и став 2. тачка 9. и чл. 141 ст. 1 и чл. 142. Закона о прекришјима у вези са чланом 27. став 2. Правилника о накнади трошкова у судским поступцима, окривљени се обавезује да на име трошкова прекришјног поступка плати паушални износ од 1.000 (хиљаду) динара у року од 15 дана од дана правоснажности ове пресуде под претњом наплате принудним путем.

Окривљеном је дато усмено кратко образложение пресуде, исти је упознат са правом да може да изјави жалбу у року од 8 дана од дана усмено саопштеној одлуке односно од дана достављања пресуде, те изјављује да се одриче права на жалбу, што потврђује својим потписом и не тражи да му се достави писмено израђена пресуда, те се истом уручује примерак усмено објављене пресуде.

#### ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ – ЖАЛБИ

Против ове пресуде подносиоц захтева може се изјавити жалба Прекришном апелационом суду у Новом Саду, у року од 48 часова, односно од часа достављања ове пресуде, а која се предаје Прекришном суду у Новом Саду улица Булевар ослобођења бр. 58.

Жалба се подноси писмено, а предаје поштом или непосредно овом суду.  
ДНА:

- подносиоцу захтева МУП РС, ПУ Нови Сад, ПИ Стари Град, под бројем 1-285-332/20 од дана 09.07.2020. године.  
Довршено у 14.40 часова.

Судија

Гордана Зорић



Република Србија  
ПРЕКРИШАЈНИ СУД У НОВОМ САДУ  
Булевар ослобођења 58, Нови Сад  
Број предмета: 22 ПР 7372/2020  
Датум: 09.07.2020  
Нови Сад

У ИМЕ НАРОДА

Прекришни суд у Новом Саду, судија Марко Менићанин, у прекришњем поступку против окривљеног [REDACTED], због прекришаја из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру ("Службени гласник РС", број 6/16 и 24/18), а на основу члана 100. став 1., члана 102. став 1., члана 103., члана 246. и члана 249. Закона о прекришјима („Службени гласник РС“, број 65/13 и 13/16), дана 09.07.2020. године, доноси следећу

ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ: [REDACTED] Аод оца [REDACTED] рођен [REDACTED] године у [REDACTED], ЈМБГ [REDACTED], неожењен, без деце, студент, без запослења, издржавају га родитељи, кривично и прекришно неосуђиван, са пребивалиштем у [REDACTED] улица [REDACTED]

ОДГОВОРАЊЕ

што је дана 08.07.2020. године, око 21,00 часова, у Новом Саду, на Тргу Слободе, непристојним понашањем угрожавао имовину Града Новог Сада, тако што је, као учесник непријављеног јавног скупа, заједно са осталим учесницима, бацао каменице на зидове и прозоре Градске куће, којом приликом је дошло до оштећења зидова и разбијања прозора на истој,

чиме је учинио прекришјај из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру,  
те се применом цитираног законског прописа

ОСУЂУЈЕ

НА ПЛАЋАЊЕ НОВЧАНЕ КАЗНЕ У ИЗНОСУ ОД 50.000,00 (ПЕДЕСЕТХИЉАДА) ДИНАРА

На основу члана 47. Закона о прекришјима, окривљеном се урачунава задржавање, које је трајало дуже од 12, а краће од 24 часа, тако што се то задржавање рачуна као 1.000,00 (једнахиљада) динара новчане казне, те новчана казна изречена окривљеном износи 49.000,00 (ЧЕТРДЕСЕТДЕВЕТХИЉАДА) ДИНАРА.

На основу члана 308. став 1. тачка 2. и став 2. Закона о прекришјима, окривљени је дужан да изречену новчану казну плати одмах, дакле, пре правоснажности ове пресуде, у супротном ће се иста од стране овог суда принудно извршити сагласно одредби члана 315. Закона о прекришјима.

На основу члана 140. став 1. и став 2. тачка 9., члана 141. став 1. и члана 142. Закона о прекришјима и члана 27. става 2. Правилника о накнади трошкова у судским поступцима, окривљени се обавезује да на име трошкова прекришњег поступка плати паушални новчани износ од 3.000,00 (ТРИХИЉАДЕ) динара, на број жиро-рачуна 840-743922843-33, модел 97, са позивом на број 26-223-333-007372-20-01-25, сврха уплате – паушални трошкови, прималац – буџет Републике, а које трошкове је окривљени дужан да плати у року од 15 (петнаест) дана најон правоснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

Образложење

МИНИСТАРСТВО УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ НОВИ САД ПОЛИЦИЈСКА ИСПОСТАВА СТАРИ ГРАД је дана 09.07.2020. године, под бројем 1-285-325/20 поднела захтев за покретање прекрајног поступка против именованог [REDACTED], због основане сумње да је учинио прекрај из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру, ближе описан у изреци пресуде, па је на основу овако поднетог захтева покренут и вођен прекрајни поступак против окривљеног.

У току прекрајног поступка саслушан је окривљени, који је у своју одбрану навео: "Ја сам дана 08.07.2020. године око 21,00 часова био у Новом Саду са другаром [REDACTED] којом приликом смо видели да је на Тргу слободе окупљена већа група грађана. Видео сам да су неки од тих људи бацали каменице у правцу Градске куће, па сам се са другаром удаљио, још приликом сам видео да се испред зграде Српског народног позоришта зауставила "марица", појавили су се униформисани полицајци. Другар и ја смо се уплашили, он ми је рекао "бежи", али су полицајци затворили круг и привели ме, пошто сам претходно задобио телесне повреде, које су констатоване у лекарском извештају. Не сматрам се одговорним за прекрај, нисам бацао каменице на зидове и прозоре Градске куће. Ја сам на задржавању провео време од дана 08.07.2020. године у 22,20 часова до дана 09.07.2020. године до 13,20 часова."

Сведок-полицијски службеник [REDACTED] у присуству окривљеног [REDACTED] изјавио је: "Ја сам дана 08.07.2020. године обављао оперативну делатност поводом непријављеног јавног скупа који се одржавао на Тргу слободе, био сам у цивилном оделу, и том приликом око 21 час уочио сам већу групу лица међу којима се налазио и овде присутни [REDACTED] како бацају каменице на зидове и прозоре Градске куће. По доласку "марице" лица која смо уочили у вршењу прекраја су спроведена у службене просторије ПИ Стари Град, где је вршена њихова идентификација, ја сам био присутан када је утврђиван идентитет овде присутног окривљеног."

У току доказног поступка, поред саслушања сведока-полицијског службеника [REDACTED] суд је извео доказе читањем Службене белешке од 09.07.2020. године, Решења о задржавању број 130/2020 од 08.07.2020. године и суочењем окривљеног [REDACTED] и сведока-полицијског службеника [REDACTED] па је на основу овако спроведеног доказног поступка, савесном и брижљивом оценом изведенih доказа, утврђено следеће чињенично стање:

окривљени [REDACTED] је дана 08.07.2020. године, око 21,00 часова, у Новом Саду, на Тргу Слободе, непристојним понашањем угрожавао имовину Града Новог Сада, тако што је, као учесник непријављеног јавног скупа, заједно са осталим учесницима, бацао каменице на зидове и прозоре Градске куће, којом приликом је дошло до оштећења зидова и разбијања прозора на истој.

Чињенично стање, суд је утврдио на основу Службене белешке од 09.07.2020. године, Решења о задржавању број 130/20 од 08.07.2020. године, исказа сведока-полицијског службеника [REDACTED] и суочењем окривљеног [REDACTED] сведока-полицијског службеника [REDACTED]

Суд није прихватио одбрану окривљеног, ценећи је као срачунату у правцу избегавања прекрајне одговорности, имајући у виду да окривљени током суочења са сведоком-полицијским службеником [REDACTED] није био уверљив у својој тврдњи да није бацао каменице на зидове и прозоре Градске куће, при чему је наведени сведок-полицијски службеник, не само током суочења са окривљеним, већ и у свом јасном, недвосмисленом и убедљивом казивању, као сведок, у присуству окривљеног, у потпуности уверио суд да је окривљени критичном приликом у Новом Саду, на Тргу Слободе, непристојним понашањем угрожавао имовину Града Новог Сада, тако што је бацао каменице на зидове и прозоре Градске куће.

Приликом оцене изведенih доказа, суд је у целости, као уверљиве, прихватио Службену белешку од 09.07.2020. године и Решење о задржавању број 130/20 од 08.07.2020. године.

У целости је прихваћен и исказ сведока-полицијског службеника [REDACTED] имајући у виду да је дат на јасан, детаљан и уверљив начин у погледу чињеница битних за одлучивање у овом поступку, при чему је наведени сведок и током суочења био уверљивији од окривљеног.

По оцени суда, окривљени је прекрај учинио са директним умишљајем, то јест био је свестан свог дела и хтео његово извршење, што произлази из изведенih доказа, као и из правног става да се предметни прекрај, по својој природи, као и у конкретном случају могао извршити само са поменутим обликом кривице (виности), при чему могућност скватања значаја својих поступака и могућност управљања истима, ничим није била доведена у питање.

Након овако спроведеног прекрајног поступка несумњиво произилази да су се у радњама окривљеног стекли сви битни елементи бића прекраја из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру.

Одредбом члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру, прописано је да ко непристојним, дрским или безобзирним понашањем нарушава јавни ред и мир или угрожава имовину или вређа морал грађана - казниће се новчаном казном од 10.000,00 до 150.000,00 динара или радом у јавном интересу од 80 до 360 часова.

Приликом одлучивања о врсти и висини казне која ће се окривљеном изрећи, цењене су све околности, које утичу да казна буде већа или мања (отежавајуће и олакшавајуће околности), а нарочито оне из члана 42. Закона о прекрајима (тежина и последице прекраја, околности под којима је прекрај учињен, степен одговорности учиниоца, личне прилике и имовно стање учиниоца, његово држање после учињеног прекраја и ранија правноснажна (не)осуђиваност учиниоца у последње четири године), те су

као олакшавајуће околности узете у обзир: личне прилике окривљеног, што је изражено у околностима да је без запослења, издржаван од стране родитеља и прекрајно неосуђиван, док је суд као отежавајућу околност ценио да је у конкретном случају дошло до већег степена угрожавања имовине Града Новог Сада, што је опште позната чињеница, па имајући у виду наведено, изречена му је новчана казна у износу од 50.000,00 динара, с обзиром да је по члану 8. став 1. Закону о јавном реду и миру прописана новчана казна од 10.000,00 до 150.000,00 динара или рад у јавном интересу од 80 до 360 часова, у уверењу да ће се истом постићи сврха кажњавања у смислу поправног утицаја на окривљеног да будуће не чини прекраје и друга казнена дела.

Како је окривљени кажњен за тежи прекрај из области јавног реда и мира, од којег прекраја су настале теже последице, а постоји основана сумња да ће поновити прекрај, што произилази из опште познате чињенице да се протести настављају, применом члана 308. став 1. тачка 2. и став 2. Закона о прекрајима, одређено је езвршење изречене казне и пре правоснажности пресуде.

Како је окривљени [REDACTED] задржан Решењем ПИ Стари Град број 130/20 од 08.07.2020. године, јоје задржавање је трајало од дана 08.07.2020. године у 22,20 часова до дана 09.07.2020. године до 13,20 часова, дакле дуже од 12, а краће од 24 часа, што је суд утврдио читањем Решења ПИ Стари Град број 130/20 од 08.07.2020. године, примењена је одредба члана 47. Закона о прекрајима и одређено да се окривљеном умањи висина изречене новчане казне, тако што ће иста износити 49.000,00 (четрдесетдеветхиљада) динара.

Одлука о трошковима, донета је на основу члана 140. став 1. и став 2. тачка 9., члана 141. став 1. и члана 142. Закона о прекрајима и члана 27. става 2. Правилника о накнади трошкова у судским поступцима. Како је окривљени оглашен одговорним за прекрај из изреке пресуде, то је обавезан да сноси трошкове прекрајног поступка у паушалном новчаном износу од 3.000,00 (трихиљаде) динара, а јоје трошкове је окривљен и дужан да плати у року од 15 (петнаест) дана након правоснажности ове пресуде под претњом принудног извршења. Трошкови прекрајног поступка су утврђени, пошто је суд има у виду личне прилике окривљеног, као и сложеност и дужину трајања прекрајног поступка.

На основу напред изложеног одлучено је као у изреци ове пресуде.

СУДИЈА

Марко Менићанин

#### ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде окривљени и подносилац захтева могу изјавити жалбу Прекрајном апелационом суду, Одељење у Новом Саду, а која се предаје Прекрајном суду у Новом Саду (Булевар ослобођења број 58), окривљени у року од 8 (осам) дана од дана достављања ове пресуде, а подносилац захтева у року од 48 (четрдесетосам) часова од часа достављања ове пресуде.

Жалба се може поднети писано, а предати непосредно или упутити поштом препоручено.

За жалбу се плаћа републичка судска такса (PCT) у износу од 900,00 динара у таксеним маркама.

Дна: Отправак ове пресуде доставити окривљеном и подносиоцу захтева.



Република Србија  
ПРЕКРИЈАНИ СУД у Нови Сад  
Булевар ослобођења 58, Нови Сад  
Број предмета: 25 ПР 7347/2020  
Датум: 09.07.2020  
Нови Сад

## У ИМЕНА РОДА

Прекријани суд у Новом Саду, судија Новица Јелић, у прекријаном поступку против окривљеног [REDACTED] из [REDACTED] због прекријаја из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру («Службени гласник РС», број 6/16 и 24/18), а на основу члanova 100. став 1., 102. став 1., 103., 246. и 249. Закона о прекријајима («Службени гласник РС», број 65/2013 и 13/16), дана 09.07.2020. године доноси,

## ПРЕСУДУ

Окривљени: [REDACTED], ЈМБГ [REDACTED] од оца Драгана, рођен [REDACTED] године у [REDACTED], неожењен, без деце, бе з запослења, студент [REDACTED] у Новом Саду, издржавају га родитељи, кривично и прекријано неосуђиван, са пребивалиштем у [REDACTED]

одговоран је

што је дана 08.07.2020. године у времену око 21,00 час у Новом Саду на Тргу Слободе нарушио јавни ред и мир непристојним понашањем и угрожавањем имовине Града Новог Сада на тај начин што је бацио каменицу на зид и прозор Градске куће и том приликом је дошло до оштећења истих, чиме је учинио прекријај из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру, те се на основу поменутог законског прописа,

## ОСУЂУЈЕ

НОВЧАНОМ КАЗНОМ У ИЗНОСУ ОД 50.000,00 (ПЕДЕСЕТХИЉАДА) ДИНАРА.

На основу члана 308. став 1. тачка 2) и став 2.) Закона о прекријајима, окривљени је дужан да изречену новчану казну плати одмах, дакле пре правоснажности ове пресуде у супротном ће се иста од стране овог суда принудно извршити сагласно одредби члана 315. Закона о прекријајима.

На основу члана 140. став 1. и став 2. тачка 9., члана 141. став 1. и члана 142. Закона о прекријајима у вези са чланом 27. став 2. Правилника о накнади трошка у судском поступцима, окривљени се обавезује да на име трошка прекријаног поступка плати паушални износ од 2.000,00 (ДВЕХИЉАДЕ) ДИНАРА. У складу са чланом 308. став 1. тачка 2) и став 2. Закона о прекријајима, изречени трошкови поступка имају се платити одмах, дакле пре правоснажности ове пресуде, под претњом принудног извршења.

## О бразложење

ПОЛИЦИЈСКА ИСПОСТАВА СТАРИ ГРАДУ НОВОМ САДУ МИНИСТАРСТВА УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ је под бројем 1-285-315/20 од 09.07.2020. године поднела захтев за покретање прекријаног поступка против окривљеног [REDACTED] због основане сумње да је учинио прекријај, описан и квалификуван у изреци пресуде, те је поступајући по наведеном захтеву, а на основу члана 185. Закона о прекријајима, против окривљеног решењем покренут прекријани поступак.

Окривљени је у својој одбрани навео: „Нису тачни наводи из захтева за покретање прекријаног поступка. Ја јесам дана 08.07.2020. године око 21,00 час у Новом Саду на Тргу Слободе био на скупу али се нисам непристојно понашао и угрожавао имовину града Новог Сада и нисам бацао каменице на зидове и прозоре Градске куће, а све ово може да се види на камерама. Мене је када сма се враћао код Пицерије "Карибик" зауставио један полицијац и насумично из гурпе су ме извели. Ја сам на себи те ноћи имао црни дукс. Полицијски службеници нису били насиљни према мени. На посебно питање суда окривљени изјављује: Ја сам студент [REDACTED] и живим у [REDACTED] али немам доказних предлога.“

У току прекријаног поступка саслушана је сведокиња [REDACTED] која је у свом исказу навела: „Дана 08.07.2020. године око 21,00 час у Новом Саду на Тргу Слободе била сам у цивилу заједно са колегом и вршили смо надзор над учесницима непријављеног јавног окупљања и у случају да видимо лице које врши прекријај или учини неко кривично дело ми смо издвајали та лица и даље предали колегама на даље поступање. Присутно лице у судници ја сам видела како исти баца каменице ка Градској кући, пришла сам истом заједно са колегом исто лице смо даље проследили другим колегама. Напомињем да присутно лице у судници је било у истом ширцу. Ја сам била позиционирана у близини Градске куће са дела од Хотела Војводине са стране и имали смо јасну прегледност на учеснике тог скупа. На посебно питање суда: Колико је сведокиња била удаљена у односу на окривљеног, не могу тачно да се изјасним али све је било близу јер је група

бацала каменице ка Градској кући. На посебно питање окривљеног: Где сам ја био у тренутку када сте ме видели, сведокиња изјављује: Били сте у близини Градске куће, а са овог дела као сам и навела ја сам вас видела да бацате каменице ка Градској кући, а након тога заједно са колегом пришли вама. Окривљени изјављује: То није тачно, ја сам био код Карибика када ми је пришла полиција. Окривљени изјављује: Ја сам био са леве стране Градске куће, односно тај део од Мекдоналса, а нисам био са десне стране са Хотела Војводине али је могуће да сам у неком тренутку био у том делу. У тренутку када сам уочила наведено лице да баца каменицу ка Градској кући био је позициониран са моје стране односно са стране Хотела Војводине. Напомињем да су учесници били са стране Градске куће, а мени видљиви а мени видљиви са моје позиције. На посебно питање окривљеног када се све ово десило и где се налазила марица, сведокиња изјављује: све се десило око 21,00 час, а марица је била позиционирана у Улици Модене и ту смо спроводили лица која су учинила прекрај. На посебно питање окривљеног шта сам носио од гардеробе на себи, сведокиња изјављује: Ви сте носили црвени шорц, а не могу да се сетим шта сте имали горе.“

У току прекрајног поступка сученици су окривљени и сведокиња [REDACTED] на околности: Да ли је критичног дана окривљени нарушио јавни ред и мир непристојним понашањем и угрожавањем имовине Града Новог Сада на тај начин што се као учесник непријављеног јавног окупљања налазио на Тргу Слободе и бацао каменице на зидове и прозоре Градске Куће и том приликом је дошло до оштећења зидова и прозора на истој? Окривљени изјављује: Ја нисам бацао каменице на Градску кућу, а све се то може видети на камерама, сведокиња изјављује: јесте бацао је камен на градску кућу, ја сам то видела. Окривљени: остајем при својој одбрани, сведокиња: остајем при свом исказу.

У спроведеном доказном поступку изведену су докази читањем читањем Решења о задржавању број 115/20 од 08.07.2020. године, саслушањем сведокиње Ратковић Јелене, те сучењем окривљеног и сведокиње и читањем извештаја од 09.07.2020. године, па је савесном и брижљивом оценом одбране окривљеног и изведених доказа, појединачно и у њиховој међусобној вези, утврђено чињенично стање:

Окривљени [REDACTED] дана 08.07.2020. године у времену око 21,00 час у Новом Саду на Тргу Слободе нарушио јавни ред и мир непристојним понашањем и угрожавањем имовине Града Новог Сада на тај начин што је бацио каменицу на зид и прозор Градске куће и том приликом је дошло до оштећења истих.

Из утврђеног чињеничног стања несумњиво произлази да су се у радњама окривљеног стекли сви битни елементи бића прекраја из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру, за који прекрај је и оглашен одговорним, на начин описан у изреци пресуде и у претходном ставу образложења, учинивши прекрај са умишљајем из разлога што је био свестан свог дела и хтео његово извршење, те био свестан забрањености свог поступака, док могућности схватања значаја свог поступака и могућности управљања истим ничим није било доведено у питање.

Одбрану окривљеног суд није прихватио из разлога што је иста нелогична, неуверљива и исконструисана у циљу избегавања прекрајне одговорности и у супротности је са изведеним доказом. Суд је поклонио пуну веру исказу сведокиње [REDACTED] која је на детаљан начин описала шта се десило наведеног дана, те да је видела да окривљени баца каменицу на Градску кућу и у исти исказ суд није имао разлога да сумња. Суд је поклонио пуну веру исказу сведокиње [REDACTED] приликом сучења са окривљеним, јер је иста била уверљивија у односу на окривљеног. На основу Извештаја је утврђено да је приликом каменовања Градске куће дошло до оштећења сигурносних камера те из техничких разлога подносилац захтева није био у могућности да прибави видео-запис. Имајући у виду изведене доказе, а пре свега исказ саслушане сведокиње и сучење окривљеног и сведокиње суд сматра да је чињенично стање у потпуности утврђено и да нема потребе за извођењем других доказа, а сам окривљени није имао других доказних предлога.

Приликом одлучивања о врсти и висини казни која ће се окривљеном изрећи, полазећи од околности које утичу да казна буде већа или мања (отежавајуће и олакшавајуће околности), а нарочито оних из члана 42. Закона о прекрајима, као олакшавајуће околности суд је узео у обзир породичне и материјалне прилике окривљеног, да је незапослен, да га издржавају родитељи и да је студент, док је као отежавајућа околност ценио тежину учиненог прекраја, због прекраја из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру, па имајући у виду наведено, изречена му је новчана казна у назначеном износу за учињени прекрај, за који Закон о јавном реду и миру у члану 8. став 1. прописује новчану казну од 10.000,00 до 150.000,00 динара или радом у јавном интересу од 80 до 360 часова, а све у уверењу да ће се истом постићи сврха кажњавања у смислу поправног утицаја на окривљеног да убудуће не чине такве или сличне прекраје.

Како је окривљени кажњен за тежи прекрај из области Јавног реда и мира, као да и то захтевају интереси опште безбедности, оцењено је да постоји основана сумња да би исти могао осујетити извршење новчане казне, због чега је применом члана 308. став 1. тачка 2. и став 2. Закона о прекрајима, одређено извршење изречене казне и пре правоснажности пресуде.

С обзиром да је окривљени оглашен одговорним за учињени прекрај, то је обавезан да сноси трошкове прекрајног поступка у назначеном паушталу, а који су утврђени спрам сложености и трајања поступка, те његовог имовног стања, како је то и прописано одредбама наведеним у изреци пресуде.

На основу свега изложеног одлучено је као у изреци пресуде.

#### ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ – ЖАЛБИ

Против ове пресуде окривљени и подносилац захтева могу изјавити жалбу Прекрајном апелационом суду, Одељење у Новом Саду, а која се предаје Прекрајном суду у Новом Саду (Булевар ослобођења 58), окривљени у року од 8 (осам) дана од дана достављања ове пресуде, а подносилац захтева у року од 48 (четрдесетосам) часова од часа достављања ове пресуде.

Жалба се може поднети писмено, а предати непосредно или упутити поштом препоручено, а може се дати и усмено на записник.

За жалбу се плаћа републичка судска такса (PCT) у износу од 900,00 динара у таксеним маркама.

Судија  
Новица Јелић

ДНА: Отправак пресуде доставити окривљеном и подносиоцу захтева.



Република Србија  
ПРЕКРШАЈНИ СУД У НОВОМ САДУ  
Булевар ослобођења 58, Нови Сад  
Број предмета: 22 ПР 7375/2020  
Датум: 09.07.2020  
Нови Сад

У ИМЕ НАРОДА

Прекрајни суд у Новом Саду, судија Марко Менићанин, у прекрајном поступку против окривљеног [REDACTED]  
[REDACTED] због прекраја из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру ("Службени гласник РС", број 6/16 и 24/18),  
а на основу члана 100. став 1., члана 102. став 1., члана 103., члана 246. и члана 249. Закона о прекрајима („Службени гласник  
РС“, број 65/13 и 13/16), дана 09.07.2020. године, доноси следећу

ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ: [REDACTED] д оца [REDACTED] рођен [REDACTED] године у [REDACTED], ЈМБГ [REDACTED]  
неожењен, без деце, по занимању кувар, без запослења, издржава га мајка, кривично и прекрајно неосуђиван, са  
пребивалиштем у [REDACTED]

ОДГОВОРАЊЕ

што је дана 08.07.2020. године, око 21,10 часова, у Новом Саду, на Тргу Слободе, непристојним понашањем угрожавао имовину  
Града Новог Сада, тако што је, као учесник непријављеног јавног скупа, заједно са осталим учесницима, бацао каменице на  
зидове и прозоре Градске куће, којом приликом је дошло до оштећења зидова и разбијања прозора на исто,

чиме је учинио прекрај из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру,  
те се применом цитиралог законског прописа

ОСУЂУЈЕ

НА ПЛАЋАЊЕ НОВЧАНЕ КАЗНЕ У ИЗНОСУ ОД 50.000,00 (ПЕДЕСЕТХИЉАДА) ДИНАРА

На основу члана 47. Закона о прекрајима, окривљеном се урачунава задржавање, које је трајало дуже од 12, а краће од 24 часа,  
тако што се то задржавање рачуна као 1.000,00 (једнахиљада) динара новчане казне, те новчана казна изречена окривљеном  
износи 49.000,00 (ЧЕТРДЕСЕТДЕВЕТХИЉАДА) ДИНАРА.

На основу члана 308. став 1. тачка 2. и став 2. Закона о прекрајима, окривљени је дужан да изречену новчану казну плати  
одмах, дакле, пре правоснажности ове пресуде, у супротном ће се иста од стране овог суда принудно извршити сагласно  
одредби члана 315. Закона о прекрајима.

На основу члана 140. став 1. и став 2. тачка 9., члана 141. став 1. и члана 142. Закона о прекрајима и члана 27. става 2.  
Правилника о накнади трошкова у судским поступцима, окривљени се обавезује да на име трошкова прекрајног поступка  
плати паушални новчани износ од 3.000,00 (ТРИХИЉАДЕ) динара, на број жиро-рачуна 840-743922843-33, модел 97, са  
позивом на број 74-223-333-007375-20-01-25, сврха уплате – паушални трошкови, прималац – буџет Републике, а је трошкове  
је окривљени дужан да плати у року од 15 (петнаест) дана након правоснажности ове пресуде под претњом принудног  
извршења.

Образложење

МИНИСТАРСТВО УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, НОВИ САД, ПОЛИЦИЈСКА ИСПОСТАВА СТАРИ ГРАД је дана 09.07.2020. године, под бројем 1-285-333/20 поднела захтев за покретање прекрајног поступка против именованог [REDACTED] због основане сумње да је учинио прекрај из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру, ближе описан у изреци пресуде, па је на основу овако поднетог захтева покренут и вођен прекрајни поступак против окривљеног.

У току прекрајног поступка саслушан је окривљени, који је у своју одбрану навео: "Ја сам дана 08.07.2020. године у вечерњим часовима био у Новом Саду, са својом мајком Драгачевац Невеном, којом приликом смо ишли до "Поштанске штедионице". Знао сам да се на Тргу слободе организују протести, па сам са мајком прошетао до тамо. Видео сам да има доста људи, остали смо на Тргу слободе, том приликом јесам скандирао и био близу инцидена у којима су учествовали учесници протеста и полиција, али ниједног момента нисам нарушавао јавни ред и мир у смислу да сам бацао каменице на зидове и прозоре Градске куће. У моменту када су полетеле каменице, мајка и ја смо одлучили да се удаљимо, али у тој гужви сам је изгубио и кренуо сам ка аутобуском стајалишту испред Српског народног позоришта. Док сам седео појавили су се полицајци који су јурили више момака, један од њих ме је зграбио за мајицу након чега сам завршио на задржавању у службеним просторијама. У полицијској станици су извршили увид у моју личну карту, после тога нас нико ништа није питао, нију нас није ни препознавао у смислу да је упоређивао да ли одговарам опису лица која су бацала каменице."

Сведок-полицијски службеник [REDACTED] у присуству окривљеног [REDACTED] изјавио је: "Ја сам дана 08.07.2020. године обављао оперативну делатност поводом непријављеног јавног скупа, који се одржавао у Новом Саду на Тргу слободе испред Градске куће. Том приликом заједно са колегама у цивилу вршили смо опсервацију лица, која су бацала каменице на зидове и прозоре Градске куће, међу којима је био и овде присутни [REDACTED] који је у једном моменту почeo да се удаљава у правцу Српског народног позоришта, где смо га издвојили и сачекали да га преузму колеге из Интервентне јединице. Немам дилему да је овде присутни бацао каменице, запамтио сам ову његову сиву тренерку и беле патике."

У току доказног поступка, поред саслушања сведока-полицијског службеника [REDACTED], суд је извео доказе читањем Службене белешке од 08.07.2020. године, Решења о задржавању број 156/2020 од 08.07.2020. године и суочењем окривљеног [REDACTED] и сведока-полицијског службеника [REDACTED] па је на основу овако спроведеног доказног поступка, савесном и брижљивом оценом изведенih доказа, утврђено следеће чињенично стање:

окривљени [REDACTED] је дана 08.07.2020. године, око 21,10 часова, у Новом Саду, на Тргу Слободе, непристојним понашањем угрожавао имовину Града Новог Сада, тако што је, као учесник непријављеног јавног скупа, заједно са осталим учесницима, бацао каменице на зидове и прозоре Градске куће, којом приликом је дошло до оштећења зидова и разбијања прозора на истој.

Чињенично стање, суд је утврдио на основу Службене белешке од 08.07.2020. године, Решења о задржавању број 156/2020 од 08.07.2020. године, исказа сведока-полицијског службеника [REDACTED] и суочењем окривљеног [REDACTED] и сведока-полицијског службеника [REDACTED].

Суд није прихватио одбрану окривљеног, ценећи је као срачунату у правцу избегавања прекрајне одговорности, имајући у виду да окривљени током суочења са сведоком-полицијским службеником [REDACTED], није био уверљив у својим тврђњама да ниједног момента није нарушавао јавни ред и мир у смислу да је бацао каменице на зидове и прозоре Градске куће, при чему је наведени сведок-полицијски службеник, не само током суочења са окривљеним, већ и у свом јасном, недвосмисленом и убедљивом казивању, као сведок, у присуству окривљеног, у потпуности уверио суд да је окривљени критичном у Новом Саду, на Тргу Слободе, непристојним понашањем угрожавао имовину Града Новог Сада, тако што је бацао каменице на зидове и прозоре Градске куће.

Приликом оцене изведенih доказа, суд је у целости, као уверљиве, прихватио Службену белешку од 08.07.2020. године и Решење о задржавању број 156/2020 од 08.07.2020. године.

У целости је прихваћен и исказ сведока-полицијског службеника [REDACTED], имајући у виду да је дат на јасан, детаљан и уверљив начин у погледу чињеница битних за одлучивање у овом поступку, који исказ је поткрепљен Службеном белешком од 08.07.2020. године, сачињеном од стране овог полицијског службеника, при чему је наведени сведок и током суочења био уверљивији од окривљеног.

По оцени суда, окривљени је прекрај учинио са директним умишљајем, то јест био је свестан свог дела и хтео његово извршење, што произлази из изведенih доказа, као и из правног става да се предметни прекрај, по својој природи, као и у конкретном случају могао извршити само са поменутим обликом кривице (виности), при чему могућност схватања значаја својих поступака и могућност управљања истима, ничим није била доведена у питање.

Након овако спроведеног прекрајног поступка несумњиво произилази да су се у радњама окривљеног стекли сви битни елементи бића прекраја из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру.

Одредбом члана 8 став 1 Закона о јавном реду и миру, прописано је да ко непристојним, држким или безобзирним понашањем нарушава јавни ред и мир или угрожава имовину или вређа морал грађана - казниће се новчаном казном од 10.000,00 до 150.000,00 динара или радом у јавном интересу од 80 до 360 часова.

Приликом одлучивања о врсти и висини казне која ће се окривљеном изрећи, цењене су све околности, које утичу да казна буде већа или мања (отежавајуће и олакшавајуће околности), а нарочито оне из члана 42. Закона о прекрајима (тежина и последице прекраја, околности под којима је прекрај учињен, степен одговорности учиниоца, личне прилике и имовно стање учиниоца, његово држање после учињеног прекраја и ранија правноснажна (не)осуђиваност учиниоца у последње четири године), те су као олакшавајуће околностиузете у обзир: личне прилике окривљеног, што је изражено у околностима да је без запослења, издржаван од стране мајке, док је суд као отежавајућу околност ценио да је у конкретном случају дошло до већег степена угрожавања имовине Града Новог Сада, што је опште позната чињеница, па имајући у виду наведено, изречена му је новчана казна у износу од 50.000,00 динара, с обзиром да је по члану 8. став 1. Закону о јавном реду и миру прописана новчана казна од 10.000,00 до 150.000,00 динара или рад у јавном интересу од 80 до 360 часова, у уверењу да ће се истом постићи сврха кажњавања у смислу поправног утицаја на окривљеног да убудуће не чини прекраје и друга казнена дела.

Како је окривљени кажњен за тежи прекрај из области јавног реда и мира, од којег прекраја су настале теже последице, а постоји основана сумња да ће поновити прекрај, што произилази из опште познате чињенице да се протести настављају, применом члана 308. став 1. тачка 2. и став 2. Закона о прекрајима, одређено је извршење изречене казне и пре правоснажности пресуде.

Како је окривљени [REDACTED] задржан Решењем ПИ Стари Град број 156/20 од 08.07.2020. године, које задржавање је трајало од дана 08.07.2020. године у 22,20 часова до дана 09.07.2020. године до 14,10 часова, дакле дуже од 12, а краће од 24 часа, што је суд утврдио читањем Решења ПИ Стари Град број 156/20 од 08.07.2020. године, примењена је одредба члана 47. Закона о прекрајима и одређено да се окривљеном умањи висина изречене новчане казне, тако што ће иста износити 49.000,00 (четрдесетдеветхиљада) динара.

Одлука о трошковима, донета је на основу члана 140. став 1. и став 2. тачка 9., члана 141. став 1. и члана 142. Закона о прекрајима и члана 27. става 2. Правилника о накнади трошкова у судским поступцима. Како је окривљени оглашен одговорним за прекрај из изреке пресуде, то је обавезан да сноси трошкове прекрајног поступка у паушалном новчаном износу од 3.000,00 (трихиљаде) динара, а је трошкове је окривљени дужан да плати у року од 15 (петнаест) дана након правоснажности ове пресуде под претњом принудног извршења. Трошкови прекрајног поступка су утврђени, пошто је суд има у виду личне прилике окривљеног, као и сложеност и дужину трајања прекрајног поступка.

На основу напред изложеног одлучено је као у изреци ове пресуде.

СУДИЈА

Марко Менићанин

#### ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде окривљени и подносилац захтева могу изјавити жалбу Прекрајном апелационом суду, Одељење у Новом Саду, а која се предаје Прекрајном суду у Новом Саду (Булевар ослобођења број 58), окривљени у року од 8 (осам) дана од дана достављања ове пресуде, а подносилац захтева у року од 48 (четрдесетосам) часова од часа достављања ове пресуде.

Жалба се може поднети писано, а предати непосредно или упутити поштом препоручено.

За жалбу се плаћа републичка судска такса (PCT) у износу од 900,00 динара у таксеним маркама.

Дна: Отправак ове пресуде доставити окривљеном и подносиоцу захтева.



Република Србија  
ПРЕКРИЈАНИ СУД у Нови Сад  
Одељење у назив одељења  
Булевар ослобођења 58, Нови Сад  
Број предмета: 12 ПР 7348/2020  
Датум: 09.07.2020  
Нови Сад



Република Србија

**ПРЕКРИЈАНИ СУД У НОВОМ САДУ**

**12 ПР 7348/20**  
Дана 09.07.2020. године  
Нови Сад

**У ИМЕ НАРОДА**

Прекријани суд у Новом Саду, судија Вера Прпа-Вукобрад, у прекријаном поступку против окривљеној [REDACTED] из [REDACTED] због прекријаја из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру („Сл. гласник РС“ бр. 6/16), а на основу члана 100, члана 102, члана 103, члана 246, члана 249 и 308 став 1 тачка 2 Закона о прекријајима („Сл. гласник РС“ број 65/13 и 13/16), дана 09.07.2020. године доноси следећу

**ПРЕСУДУ**

**ОКРИВЉЕНИ:** [REDACTED] од оца [REDACTED] рођен [REDACTED] ЈМБГ [REDACTED] фармацеут, без запослења, неожењен, без деце, издржаван од стране мајке са приходима од око 300 евра, неосуђиван, прекријано некажњаван, са пребивалиштем у [REDACTED]

**ОДГОВОРАНJE**

што је дана 08.07.2020. године око 21,00 час у Новом Саду на Тргу слободе, нарушио јавни ред и мир, непристојним понашањем, на тај начин што се као учесник јавног окупљања налазио на Тргу слободе, бацао каменице на зидове и прозоре Градске куће, па је том приликом дошло до оштећења зидова и разбијања прозора на истој, чиме је нарушен мир и спокојство присутних грађана, чиме је учинио прекријај из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру, те га суд применом цитираних законских прописа

**ОСУЂУЈЕ**

**НА ПЛАЋАЊЕ НОВЧАНЕ КАЗНЕ У ИЗНОСУ ОД 50.000,00 (ПЕДЕСЕТХИЉАДА) ДИНАРА**

Време задржавања окривљеног по Решењу ПИ Стари Град 116/20 од 08.07.2020. године, које је трајало дуже од 12 сати се урачунава у изречену новчану казну па се новчана казна умањује за 1.000,00 (једну хиљаду) динара, сходно члану 47 Закона о прекријајима, а јој новчану казну је у ефективном износу од 49.000,00 динара (четрдесетдеветхиљада) динара. На основу члана 308 став 1 тачка 2 Закона о прекријајима, окривљени је дужан да изречену новчану казну плати ОДМАХ преправноснажности ове пресуде, у супротном ће суд, на основу члана 315. и члана 41 Закона о прекријајима, посебним решењем одлучити о начину извршења неплаћене новчане казне.

На основу члана 140. ст. 1. и 2. и члана 141. ст. 1. Закона о прекријајима и члана 27. ст. 2. Правилника о накнади трошкаса у судским поступцима, окривљена се обавезује да на име трошкаса прекријаног поступка плати паушални износ од 3.000,00 (трихиљаде) динара, сврха уплате „Паушални трошкови“, прималац „Буџет Републике“, на рачун 840-743922843-33, модел 97, са

позивом на број 30-223-333-007348-20-01-25, у року од 15 дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

Отправак пресуде доставити окривљеном и подносиоцу захтева.

## Образложение

МУП РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, ПУ Нови Сад, ПИСТАРИ ГРАД под бројем 1-285-316 од 09.07.2020. године поднео је захтев за покретање прекрајног поступка против окривљеног [REDACTED] због основане сумње да је учинио прекрај из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру.

У току прекрајног поступка испитан је окривљени који је изјавио: "наводи захтева за покретање прекрајног поступка нису тачни, наиме тачно је да сам ја јуче дана 08.07.2020. године у вечерњим часовима из [REDACTED] кренуо са својим другом, односно кумом [REDACTED] да се прошетам када смо дошли до центра, били смо код "Милетића" и видели смо да се ту окупила маса људи, у питању су били демонстранти, који нису нарушавали јавни ред и мир и након извесног времена кренули су у шетњу, ишли су у правцу стражиловске улице, то што сам и сам хтео да подржим њихове захтеве и изразим своје неслагање и ја сам се упутио са њима до Стражиловске улице, ту је дошло до каменовања телевизије односн РТВ-а и ту се маса поделила једни су остали ту а ја сам се поново са другом групом враћао према центру. Дошао сам у центар града, видео сам да је била група млађих момака и видео сам да су каменовали Градску кућу, да су бацали каменице, пиротехнику и лимене канте, ја сам се тада налазио код Војвођанске банке, нисам учествовао у бацању каменица на зидове и прозоре Градске куће, што одговорно тврдим, а након тога сам отишao у Карибик са својим другом где смо јели и по изласку из "карибика" кренули смо улицом Модене према трафикама, било је ту доста људи који су седели у баштама и када сам дошао негде у близину трафике, мисмо прошли до "планета спорт" ту су били бачени сувавци и како смо сазнали да не можемо да идемо аутобусом, поново смо се вратили код трафика где су се налазили униформисана лица, дошли смо до "карибика" када је један момак у цивилу ме ухватио са леђа руком за раме и гурнуо ме на излог, ништа ми није рекао, бацио ме је на земљу и позвао појачање, док сам лежао доле на земљи задобио сам ударце пенрејком по телу. Након тога нас убацују у полицијска кола и одвозе где сам задржан у току ноћи. Све ове наводе може да потврди и мој колега [REDACTED] који је био самим "Других доказа и предлога није имао." X

то синоћ десило добро се сећам лика и окривљеног кога сам видео док је учинио прекраја,, Друго није имао шта да изјави. У току поступка у својству сведока испитан је [REDACTED] који је изјавио: "ја сам јуче 08.07.2020. године био са мојим другом [REDACTED], односно кумом, јер смо се договорили да ћемо иći на протест, знао сам шта ће се дешавати на протесту из [REDACTED] ми дошли у центар, кренули смо са колоном која се формирала из центра смо отишли до Стражиловске улице, а онда смо се поново вратили у центар, почела је да пада ноћ, када су кренули да "вандалишу" баџају каменице на Градску кућу, ми смо били код Војвођанске банке, полиција је у једном моменту испалила сузавац, почели смо да бежимо и хтели смо да идемо кући, дошли смо до улaska улицу Модене где смо видели где је стајала полиција на почетку улице и на крају улице, прошли смо поред полиције и када смо дошли негде до "карибика" притрчали су нам у цивилу мом другу један мушкарац, а мени једна жена, тај мушкарац је оборио [REDACTED] на земљу, ја сам остао да стојим, одамх су позвали коелге који су били у униформама, они су притрчали и ту су почели да нас ткук и врећају, а затим су нас одвели до полицијских кола и спровели у полицијску испоставу. На питање поступајућег судије шта је сведок радио и накоји начин исказивао свој протест док је био са осталим лицима која су се налазила на тргу, сведок одговара: ја сам викао, викао сам не дамо светиње и на тај начин сам изражавао протест. Видео сам да ни мој друг [REDACTED] није баџао каменице, чак шта више је говорио људима да се то не ради на тај начин." Друго није имао шта да изјави.

У доказном поступку судија је прочитала пријаву за прекрај ПИ Стари Град од 09.07.2020.године, Решење ПИ Стари Град 116/20 од 08.07.2020.године о задржавању лица [REDACTED] почев од 08.07.2020.године у 22,00 часа, службену белешку службеника полицијске управе у Новом Саду, Одељење криминалистичке полиције Никић Угљеше од 08.07.2020.године, у својству сведока саслушала [REDACTED] службеник [REDACTED], суочила сведока са окривљеним, саслушала у својству сведока [REDACTED], прочитала одбрану окривљеног, па је оценом сваког доказа појединачно и у међусобној зависности, утврдила следеће чињенично стање да је окривљени одговоран што је дана 08.07.2020.године око 21,00 час у Новом Саду на Тргу слободе, нарушио јавни ред и мир, непристројним понашањем, на тај начин што се као учесник јавног окупљања налазио на Тргу слободе, бацао каменице на зидове и прозоре Градске куће, па је том приликом дошло до оштећења зидова и разбијања прозора на истој, чиме је нарушен мир и спокојство присутних грађана.

Приликом оцене доказа судија је ценила све изведене доказе, па је чињенично стање описано у изреци ове пресуде утврдила на основу исказа полицијског службеника [REDACTED] као јасно и детаљно изнетог, на основу непосредног чулног опажања приликом обављања своје професионалне дужности, при чему се имало у виду да сведок није имао разлога да окривљеном ставља на терет прекрај који није учинио, а посебно је узета у обзир чињеница да је сведок приликом изношења свог исказа детаљно описао где се налазио и како је уочио предметни прекрај и начин на који је окривљени учинио прекрај, при чему је његова убедљивост нарочито дошла до изражaja приликом суочења са окривљеним када је гледајући у окривљеног изјавио: "био си исперд Градске куће, где си бацао каменице на Градску кућу, видео сам те, због чега сам те и издвојио, а иначе сам био у цивилу, нисам имао палицу и нисам те ударио."

Судија је ценила и одбрану окривљеног и исту прихватила у делу у којем окривљени не оспорава да је био присустан у наведено време у центру Новог Сада у време одржавања јавног окупљања, док у преосталом делу у коме окривљени оспорава да се налазио на Тргу слободе и да је бацао каменице на зидове и прозоре Градске куће, одбрана окривљеног није прихваћена, јер је супртна напред прихваћеним доказима, а по оцени судије иста је неуверљива и дата у циљу избегавања прекрајне одговорности окривљеног.

Судија је ценила и изјаву сведока [REDACTED] исту није прихватила, сматрајући да је иста дата субјективно јер је сведок кум окривљеног, те је његова изјава по оцени судије усмерена на умањење прекрајне одговорности окривљеног. Имајући у виду напред наведено, судија сматра да је чињенично стање детаљно утврђено и да није било места извођењу других доказа.

На основу овако утврђеног чињеничног стања, као и извршene оцене доказа несумњиво произилази да су се у радњи окривљеног стекли сви битни елементи бића прекраја из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру, те је окривљени оглашен одговорним и осуђен за учињени прекрај.

Оцењено је да је окривљени прекрај описан у изреци ове пресуде, учинио са умишљајем, јер је био свестан свог дела и пристао на његово извршење, а што произилази из његове одбране изнете у поступку и поткрепљене осталим писменим доказима, а при том није било сумње да окривљени у време извршења прекраја није могао схватити значај свог чињења или да није могао управљати својим поступцима.

Чланом 8. став 1. Закона о јавном реду и миру прописана је новчана казна од 10.000 до 150.000 динара или радом у јавном интересу од 80 до 360 часова.

Приликом одлучивања о врсти и висини прекрајне санкције судија је ценила све околности из члана 42. Закона о прекрајима, а јој утичу да казна буде већа или мања, па је имајући у виду ранију прекрајну некажњаваност окривљеног, старосно доба окривљеног, његове личне и имовинске прилике које се опледају у чињеници да је неожењен, без деце, да га издржава мајка са месечним приходима око 300 евра, које околности је судија ценила као олакшавајуће, док је од отежавајућих околности на страни окривљеног ценила тежину учињеног прекраја, степен одговорности окривљеног, да је прекрај учињен у току јавног окупљања где је био присутан велики број грађана код којих је овако понашање унело страх и узнемирење због угрожавања безбедности присутних и због оштећења имовине, па му је за прекрај описан у изреци ове пресуде изрекла новчану казну у назначеном износу, а све у уверењу да ће се овако одмереном новчаном казном постићи сврха кажњавања и да ће она деловати на окривљеног да се убудуће клони вршења оваквих и сличних прекраја.

Време задржавања окривљеног по Решењу ПИ Стари Град 116/20 од 08.07.2020. године, које је трајало дуже од 12 сати се урачунава у изречену новчану казну, па се новчана казна умањује за 1.000,00 (једну хиљаду) динара, сходно члану 47 Закона о прекрајима, а коју новчану казну је у ефективном износу од 49.000,00 динара (четрдесет девет хиљада) динара.

На основу члана 308 став 1 тачка 2 Закона о прекрајима, окривљени се обавезује да изречену новчану казну плати одмах, пре правноснажности ове пресуде, јер је учинио тежи прекрај из областји јавног реда и мир и постоји основана сумња да ће поновити извршење прекраја.

Обзиром да је окривљени проглашен одговорним за прекраје који му се захтевом стављају на терет обавезан је да сноси трошкове прекрајног поступка у паучалном износу, а јој су утврђени обзиром на сложеност и трајање прекрајног поступка, при чему је судија имала у виду имовно стање окривљеног.

#### ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ-ЖАЛБИ

Против ове пресуде окривљени и подносилац захтева могу да изјаве жалбу Прекрајном апелационом суду у Београду, одељење у Новом Саду, окривљени у року од 8 (осам) дана, од дана пријема ове пресуде, а подносилац захтева у року од 48 (четрдесетосам) часова од часа пријема ове пресуде.

Жалба се предаје овом Прекрајном суду у Новом Саду, Булевар ослобођења број 58 непосредно, препорученом пошиљком путем поште, или усмено на записник.

За жалбу се плаћа у судским таксеним маркама, републичка судска такса у износу од 900,00 (деветстотина) динара.

Жалба не одлаже извршење пресуде.

АЗ  
Судија

Вера Прпа-Вукобрад



Република Србија  
ПРЕКРШАЈНИ СУД у Нови Сад  
Одељење у назив одељења  
Булевар ослобођења 58, Нови Сад  
Број предмета: 12 ПР 7345/2020  
Датум: 09.07.2020  
Нови Сад

#### У ИМЕ НАРОДА

Прекршајни суд у Новом Саду, судија Вера Прпа-Вукобрад, у прекршајном поступку против окривљеног [REDACTED] баг прекршаја из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру („Сл. гласник РС“ бр. 6/16), и члана 30 став 1 тачка 2 Закона о личној карти („Сл. гласник“ бр. 15/74, 54/77, 57/80, 45/88, 40/88, 53/93, 67/93, 48/94, 101/05 и 62/06), а на основу члана 100, члана 102, члана 103, члана 246, члана 249 и 308 став 1 тачка 2 Закона о прекршајима („Сл. гласник РС“ број 65/13 и 13/16), дана 09.07.2020. године доноси следећу

#### ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ [REDACTED], од мајке [REDACTED] рођен [REDACTED] ЈМБГ [REDACTED] коњобар, без запослења, неожењен, без деце, издржаван од стране мајке са приходима од око 30.000,00 динара, неосуђиван, прекршајно некажњаван, са пребивалиштем у [REDACTED]

#### ОДГОВОРАЊЕ

1.што је дана 08.07.2020.године око 21,00 час у Новом Саду на Тргу слободе, нарушио јавни ред и мир, непристојним понашањем, на тај начин што се као учесник јавног окупљања налазио на Тргу слободе, бацао каменице на зидове и прозоре Градске куће, па је том приликом дошло до оштећења зидова и разбијања прозора на истој, чиме је нарушен мир и спокојство присутних грађана,

чиме је учинио прекршај из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру, те му суд применом цитираног законског прописа у тврђује НОВЧАНУ КАЗНУ У ИЗНОСУ ОД 50.000,00 (ПЕДЕСЕТХИЉАДА) ДИНАРА.

2.што је дана 08.07.2020.године око 21,00 час у Новом Саду на Тргу слободе, приликом провере идентитета од стране овлашћеног службеног лица, утврђено да није имао код себе личној карти да покаже на увид, коју иначе поседује, те је дужан да је носи са собом,

чиме је учинио прекршај из члана 30 став 1 тачка 2 Закона о личној карти, те му суд применом цитираног законског прописа у тврђује НОВЧАНУ КАЗНУ У ИЗНОСУ ОД 5.000,00 (ПЕТХИЉАДА) ДИНАРА.

тега суд применом цитираног законског прописа и члана 45 став 1 тачка 2 Закона о прекршајима,

#### ОСУЂУЈЕ

НА ПЛАЋАЊЕ ЈЕДИНСТВЕНЕ НОВЧАНЕ КАЗНЕ У ИЗНОСУ ОД 55.000,00 (ПЕДЕСЕТПЕТХИЉАДА) ДИНАРА Време задржавања окривљеног по Решењу ПИ Стари Град 120/20 од 08.07.2020.године, које је трајало дуже од 12 сати се урачунава у изречену новчану казну па се новчана казна умањује за 1.000,00 (једну хиљаду) динара, сходно члану 47 Закона о прекршајима, а коју новчану казну је у ефективном износу од 54.000,00 динара (п педесетчетири хиљаде) динара. На основу члана 308 став 1 тачка 2 Закона о прекршајима, окривљени је дужан да изречену новчану казну плати ОДМАХ преправноснажности ове пресуде, у супротном ће суд, на основу члана 315. и члана 41 Закона о прекршајима, посебним решењем одлучити о начину извршења неплаћене новчане казне.

На основу члана 140. ст. 1. и 2. и члана 141. ст. 1. Закона о прекршајима и члана 27. ст. 2. Правилника о накнади трошкова у судским поступцима, окривљена се обавезује да на име трошкова прекршајног поступка плати паушални износ од 3.000,00 (три хиљаде) динара, сврха уплате „Паушални трошкови“, прималац „Буџет Републике“, на рачун 840-743922843-33, модел 97, са позивом на број 79223333007345200125, у року од 15 дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

Отправак пресуде доставити окривљеном и подносиоцу захтева.

О б р а з л о ж е њ е

МУП ЈЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, ПУ Нови Сад, ПИ Стари Град под бројем 1-285-317 од 09.07.2020.године поднео је захтев за

покретање прекрајног поступка против окривљеног [REDACTED], због основане сумње да је учинио прекраје из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру и прекрај из члана 30 став 1 тачка 2 Закона о личној карти.

У току прекрајног поступка испитан је окривљени који је изјавио: "наводи захтева су делимично тачни. Наиме, тачно је да сам јуче 08.07.2020. године у вечерњим часовима изашао из стана у [REDACTED], где сам иначе био са друштвом и где радимо нешто преуз компјутера и кренуо сам у центар код друга по карте за покер. Тада је у граду још увек било мирно, међутим, када смо се враћали ја и мој друг [REDACTED] његова девојка према Стражиловској улици из центра нисмо могли да прођемо од полиције и лица која су протестовала, била је општа гужва, видео сам да су лица која су протестовала палили бакље и бацали их на полицију, мислим да је и полиција на њих испаљивала сувавце, било је ту бацања и каменица и колико се сећам био је слупан излог на згради која се ту налази, ја и мој друг смо стајали по страни, његова девојка је отишла у стан, а нас двојица смо кренули према центру да видимо шта се дешава. Ишли смо из полиције, а испред полиције су били демонстранти, отишли смо на почетак улице Модене и стајали смо код кафића "Петрус" када нас је маса померила према споменику на центру, али нисмо дошли до споменика већ смо се зауставили код бистроа "Карибик" тада је један полицијац ухватио мене за врат и мајицу и гурнуо ме је на излог, рекао ми је да станем, ја сам остао стојећи ту када су дотрчала два полицијаца до мене, један је кренуо да ме удара, ударио ме, ја сам кренуо према "Петрусу" или најон пар секунди одмах су ме заскочила два полицијаца почели су да ме ударају пендрецима, лежао сам на бетону док ме је један од полицијаца везао и након тога ми је помогао да устанем и одвео ме до "Марице" где ме је сместио у возило, после тога су довели још двојицу момака, а након тога су нас одvezли у полицијску станицу. Ја се нисам налазио на Тргу слободе и нисам бацао каменице на зидове и прозоре градске куће, као што сам изјавио само сам стигао до кафића Карибик а на центру нисам био. Тачно је да код себе нисам имао личну карту која ми је остала у торбици са осталим документима и мислим да је узео мој друг. Синоћ сам задржан у полицијској испостави од 22,00 часа. "Других доказа и предлога није имао."

У току поступка саслушан је сведок полицијски службеник [REDACTED] који је изјавио: "ја сам јуче дана 08.07.2020. године у времену од 19,00 до 23,00 часа се налазио на обезбеђењу јавног скупа у центру Новог Сада, испред Градске куће, био сам у цивилу, у близини масе која се налазила на самом тргу и у једном моменту сам видео да је више лица почело да прилази улазу у Градску кућу као и да баца каменице на прозоре градске куће и разбија стакла. Био сам удаљен свега 3-4 метра када сам видео да лица бацају каменице због чега сам пришао овде окривљеном са колегом и издвојили смо га из масе, а након тога је предат колегама који су били надлежни за спровођење лица у улици Модене. Конкретно поред њега уочио сам још једно лице које је бацало каменице и које сам издвојио, мислим да је упитају [REDACTED] податке о [REDACTED] мену сам накнадно проверио, иначе била је гужва и било је још лица која су нарушавала јавни ред и мир а према којима су моје колеге предузимале одговарајуће мере. Непосредно сам се уверио у чињење прекраја, због чега сам и издвојио овде окривљеног. „Друго није имао шта да изјави.“

У доказном поступку судија је прочитала пријаву за прекрај ПИ Стари Град од 09.07.2020. године, Решење ПИ Стари Град 120/20 од 08.07.2020. године о задржавању лица [REDACTED] почев од 08.07.2020. године у 22,00 часа, службену белешку службеника полицијске управе у Новом Саду, Одељење криминалистичке полиције [REDACTED] од 08.07.2020. године, у својству сведока саслушала полицијског службеника Никић Угљешу, суочила сведока са окривљеним, прочитала одбрану окривљеног, па је оценом сваког доказа појединачно и у међусобној зависности, утврдила следеће чињенично стање да је окривљени одговоран што је дана 08.07.2020. године око 21,00 час у Новом Саду на Тргу слободе, нарушио јавни ред и мир, непристојним понашањем, на тај начин што се као учесник јавног окупљања налазио на Тргу слободе, бацао каменице на зидове и прозоре Градске куће, па је том приликом дошло до оштећења зидова и разбијања прозора на истој, чиме је нарушен мир и спокојство присутних грађана, и што је дана 08.07.2020. године око 21,00 час у Новом Саду на Тргу слободе, приликом провере идентитета од стране овлашћеног службеног лица, утврђено да није имао код себе личну карту да покаже на увид, коју иначе поседује, те је дужан да је носи са собом.

Приликом оцене доказа судија је ценила све изведене доказе, па је чињенично стање описано под тачком 1. изреке ове пресуде утврдила на основу исказа полицијског службеника [REDACTED] као јасно и детаљно изнетог, на основу непосредног чулног опажања приликом обављања своје професионалне дужности, при чему се имало у виду да сведок није имао разлога да окривљеном ставља на терет прекрај који није учинио, а посебно је узета у обзир чињеница да је сведок приликом изношења свог исказа детаљно описао где се налазио и како је уочио предметни прекрај и начин на који је окривљени учинио прекрај, при чему је његова убедљивост нарочито дошла до изражaja приликом суочења са окривљеним када је гледајући у окривљеног изјавио: "били сте на Тргу слободе, био сам удаљен од вас свега 3 метра, уочио сам да бацате каменице, због чега сам вас издвојио и предао колегама, а како није прошао дуг временски период од догађаја, сећам се да сте били у гардероби коју данас имате и сећам се вашег лика."

Судија је ценила и одбрану окривљеног и исту прихватила у делу у којем окривљени не оспорава да је био присутан у наведено време у центру Новог Сада у време одржавања јавног окупљања, док у преосталом делу у којем окривљени оспорава да се налазио на Тргу слободе и да је бацао каменице на зидове и прозоре Градске куће, одбрана окривљеног није прихваћена, јер је супротна напред прихваћеним доказима, а по оцени судије иста је неуверљива и дата у циљу избегавања прекрајне одговорности окривљеног. Имајући у виду напред наведено, судија сматра да је чињенично стање детаљно утврђено и да није било места извођењу других доказа.

Чињенично стање описано у тачки 2. изреке ове пресуде судија је утврдила на основу признања окривљеног који је потврдио наводе захтева за покретање прекрајног поступка, а по оцени судије није имао разлога да себе терети за прекрај који није учинио.

На основу овако утврђеног чињеничног стања, као и извршене оцене доказа несумњиво произилази да су се у радњи окривљеног стекли сви битни елементи бића прекраја у стијају из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру, и члана 30 став 1 тачка 2 Закона о личној карти. те је окривљени оглашен одговорним и осуђен за учињени прекрај.

Оцењено је да је окривљени прекрај описан у тачки 1. изреке ове пресуде, учинио са умишљајем, јер је био свестан свог дела и пристао на његово извршење, а што произилази из његове одбране изнете у поступку и поткрепљене осталим писменим доказима, а при том није било сумње да окривљени у време извршења прекраја није могао схватити значај свог чињења или да није могао управљати својим поступцима.

Оцењено је да је окривљени прекрај описан у тачки 2. изреке ове пресуде, учинио из нехата јер је био свестан да услед његовог чињења може наступити забрањена последица, али је олако држао да она неће наступити, а што произилази из његове одбране изнете у поступку и поткрепљене осталим писменим доказима, а при том није било сумње да окривљени у време извршења

прекршаја није могао схватити значај свог чињења или да није могао управљати својим поступцима. Чланом 8. став 1. Закона о јавном реду и миру прописана је новчана казна од 10.000 до 150.000 динара или радом у јавном интересу од 80 до 360 часова.

Чланом 30 став 1 тачка 2 Закона о личној карти прописана је новчана казне до 5.000,00 динара. Приликом одлучивања о врсти и висини прекршајне санкције судија је ценила све околности из члана 42. Закона о прекршајима, а које утичу да казна буде већа или мања, па је имајући у виду ранију прекршајну некажњаваност окривљеног, старосно доба окривљеног, његове личне и имовинске прилике које се огледају у чињеници да је неожењен, без деце, да га издржава мајка са месечним приходима око 30.000,00 динара, које околности је судија ценила као олакшавајуће, док је од отежавајућих околности на страни окривљеног ценила тежину учињеног прекршаја, степен одговорности окривљеног, да је прекршај учињен у току јавног окупљања где је био присутан велики број грађана код којих је овако понашање унело страх и узнемирење због угрожавања безбедности присутних и због оштећења имовине, па му је за прекршај описан у тачки 1 изреке ове пресуде утврдила новчану казну у назначеном износу, а за прекршај описан у тачки 2. изреке ове пресуде минималну новчану казну, па је применом члана 45 став 1 тачка 2 Закона о прекршајима изрекла јединствену новчану казну која је једнака збиру претходно утврђених новчаних казни, а све у уверењу да ће се овако одмереном новчаном казном постићи сврха кажњавања и да ће она деловати на окривљеног да се убудуће клони вршења оваквих и сличних прекршаја.

Време задржавања окривљеног по Решењу ПИ Стари Град 120/20 од 08.07.2020. године, које је трајало дуже од 12 сати се урачунава у изречену новчану казну, па се новчана казна умањује за 1.000,00 (једну хиљаду) динара, сходно члану 47 Закона о прекршајима, а коју новчану казну је у ефективном износу од 54.000,00 динара ( педесетчетири хиљаде) динара.

На основу члана 308 став 1 тачка 2 Закона о прекршајима, окривљени се обавезује да изречену новчану казну плати одмах, пре правноснажности ове пресуде, јер постоји основана сумња да ће поновити извршење прекршаја. Обзиром да је окривљени проглашен одговорним за прекршаје који му се захтевом стављају на терет обавезан је да сноси трошкове прекршајног поступка у пауцјалном износу, а који су утврђени обзиром на сложеност и трајање прекршајног поступка, при чему је судија имала у виду имовно стање окривљеног.

#### ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ-ЖАЛБИ

Против ове пресуде окривљени и подносилац захтева могу да изјаве жалбу Прекршајном апелационом суду у Београду, одељење у Новом Саду, окривљени у року од 8 (осам) дана, од дана пријема ове пресуде, а подносилац захтева у року од 48 (четрдесетосам) часова од часа пријема ове пресуде.

Жалба се предаје овом Прекршајном суду у Новом Саду, Булевар ослобођења број 58 непосредно, препорученом пошиљком путем поште, или усмено на записник.

За жалбу се плаћа у судским таксеним маркама, републичка судска такса у износу од 900,00 (деветстотина) динара.

Жалба не одлаже извршење пресуде.

А3  
Судија

Вера Прпа-Вукобрад



Република Србија  
ПРЕКРШАЈНИ СУД у Нови Сад  
Одељење у назив одељења  
Булевар ослобођења 58, Нови Сад  
Број предмета: 12 ПР 7355/2020  
Датум: 09.07.2020  
Нови Сад



Република Србија

## ПРЕКРШАЈНИ СУД У НОВОМ САДУ

12 ПР 7355/20  
Дана 09.07.2020. године  
Нови Сад

### У ИМЕ НАРОДА

Прекрајни суд у Новом Саду, судија Вера Прпа-Вукобрад, у прекрајном поступку против окривљеног [REDACTED]  
кога брани [REDACTED] адвокат из Новог Сада, [REDACTED], због прекраја из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру („Сл. гласник РС“ бр. 6/16), а на основу члана 100, члана 102, члана 103, члана 246, члана 249 и 308 став 1 тачка 2 Закона о прекрајима („Сл. гласник РС“ број 65/13 и 13/16), дана 09.07.2020. године доноси следећу

### ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ [REDACTED], од оца [REDACTED] рођен [REDACTED] ЈМБГ [REDACTED] студент [REDACTED]  
[REDACTED] неожењен, без деце, издржаван од мајке са месечним приходима око 50.000,00 динара, неосуђиван, прекрајно некажњаван, са пребивалиштем у [REDACTED]

### ОДГОВОРАНJE

што је дана 08.07.2020. године око 21,00 час у Новом Саду на Тргу слободе, нарушио јавни ред и мир, непристојним понашањем, па на тај начин што се као учесник јавног окупљања налазио на Тргу слободе, бацао каменице на зидове и прозоре Градске куће, па је том приликом дошло до оштећења зидова и разбијања прозора на истој, чиме је нарушен мир и спокојство присутних грађана, чиме је учинио прекрај из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру, те га суд применом цитиралог законског прописа

### ОСУЂУЈЕ

#### НА ПЛАЋАЊЕ НОВЧАНЕ КАЗНЕ У ИЗНОСУ ОД 50.000,00 (ПЕДЕСЕТХИЉАДА) ДИНАРА

Време задржавања окривљеног по Решењу ПИ Стари Град 132/20 од 08.07.2020. године, које је трајало дуже од 12 сати се урачунава у изречену новчану казну па се новчана казна умањује за 1.000,00 (једну хиљаду) динара, сходно члану 47 Закона о прекрајима, а коју новчану казну је у ефективном износу од 49.000,00 динара (четрдесетдеветхиљада) динара. На основу члана 308 став 1 тачка 2 Закона о прекрајима, окривљени је дужан да изречену новчану казну плати ОДМАХ преправноснажности ове пресуде, у супротном ће суд, на основу члана 315. и члана 41 Закона о прекрајима, посебним решењем одлучити о начину извршења неплаћене новчане казне.

На основу члана 140. ст. 1. и 2. и члана 141. ст. 1. Закона о прекрајима и члана 27. ст. 2. Правилника о накнади трошкова у судским поступцима, окривљена се обавезује да на име трошкова прекрајног поступка плати паушални износ од 3.000,00 (трихилјаде) динара, сврха уплате „Паушални трошкови“, прималац „Буџет Републике“, на рачун 840-743922843-33, модел 97, са

позивом на број 45-223-333-007355-20-01-25, у року од 15 дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

Отправак пресуде доставити брачној пари окривљеног и подносиоцу захтева.

### Образложење

МУП РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, ПУ Нови Сад, ПИ Стари Град под бројем 1-285-327/20 од 09.07.2020. године поднео је захтев за покретање прекрајног поступка против окривљеног [REDACTED] због основане сумње да је учинио прекрај из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру.

У току прекрајног поступка испитан је окривљени који је изјавио: "наводи захтева нису тачни, ја сам дана 08.07.2020. године дошао на Трг слободе у Новом Саду око 18,00 часова, где сам био до 22,00 часа када сам приведен, тачније био сам са групом грађана која је била окупљена, прво у центру, онда смо ишли до Стражиловске улице до РТВ-а, затим смо се вратили поново на трг, знао сам претходно да ће се ту одржати јавно окупљање, током окупљања, ја нисам бацао каменице на зидове и прозоре Градске куће, само сам скандирао и певао сам, био сам сам, нисам дошао у друштву и негде око 22,00 часа када је полиција почела да растерије учеснике, ја сам рекао "идемо народе кући" кренуо сам у правцу позоришног трга када сам чуо да је неко од припадника полиције рекао: "ено га ухватите га", ја сам схватио да се то на мене односи, јер су двојица полицијаца гледала у мене, кренуо сам да бежим они су потрчали замном и обориле ме на земљу, добио сам четири ударца, то је било на позоришном тргу, рекао сам да се не опирем и престали су да ме тку, а након тога су ме одвели у полицијску испоставу где сам задржан синоћ од 22,00 часова. "Других доказа и предлога није имао."

У току поступка саслушан је сведок полицијски службеник [REDACTED] који је изјавио: "ја сам синоћ био ангажован на обезбеђењу јавног окупљања на тргу слободе у Новом Саду, био сам у цивилу, задатак је био да посматрамо масу и видимо шта се дешава, негде после 21,00 часова налазио сам се у близини "мек доналдса" када сам уочио једно лице које је бацало каменицу у правцу градске куће и разбило прозор, због чега сам са колегом пришао том лицу, издвојио сам га, а након тога лице је предато дежурној служби која је даље утврдила идентитет и даље спровела лице. Сећам се да сам лицу пришао са стране, да је на себи имао зелену мајицу као што има овде присутни окривљени. Била је гужва, у току вечери ја сам осим што сам пришао овде присутном окривљеном ја сам још једно лице издвојио из масе, јер сам уочио такође да је учинио прекрај. Овде окривљеног сам издвојио негде наспрам градске куће, где се у том моменту налазио, ја сам стајао са стране имао сам поглед на градску кућу, простор који је био празан а негде код споменика је била маса, тачније цео трг је био закрчен од учесника протеста. Ја сам био бочно са десне стране гледано од правца споменика а маса је била испред споменика и лево и десно бочно и повремено је неко истрчавао из масе, јер није могао да добаци до Градске куће, па су истрчавали и бацали каменице на градску кућу. Ја сам видео да лице у зеленој мајици, ознаке "елезе" баца каменицу на градску кућу, не знам из ког правца је истрчao, ја сам га видео бочно док је бацало каменицу, он се враћа у масу, нисам му одмах пришао и када сам проценио да је безбедна ситуација онда сам му пришао и издвојио га, а не могу тачно да се изјасним где се налазио у моменту када сам му пришао. Пришао сам му након 5 до 10 минута. На питање брачној пари окривљеног да сведок определи да ли је окривљени када је истрчao био ближе њему или даље од њега, сведок одговара: не могу тачно да определим растојање, друго није имао шта да изјави.

У доказном поступку судија је прочитала пријаву за прекрај ПИ Стари Град од 09.07.2020. године, Решење ПИ Стари Град 132/20 од 08.07.2020. године о задржавању лица [REDACTED] почев од 08.07.2020. године у 22,00 часа, службену белешку службеника полицијске управе у Новом Саду, Одељење криминалистичке полиције [REDACTED] од 08.07.2020. године, у својству сведока саслушала полицијског службеника [REDACTED] сучила сведока са окривљеним, прочитала одбрану окривљеног, па је оценом сваког доказа појединачно и у међусобној зависности, утврдила следеће чињенично стање да је окривљени одговоран што је дана 08.07.2020. године око 21,00 час у Новом Саду на Тргу слободе, нарушио јавни ред и мир, непристојним понашањем, на тај начин што се као учесник јавног окупљања налазио на Тргу слободе, бацао каменице на зидове и прозоре Градске куће, па је том приликом дошло до оштећења зидова и разбијања прозора на истој, чиме је нарушен мир и спокојство присутних грађана.

Приликом оцене доказа судија је ценila све изведене доказе, па је чињенично стање описано у изреци ове пресуде утврдила на основу исказа полицијског службеника [REDACTED] као јасно и детаљно изнетог, на основу непосредног чулног опажања приликом обављања своје професионалне дужности, при чему се имало у виду да сведок није имао разлога да окривљеном ставља на терет прекрај који није учинио, а посебно је узета у обзир чињеница да је сведок приликом изношења свог исказа детаљно описао где се налазио и како је уочио предметни прекрај и начин на који је окривљени учинио прекрај, при чему је његова убедљивост нарочито дошла до изражaja приликом сучења са окривљеним.

Судија је ценila и одбрану окривљеног и исту прихватила у делу у коме окривљени не оспорава да је био присутан у наведено време у центру Новог Сада у време одржавања јавног окупљања, док у преосталом делу у коме окривљени оспорава да је бацао каменице на прозор Градске куће, одбрана окривљеног није прихваћена, јер је супротна напред прихваћеним доказима, а по оцени судије иста је неуверљива и дата у циљу избегавања прекрајне одговорности окривљеног.

Имајући у виду напред наведено, судија сматра да је чињенично стање детаљно утврђено и да није било места извођењу других доказа.

На основу овако утврђеног чињеничног стања, као и извршене оцене доказа несумњиво произилази да су се у радњи окривљеног стекли сви битни елементи бића прекраја из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру, те је окривљени оглашен одговорним и осуђен за учинењи прекрај.

Оцењено је да је окривљени прекрај описан у изреци ове пресуде, учинио са умишљајем, јер је био свестан свог дела и пристао на његово извршење, а што произилази из његове одbrane изнете у поступку и поткрепљене осталим писменим доказима, а при том није било сумње да окривљени у време извршења прекраја није могао схватити значај свог чињења или да није могао управљати својим поступцима.

Чланом 8. став 1. Закона о јавном реду и миру прописана је новчана казна од 10.000 до 150.000 динара или радом у јавном интересу од 80 до 360 часова.

Приликом одлучивања о врсти и висини прекрајне санкције судија је ценила све околности из члана 42. Закона о прекрајима, а које утичу да казна буде већа или мања, па је имајући у виду ранију прекрајну некажњаваност окривљеног,

старосно доба окривљеног, његове личне и имовинске прилике које се огледају у чињеници да је неожењен, без деце, да га издржала мајка са месечним приходима око 50.000,00 динара, које околности је судија ценила као олакшавајуће, док је од отежавајућих околности на страни окривљеног ценила тежину учињеног прекршаја, степен одговорности окривљеног, да је прекршај учинен у току јавног окупљања где је био присутан велики број грађана код којих је овако понашање унело страх и узнемирење због угрожавања безбедности присутних и због оштећења имовине, па му је за прекршај описан у изреци ове пресуде изрекла новчану казну у назначеном износу, а све у уверењу да ће се овако одмереном новчаном казном постићи сврха кажњавања и да ће она деловати на окривљеног да се убудуће клони вршења оваквих и сличних прекршаја.  
Време задржавања окривљеног по Решењу ПИ Стари Град Б2/20 од 08.07.2020. године, које је трајало дуже од 12 сати се урачунава у изречену новчану казну, па се новчана казна умањује за 1.000,00 (једну хиљаду) динара, сходно члану 47 Закона о прекршајима, а коју новчану казну је у ефективном износу од 49.000,00 динара (четрдесетдеветхиљада ) динара.  
На основу члана 308 став 1 тачка 2 Закона о прекршајима, окривљени се обавезује да изречену новчану казну плати одмах, пре правноснажности ове пресуде, јер је учинио тежи прекршај из области јавног реда и мир и постоји основана сумња да ће поновити извршење прекршаја.  
Обзиром да је окривљени проглашен одговорним за прекршаје који му се захтевом стављају на терет обавезан је да сноси трошкове прекршајног поступка у пацалном износу, а који су утврђени обзиром на сложеност и трајање прекршајног поступка, при чему је судија имала у виду имовно стање окривљеног.

#### ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ-ЖАЛБИ

Против ове пресуде окривљени и подносилац захтева могу да изјаве жалбу Прекршајном апелационом суду у Београду, одељење у Новом Саду, окривљени у року од 8 (осам) дана, од дана пријема ове пресуде, а подносилац захтева у року од 48 (четрдесетсам) часова од часа пријема ове пресуде.

Жалба се предаје овом Прекршајном суду у Новом Саду, Булевар ослобођења број 58 непосредно, препорученом пошиљком путем поште, или усмено на записник.

За жалбу се плаћа у судским таксеним маркама, републичка судска такса у износу од 900,00 (деветстотина) динара.

Жалба не одлаже извршење пресуде.

А3

Судија

Вера Прпа-Вукобрад



Република Србија

ПРЕКРШАЈНИ СУД У НОВОМ САДУ

12 ПР 7370/20

Дана 09.07.2020. године  
Нови Сад

У ИМЕ НАРОДА

Прекршайни суд у Новом Саду, судија Вера Прпа-Вукобрад, у прекршайном поступку против окривљеног [REDACTED] баг прекршаја из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру („Сл. гласник РС“ бр. 6/16), а на основу члана 100, члана 102, члана 103, члана 246, члана 249 и 250 став 1 тачка 3 Закона о прекршајима („Сл. гласник РС“ број 65/13 и 13/16), дана 09.07.2020. године доноси следећу

ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ [REDACTED] од оца [REDACTED] рођен [REDACTED], ЈМБГ [REDACTED] по занимању тапетар декоратор, без сталног запослења, живи у ванбрачној заједници, са повременим приходима од око 40.000,00 динара, неосуђиван, са пребивалиштем у [REDACTED]

На основу члана 250 став 1 тачка 3 Закона о прекршајима, окривљени се

ОСЛОБАЂА ОДГОВОРНОСТИ

да је дана 08.07.2020. године око 21,00 час у Новом Саду на Тргу слободе, нарушио јавни ред и мир, непристојним понашањем, на тај начин што се као учесник јавног окупљања налазио на Тргу слободе, бацао каменице на зидове и прозоре Градске куће, па је том приликом дошло до оштећења зидова и разбијања прозора на истој, чиме је нарушен мир и спокојство присутних грађана, чиме би учинио прекршај из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру,

ЈЕР НИJE ДОКАЗАНО ДА ЈЕ ОКРИВЉЕНИ УЧИНИО ПРЕКРШАЈ ЗА КОЈИ ЈЕ ПРОТИВ ЊЕГА ПОДНЕТ ЗАХТЈУ ПОКРЕТАЊЕ ПРЕКРШАЈНОГ ПОСТУПКА  
На основу чл. 141 ст. 2 Закона о прекршајима, трошкови прекршайног поступка падају на терет овог Прекршайног Суда у Новом Саду који је поступак водио.

Отправак пресуде доставити окривљеном и подносиоцу захтева.

Образложење

МУП РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, ПУ Нови Сад, ПИ Стари Град под бројем 1-285-330/20 од 09.07.2020. године поднео је захтев за покретање прекршайног поступка против окривљеног [REDACTED] због основане сумње да је учинио прекршај из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру.

У току прекршайног поступка испитан је окривљени који је изјавио: „наводи из захтева нису тачни. ја сам дана 08.07.2020. године био код куће негде до 20,00 часова, након чега сам кренуо по моју девојку која завршава са послом око 21,00 час а ради у центру у пекари "Хлеб и кифле" на углу Железничке улице, отишао сам до ње негде око 15 до 9, прешли смо код Базара и ишли уз коловоз до аутобуске станице испред позоришта и цркве, прво смо хтели да одемо до Карибика, али смо видели да је у центру гужва, па смо дошли до аутобуске станице, док смо прилазили аутобуској станици пришао нам је полицајац у униформи, одвојио девојку од мене, њу је склонио по страни, а мене је ставио према земљи и ударио у пределу кичме. Покушавао сам да му објасним да нисам био у гужви нити желим бити, међутим он ме није слушао, држао ме је на бетону а онда ме је убацио у једном изјављујем да нисам био на Тргу слободе и нисам бацао каменице на зидове и прозоре Градске куће.., Других доказа и предлога није имао.

У току поступка саслушан је сведок полицијски службеник [REDACTED] који је изјавио: „ја сам дана 08.07.2020. године у периоду од 18,00 до 23,00 часа био ангажован на Тргу слободе, где је било окупљено доста грађана, био сам у цивилном оделу, налазио сам се лево од Градске куће, са стране на којој се налази Хотел "Војводина" био сам у близини клупа, када сам видео групу лица као бацају неке предмете према Градској кући, видео сам да су након тога попуцали прозори, група из које су бачени предмети се налазила наспрам градске куће, били су ми удаљени неких 15 до 20 метара, ја сам фиксирао овде присутног хапсила окривљеног, нисам му прилазио и нисам га хапсио, већ су по мом налогу њему пришли колеге из интервентне које су га хапсиле и даље поступале. Добро се сећам да је то лице које сам синоћ видео по физиономији и гардероби коју има на себи.., Друго није

имао шта да изјави.

У току поступка у својству сведока саслушана је сведокиња [REDACTED] која је изјавила: "ја сам синоћ дана 08.07.2020. године била на послу, видела сам да је у граду гужва па сам позвала [REDACTED] да дође по мене јер сам се бојала и он је негде пре 21,00 час око 15 до 21,00 час дошао до мене на посао, кренули смо, хтели смо прво да одемо до "карбика" да узмемо пицу, међутим, видели смо да је гужва у центру па смо продолжили до аутобуске станице код позоришта и цркве, и док смо стајали на аутобуској станици знам да је ту била присутна још једна девојка, пришао је полицајац који нас је раздвојио, [REDACTED] је оборио на земљу, почeo да га туче, два пута га је ударио са пендреком, ја сам стајала поред, уплашила сам се, нисам била у стању ништа да кажем, они су убрзо одвели [REDACTED] у полицијску станицу и не знам шта се даље дешавало, он је задржан у полицијској станици. Колико знам [REDACTED] је пре долaska по мене био кући и није одлазио на трг а и када је дошао по мене као што сам рекла због гужве нисмо свраћали на трг, него смо са мог посла директно дошли до аутобуског стајалишта. Иначе радим у железничкој улици на тргу младенца. ми смо са мог посла кренули према Базару, ту смо прешли љубовоз и ушли смо у улицу Краља Александра али када смо видели гужву вратили смо се и наставили у правцу позоришта и аутобуске станице." Друго није имала шта да изјави.

У доказном поступку судија је прочитала пријаву за прекрај ПИ Стари Град од 09.07.2020. године, Решење ПИ Стари Град 136/20 од 08.07.2020. године о задржавању лица [REDACTED] почев од 08.07.2020. године у 22,00 часа, службену белешку службеника полицијске управе у Новом Саду, Одељење криминалистичке полиције [REDACTED] од 08.07.2020. године, у својству сведока саслушала полицијског службеник [REDACTED] саслушала сведокињу [REDACTED] прочитала одбрану окривљеног, па је оценом сваког доказа појединачно и у међусобној зависности, одлучено као у изреци ове пресуде. Наиме, поднетим захтевом за покретање прекрајног поступка окривљеног [REDACTED] се ставља на терет да је наведеног дана и времена у захтеву, учинио прекрај из члана 8 став 1 Закона о јавном реду и миру, што је окривљени у својој одбрани датој у прекрајном поступку оспорио, истичући да наводи захтева нису тачни и да није учинио прекрај за који се терети. Поступајући судија је у доказном поступку у својству сведока саслушала [REDACTED] која је у свом исказу потврдила наводе из одbrane окривљеног [REDACTED] су њихови искази оцењени као непротивуречни и међусобно се допуњују, па су исти прихваћени у целости, у поступу је саслушан и полицијски службеник [REDACTED] који у свом исказу није могао са сигурношћу да тврди да је окривљени наведене прилике реметио јавни ред и мир, на начин које је наведено у захтеву, јер истог није приводио на лицу места, већ су то радиле његове колеге из интервентног одељења, због чега судија сматра да на основу спроведеног доказног поступка није на неспоран начин и са сигурношћу утврђено да је окривљени учинио прекрај за који се терети, те је исти ослобођен одговорности, јер није доказно да је учинио прекрај из члана 8 став 1 Закона о јавном реду и миру. Пошто је окривљени ослобођен одговорности за учињени прекрај, трошкови поступка падају на терет Суда који је поступак водио, како је то и прописано законском одредбом наведеном у изреци ове пресуде.

#### ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ-ЖАЛБИ

Против ове пресуде окривљени и подносилац захтева могу да изјаве жалбу Прекрајном апелационом суду у Београду, одељење у Новом Саду, у року од 8 (осам) дана, од дана пријема ове пресуде.

Жалба се предаје овом Прекрајном суду у Новом Саду, Булевар ослобођења број 58 непосредно, препорученом пошиљком путем поште, или усмено на записник.

За жалбу се плаћа у судским таксеним маркама, републичка судска такса у износу од 900,00 (деветстотина) динара.

A3

Судија

Вера Прпа-Вукобрад



Република Србија  
ПРЕКРШАЈНИ СУД у Нови Сад  
Одељење у назив одељења  
Булевар ослобођења 58, Нови Сад  
Број предмета: 12 ПР 7374/2020  
Датум: 09.07.2020  
Нови Сад

## У ИМЕ НАРОДА

Прекрајни суд у Новом Саду, судија Вера Прпа-Вукобрад, у прекрајном поступку против окривљеног [REDACTED]  
кога брани [REDACTED] адвокат [REDACTED], и [REDACTED] због прекраја из члана 8.  
став 1. Закона о јавном реду и миру („Сл.гласник РС“ бр.6/16), а на основу члана 100, члана 102, члана 103, члана 246, члана 249  
и 250 став 1 тачка 3 Закона о прекрајима („Сл. гласник РС“ број 65/13 и 13/16), дана 09.07.2020. године доноси следећу

## ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ [REDACTED] род оца [REDACTED] рођен [REDACTED] ЈМБГ [REDACTED] Суд [REDACTED]  
запослен у [REDACTED], са месечним приходима до 40.000,00 динара, неожењен, без деце,  
неосуђиван, са пребивалиштем у [REDACTED]

На основу члана 250 став 1 тачка 3 Закона о прекрајима, окривљени се

## ОСЛОБАЂА ОДГОВОРНОСТИ

да је дана 08.07.2020.године око 21,00 час у Новом Саду на Тргу слободе, нарушио јавни ред и мир, непристојним понашањем,  
на тај начин што се као учесник јавног окупљања налазио на Тргу слободе, бацао каменице на зидове и прозоре Градске куће, па  
је том приликом дошло до оштећења зидова и разбијања прозора на истој, чиме је нарушен мир и спокојство присутних грађана,  
чиме би учинио прекрај из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру,

**ЈЕР НИЈЕ ДОКАЗАНО ДА ЈЕ ОКРИВЉЕНИ УЧИНИО ПРЕКРШАЈ ЗА КОЈИ ЈЕ ПРОТИВ ЊЕГА ПОДНЕТ ЗАХТЈ**  
**ПОКРЕТАЊЕ ПРЕКРШАЈНОГ ПОСТУПКА**

На основу чл.141 ст.2 Закона о прекрајима, трошкови прекрајног поступка падају на терет овог Прекрајног Суда у Новом  
Саду који је поступак водио.

Отправак пресуде доставити браниоцу окривљеног и подносиоцу захтева.

## Образложење

МУП РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, ПУ Нови Сад, ПИ Стари Град под бројем 1-285-327/20 од 09.07.2020.године поднео је захтев за  
покретање прекрајног поступка против окривљеног [REDACTED] због основане сумње да је учинио  
прекрај из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру.

У току прекрајног поступка испитан је окривљени који је изјавио: "наводи захтева нису тачни. наиме, ја сам јуче дана  
08.07.2020.године око 19,00 часова дошао на трг слободе у Новом Саду, јер сам знао да ће бити окупљање, рекао ми је друг и  
дошао сам на трг али није било никога, сазнао сам да је маса отишла у штетњу градом и после неких 20.так минута састао сам се  
са другом на улпу Булевара ослобођења и Браће рибникар где смо заједно са осталим учесницима ашли до РТВ-а. тамо сам стајао  
са другом у близини бензинске пумпе юд неке светлеће рекламе, након чега се маса вратила на трг и ја сам се вратио, био сам  
на тргу слободе али нисам бацао каменице како је наведено у захтеву за покретање прекрајног поступка, био сам са другом  
лево од Градске куће, гледао од правца катедрале, померали смо се, онда сам у једном моменту био са десне стране Градске  
куће и после извесног времена мој друг је отишао, почела је маса да се разилази али сам ја остао и даље на тргу из знатижеље. У  
једном моменту сам видео да из правца Модене долази руља и полиција а ја сам у том моменту био код трафике на улпу улице  
Модене и био сам доста удаљен од групе која је камењем гађала и полицију а неки из њих и градску кућу односно други су били  
у близини градске куће и гађали градску кућу, прво је ишла полиција која је била са штитовима, а иза њих је ишла група од пар  
полицијаца која није имала штитове, људи који су били у мојој близини у једном моменту су се удаљили и ја сам остао у једном  
тренутку сам и крећем према продавници "н-спорт" а полиција долази иза мене, хтео сам да се склоним са пута полицији и они  
су убрзали према мени, упуштио сам се и почeo сам да трчим испред њих и тада сам запео за једну девојку, прошао сам поред  
ње и тада из пасажа излеће један момак, скоче на мене, ударио ме је шаком, оборио на земљу, у том тренутку долази и полиција,  
ударају ме пендрецима, газе ме, спуштају на бетон, а тај дечко је покушао још да ме удари, али га је полиција спречила. Док сам  
лежао на мени чини ми се да сам видео девојку репортера и камену која је била уперена на мене. Бранилац окривљеног  
предлаже да се у својству сведока саслуша [REDACTED] за кога ће се доставити адреса пребивалишта, да се у својству сведока  
саслуша подносилац прекрајне пријаве, уколико се знају лица која су га хапсила, неко од службених лица која су га хапсила,

подносилац службене белешке, бранилац изјављује да поседује снимке догађаја хапшења окривљеног као и периода пре хапшења а које није у могућности сада да презентује, те се обавезује да достави снимке на цд-у и да ће затражити снимке догађаја сачињене са катедрале и са камера продавнице у улици Краља Александра. „Других доказа и предлога није имао. У току поступка саслушан је сведок полицијски службеник [REDACTED] који је изјавио:“ја сам јуче 08.07.2020. године био на обезбеђењу протеста који се одржавао у Новом Саду , зnam да је око 19,00 часова окупљена група требала да крене у шетњу градом, ја сам био иначе од 18,00 часова па данас до 01,00 часова, са Трга слободе су кренули Буле. Михајла Пупина, Јеврејском улицом , Булеваром солбођења према улици Максима горког до РТВ-а зnam да је тамо дошло до оштећења имовине и у Стржакиловској улици где се налазе канцеларије СНС-а тамо нисам приметио овде окривљеног, након те шетње вратили су се поново на трг, ја сам био у цивилу, стајао сам са леве стране Грађске куће када сам приметио групу од 40 до 50 људи који су бацали каменице на грађску кућу, не могу 100 % и са сигурношћу да кажем да сам видео да је овде окривљени бацао каменицу, зnam да се издвојила једна група од 5 - 6 момака који су потрчали и моје колеге су потрчали за њима и ухапсили их. Ја лично нисам ухапсио овде присутног окривљеног, у току вечери ја сам колеге наводи на лица која су реметила јавни ред и мир и углавном сам по нечим карактеристичном памтио та лица, међутим, не могу да се сетим да сам за њега видео нешто карактеристично , осим да има браду, једино ако је још неко исто обучен као он. стварно не могу да тврдим за овде присутног да сам њега видео да је бацао каменице, али је био у групи из које су бачене каменице и који су почели да беже испред полиције.,, Друго није имао шта да изјави.

У доказном поступку судија је прочитала пријаву за прекршај ПИ Стари Град од 09.07.2020. године, Решење ПИ Стари Град 131/20 од 08.07.2020. године о задржавању лица [REDACTED] почев од 08.07.2020. године у 22,00 часа, службену белешку службеника полицијске управе у Новом Саду, Одељење криминалистичке полиције [REDACTED] од 08.07.2020. године, у својству сведока саслушала полицијског службеник Чамбас Тихомира, прочитала одбрану окривљеног, па је оценом сваког доказа појединачно и у међусобној зависности, одлучено као у изреци ове пресуде.

Наиме, поднетим захтевом за покретање прекршајног поступка окривљеном се ставља на терет да је наведеног дана и времена учинио прекршај из члана 8 став 1 Закона о јавном реду и миру, што је окривљени у својој одбрани датој у прекршајном поступку оспорио, истичући да наводи захтева нису тачни и да није учинио прекршај за који се терети. Поступајући судија је у доказном поступку у својству сведока саслушао полицијског службеника [REDACTED], који у свом исказу није могао са сигурношћу да тврди да је окривљени наведене прилике реметио јавни ред и мир, на начин како је наведено у захтеву, због чега судија сматра да на основу спроведеног доказног поступка није на неспоран начин и са сигурношћу утврђено да је окривљени учинио прекршај за који се терети, те је исти ослобођен одговорности, јер није доказано да је учинио прекршај из члана 8 став 1 Закона о јавном реду и миру.

Пошто је окривљени ослобођен одговорности за учињени прекршај, трошкови поступка падају на терет Суда који је поступак водио, како је то и прописано законском одредбом наведеном у изреци ове пресуде.

#### ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ-ЖАЛБИ

Против ове пресуде окривљени, бранилац и подносилац захтева могу да изјаве жалбу Прекршајном апелационом суду у Београду, одељење у Новом Саду, у року од 8 (осам) дана, од дана пријема ове пресуде.

Жалба се предаје овом Прекршајном суду у Новом Саду, Булевар ослобођења број 58 непосредно, препорученом пошиљком путем поште, или усмено на записник.

За жалбу се плаћа у судским таксеним маркама, републичка судска такса у износу од 900,00 (деветстотина) динара.

АЗ  
Судија

Вера Прпа-Вукобрад



Република Србија  
ПРЕКРШАЈНИ СУД У НОВОМ САДУ  
Булевар ослобођења 58, Нови Сад  
Број предмета: 13 ПР 7356/2020  
Датум: 09.07.2020  
Нови Сад

## У ИМЕНА РОДА

Прекрајни суд у Новом Саду, судија Светлана Ивић, у прекрајном поступку против окривљеног [REDACTED] због прекраја из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру („Службени гласник РС“, број 6/2016 и 24/2018), на основу члана 100, члана 102, члана 246 и члана 250. став 1. тачка 3. Закона о прекрајима („Службени гласник РС“, број: 65/13 и 13/16), дана 09.07.2020. године доноси

## ПРЕСУДУ

На основу члана 250. став 1. тачка 3. Закона о прекрајима

ОКРИВЉЕНИ: [REDACTED], од оца [REDACTED] рођен [REDACTED] ЈМБГ [REDACTED]  
неожењен, без деце, студент, издржава се од повремених послова, прекрајно некажњаван, са пребивалиштем [REDACTED]

## ОСЛОБАЂА СЕ ОДГОВОРНОСТИ

због сумње да је дана 08.07.2020. године у времену око 21:00 часова у Новом Саду на Тргу Слободе нарушио јавни ред и мир непристојним понашањем и угрожавањем имовине Града Новог Сада на тај начин да је као учесник непријављеног јавног окупљања се налазио на Тргу Слободе и заједно са осталим учесницима окупљања бацао каменице на зидове и прозоре Градске куће и том приликом је дошао до оштећења зидова и разбијања прозора на истој,  
чиме би учинио прекрај из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру („Службени гласник РС“, број 6/2016 и 24/2018),  
ЈЕР НИЈЕ ДОКАЗАНО ДА ЈЕ ОКРИВЉЕНИ УЧИНИО ПРЕКРШАЈ КОИ је против њега поднет захтев з  
ПОКРЕТАЊЕ ПРЕКРШАЈНОГ ПОСТУПКА.

На основу члана 141. став 2. Закона о прекрајима Републике Србије, трошкови вођења прекрајног поступка падају на терет овог суда.

## Образложење

Поступајући по захтеву МИНИСТАРСТВА УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, ПУ НОВИ САД, ПИ СТАРИ ГРАД, под бројем 1-285-328/20 од 09.07.2020. године против окривљеног [REDACTED] окренут је прекрајни поступак, због сумње да је учинио прекрај из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру, ближе описан у изреци пресуде.

У току поступка окривљени је саслушан и изјавио је да нису тачни наводи из захтева за покретање прекрајног поступка да је синоћ око 21:00 часова у Новом Саду на Тргу Слободе заједно са осталим учесницима бацао каменице на зидове и прозоре Градске куће. Он је скупа са другарицом [REDACTED] долазио из правца Успенске улице и кад су дошли испред позоришта уочили су да је оштећена фасада на згради СНП-а и то су дошли да виде. После тога негде око 21:30 часова на улazu Успенске са Јеврејском, а на травнатој површини њих је пресрела интервентна полиција па су рекли да клекну доле што су и учинили, а онда су њих дводе повезали на једну повезицу и одвели у притвор. Окривљени је изјавио да су поштовали њихову процедуру, а полицијаци су били фер и коректни према њима.

У току доказног поступка саслушан је полицијски инспектор [REDACTED] који је изјавио да је синоћ био на позицији између Мек Доналдса и позоришта, а био је распоређен као инспектор у цивилу. Он је са те позиције уочио овде присутно лице да је бацао предмет, а не може да се сети тачно шта је бацјо у правцу Градске куће, а тај предмет је бачен у правцу прозора Градске куће. Након тога је издвојио то лице скупа са колегом. На посебно питање судије на који начин се спроводи издавање сведок је одговорио, највише што се уочио лице да је бацило предмет, а у том моменту је био у неком црвеном дуксу, мада није сигуран да је био у црвеном дуску пошто је ту било само једно лице, а иначе то издавање лица је трајало целу ноћ како он, тако и остала колеге. На посебно питање судије да ли може по изгледу окривљеног потврдити да је исти тај који је бацјо предмет у правцу Градске куће, сведок је одговорио да не може зато што га није фронтално уочио, него из позадине. На посебно питање судије да ли постоји нешто карактеристично за овог окривљеног сведок је одговорио да не може да се сети, а да самог окривљеног он није ни идентификовао ни заустављао него је то обавила друга патрола тј. патрола интервентне полиције који јесу били у униформи. Окривљени није имао питања за сведока, а у вези са исказом је изјавио да он није носио црвени дукс него је имао љубичасти дукс и ранац и био је у пратњи девојке коју је поменуо у изјави, а није се ни једног момента налазио испред Градске куће.

У току доказног поступка прочитана је пријава за прекрај од 09.07.2020. године, службена белешка од 08.07.2020. године, те решење о задржавању број 134/20 од 08.07.2020. године.

На основу овако спроведеног доказног поступка није се могло на несумњив начин утврдити да је окривљени учинио прекрај из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру, да је исти у наведено време у наведеном месту бацао каменице на зидове и прозоре Градске куће јер је окривљени чињење прекраја оспорио, а из изјаве саслушаног полицијског инспектора произилази да он није фронтално уочио лице које је бацало камен, те се није могао са сигурношћу могао сетити да је то био окривљени, а у доказном поступку је утврђено да полицијски инспектор није пришао окривљеном као што је то у службеној белешци наведено него су идентификовани окривљеног чинили полицијски службеници из интервентне полиције, на основу чега је окривљени применом члана 250. став 1. тачка 3. Закона о прекрајима ослобођен одговорности за учинио прекрај.

Трошкови прекрајног поступка падају на терет суда који је поступак водио.

Пресуду доставити окривљеном и подносиоцу захтева.

## ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ

Против ове пресуде окривљени и подносилац захтева имају право жалбе која се изјављује Прекрајном апелационом суду у Београду, Одељење у Новом Саду, а која се предаје путем Прекрајног суда у Новом Саду на адресу улица Булевар ослобођења број 58.

Жалба се подноси у року од 8 (осам) дана, од дана достављања ове пресуде и може се поднети писмено, а предати непосредно или упутити поштом препоручено.

За жалбу се плаћа републичка судска такса (РТС) у износу од 900,00 (деветстотина) динара. Таксу платити у судским такеним маркама.

СУДИЈА  
СВЕТЛАНА ЈИЋ

www.CTNS.rs



Република Србија  
ПРЕКРИЈАНИ СУД у Новом Саду  
Булевар ослобођења 58, Нови Сад  
Број предмета: 14 ПР 7352/2020  
Датум: 09.07.2020  
Нови Сад

## У ИМЕНА РОДА!

Прекријани суд у Новом Саду, судија Вера Габоров у прекријаном поступку против окривљеног [REDACTED] због прекријаја из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру („Службени гласник РС“ број 6/16 и 24/18) а на основу члanova 100. став 1., 102. став 1., 103., 246., 249., члана 252. и члана 308. став 1. тачка 2. Закона о прекријима («Сл. гласник РС», бр. 65/13 и 13/16 дана 09.07.2020. године доноси и усмено објављује

## ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ: [REDACTED] од оца [REDACTED] рођен [REDACTED] године у [REDACTED] ЈМБГ: [REDACTED] држављанин Републике Србије, студент прве године [REDACTED], издржавају га родитељи, а повремено се бави и поправком бициклога, неожењен, без деце, у последње четири године изјавио да је прекријано осуђиван од стране Прекријаног суда у [REDACTED], због саобраћајног прекријаја, са пријављеном адресом становља [REDACTED] а фактички сада станује [REDACTED]

## ОДГОВОРANJE:

што је дана 08.07.2020. године око 21:00 часова у Новом Саду, на Тргу слободе нарушујају јавни ред и мир непристојним понашањем и угрожавањем имовине Града Новог Сада, на тај начин што је као учесник непријављеног јавног окупљања, заједно са осталим учесницима окупљања бацао чврсте предмете на зидове и прозоре Градске куће, којом приликом је дошло до оштећења на истима, чиме је учинио прекријај из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру, па се применом цитираног законског прописа

## ОСУЂУЈЕ

НА ПЛАЋАЊЕ НОВЧАНЕ КАЗНЕ У ИЗНОСУ ОД 50.000 (ПЕДЕСЕТХИЉАДА) ДИНАРА.

Време задржавања окривљеног решењем број 125/20 од 08.07.2020. године ПИ Стари Град које је трајало дуже од 12 сати се урачунава у изречену новчану казну, те се новчана казна умањује за 1.000 (хиљаду) динара сходно члану 47. Закона о прекријима, а коју новчану казну у ефективном износу од 49.000 (четрдесетдеветхиљада) динара је окривљени дужан да плати ОДМАХ, а пре правоснажности ове пресуде, у противном иста ће се заменити казном затвора у трајању од 49 дана, тако што се за сваких започетих 1.000 (хиљаду) динара одређује један дан затвора, на основу члана 40. Закона о прекријима, а сходно члану 308. став 1. тачка 2. Закона о прекријима.

Новчану казну окривљени су дужни да уплате на жиро рачун број 840-743321843-94, прималац Буџет Републике, са позивом на број 94-223-333-007352-20-01-25.

На основу члана 140. став 1. и став 2. тачка 9., члана 141. став 1. и члана 142. став 1. Закона о прекријима у вези са чланом 27. став 2. Правилника о накнади трошка у судском поступцима („Службени гласник РС“ број 09/16 и 62/16), окривљени се обавезује да на име трошка прекријаног поступка плати паушални износ од 2.000,00 (две хиљаде) динара. У складу са одредбом члана 308. став 1. тачка 2. у вези става 2. Закона о прекријима, изречени трошкови поступка имају се платити одмах, дакле, пре правоснажности ове пресуде, под претњом наплате принудним путем.

Трошкове прекријаног поступка окривљени је дужан да уплати на жиро рачун број 840-743922843-33, прималац Буџет Републике, са позивом на број 94-223-333-007352-20-01-25.

## Образложење

Образложење као непотребно изостављено.

На основу свега изложеног одлучено је као у изреци пресуде.

## ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ – ЖАЛБИ

Против ове пресуде подносилац захтева може изјавити жалбу Прекријаном Апелационом суду, Одељење у Новом Саду, а која се предаје Прекријаном суду у Новом Саду, Булевар Ослобођења број 58. у року од 48 (четрдесетосам) часова од часа пријема пресуде.

Жалба се подноси писано, а предаје поштом или непосредно овом суду.

Дна:

Отправак ове пресуде доставити подносиоцу захтева МУП РС, Подручна полицијска управа у Новом Саду, ПИ „Стари Град“ на

основу захтева број 1-285-321/20  
од дана 09.07.2020. године.

Судија

Вера Габоров

www.CTNS.rs



Република Србија  
ПРЕКРШАНИ СУД у Новом Саду  
Булевар ослобођења 58, Нови Сад  
Број предмета: 14 ПР 7353/2020  
Датум: 09.07.2020  
Нови Сад

## У ИМЕНА РОДА!

Прекрајни Суд у Новом Саду, судија Вера Габоров, у прекрајном поступку против окривљеног [REDACTED], са боравиштем [REDACTED], због прекраја из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру („Службени гласник РС“ број 6/16 и 24/18) а на основу члана 100. став 1., члана 102. став 1., члана 103., члана 246. и члана 250. став 1. тачка 3. Закона о прекрајима („Сл. Гласник РС“ број 65/2013 и 13/16) дана 09.07.2020. године доноси следећи

## ПРЕСУДУ

На основу члана 250. став 1. тачка 3. Закона о прекрајима  
**ОСЛОБАЂА СЕ ОДГОВОРНОСТИ**

**ОКРИВЉЕНИЙ** [REDACTED] од оца [REDACTED] рођен [REDACTED], ЈМБГ: [REDACTED]  
држављанин Р. Србије, дипломирани правник, [REDACTED] издржавају га родитељи, неожењењен,  
без деце, кривично и прекрајно неосуђиван, са тренутним боравиштем у [REDACTED]. Према Актуелној вести које ће  
напустити након 2 дана, јер је власник продао стан и [REDACTED]

да је дана 08.07.2020. године око 21:00 часова у Новом Саду, на Тргу слободе нарушао јавни ред и мир непристојним  
понашањем и угрожавањем имовине Града Новог Сада, на тај начин што је као учесник непријављеног јавног окупљања заједно  
са осталим учесницима окупљања бацао каменице на зидове и прозоре Градске куће, којом приликом је дошло до оштећења и  
разбијања прозора на истој,  
чиме би учинио прекрај из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру,

**ЈЕРНИЈЕ ДОКАЗАНО ДА ЈЕ ОКРИВЉЕНИ УЧИНИО ПРЕКРШАЈ ЗА КОЈИ ЈЕ ПРОТИВ ЊЕГА ПОДНЕТ ЗАХПОКРЕТАЊЕ ПРЕКРШАЈНОГ ПОСТУПКА.**

На основу члана 141. став 2. Закона о прекрајима трошкове прекрајног поступка сноси прекрајни суд који је поступак  
водио.

## Образложење

МИНИСТАРСТВО УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈА [REDACTED] полицијска управа у Новом Саду, ПИ  
СТАРИ ГРАД поднела је дана 09.07.2020. године под бројем 1-285-322/20 захтев за покретање прекрајног поступка против  
[REDACTED] са боравиштем [REDACTED] због основане сумње да је учинио прекрај из члана 8. став 1. Закона  
о јавном реду и миру, ближе описан у изреци пресуде.

На основу овог захтева, а у складу са чланом 185. став 1. Закона о прекрајима против окривљеног је покренут и вођен  
прекрајни поступак.

У току поступка окривљени је негирао наводе из захтева да је дана и у време наведено у истом на Тргу слободе бацао  
каменице на зидове и прозоре Градске куће, тврдећи да је око 21:00 час са пријатељем [REDACTED] планирао да оде у  
улицу Лазе Телечког како би јели, те да су на путу до поменуте улице прошли кроз Трг слободе, да је протест већ почeo, а да су  
они у улици Лазе Телечког у локалу „Гирос ленд“ боравили око пола сата, те да су након тога отишли на Рибљу пијацу где им се  
придружио другар [REDACTED]. Кренули су ка тргу, али су у улици 3 мај Јовиној осетивши мирис сузавца скренули и ушли у  
улицу Лазе Телечког и околним улицама дошли иза позоришта. Приближили су се скупу, стојећи са леве стране позоришног  
платоа и док су посматрали ситуацију на тргу приметили су полицијско појачање које је ишло у правцу катедrale, али су  
полицијаци напо скренули према групи људи у којој се налазио, па је одлучио након минут ипо трчања да легне на плато  
позоришта случајући инструкције полицијаца који му је пришао. [REDACTED] су лежали 15 до 20 минута, након чега их је  
полиција одвезла у полицијску станицу. Предложио је да се саслуша у својству сведока [REDACTED].

У доказном поступку прочитана је пријава за прекрај од 09.07.2020. године, службена белешка Одељења  
криминалистичке полиције, Група за борбу против дрога од 08.07.2020. године коју је сачинио полицијски службеник [REDACTED]  
решење о задржавању ПИ Стари Град 126/20 од 08.07.2020. године, саслушан је у својству сведока [REDACTED] [REDACTED] кога је  
као сведока предложио окривљени и који је изјавио да се јуче око 21:43 часова нашао на Рибљој пијаци са [REDACTED]  
[REDACTED] те да су се око 22:10 часова нашли у близини Градске куће код зграде Мекдоналса, али да  
нико од њих тројице није бацао ништа у правцу Градске куће, док је саслушани сведок полицијски службеник [REDACTED]  
изјавио да је претходног дана увече у цивилној одећи био на задатку, да је заједно са још неколико колега уочио лица која бацају  
предмете у правцу зидова и прозора градске куће, да је требало да их легитимишу, након чега би их легитимисали униформисани  
полицијаци. Пратио је са колегама око 50 лица и уочио окривљеног који се налазио код споредног улаза у Градску кућу. Као није  
имао времена да легитимише окривљеног дојавио је униформисаним колегама да га они легитимишу. Видео је да је окривљени  
бацао неке чврсте предмете у правцу Градске куће, али није могао да се изјасни какви су то предмети. Обзиром да је окривљени  
имао примедбу на исказ сведока-полицијског службеника тврдећи да га нико од полиције није легитимисао и да није ништа  
бацао у правцу Градске куће извршено је суочење између окривљеног и полицијског службеника [REDACTED]. Окривљени је  
поставио питање током суочења да се сведок изјасни у колико сати да је приметио да баца предмете, а и полицијски службеник

није могао да се изјасни у погледу времена догађаја који је описао у свом исказу.

Имајући у виду да је време извршења прекраја битан елеменат бића прекраја, а да полицијски службеник није могао да се изјасни на питање окривљеног када га је видео на Тргу слободе да баца предмете у правцу зидова и прозора Градске куће, судија је сматрала да у конкретном случају није доказано да је окривљени учинио прекрај који му се поднетим захтевом ставља на терет, па га је сходно члана 250. став 1. тачка 3. Закона о прекрајима ослободила прекрајне одговорности.

Обзиром да је окривљени ослобођен прекрајне одговорности на основу члана 141. став 2. Закона о прекрајима трошкове прекрајног поступка сноси прекрајни Суд који је поступак водио.

## ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ-ЖАЛБИ

Против ове пресуде може се изјавити жалба Прекрајном апелационом суду, Одељење у Новом Саду у року од 8 (осам) дана од дана пријема пресуде.

Жалба се подноси писано, путем Прекрајног суда у Новом Саду, Булевар ослобођења број 58. и то непосредно или путем поште препоручено.

За жалбу се плаћа у таксеним маркама Републичка судска такса у износу од 900,00 динара.

Пресуду доставити:

1. Окривљеном
2. Подносиоцу захтева

Судија

Вера Габоров

www.CNNS.rs



Република Србија  
ПРЕКРШАЈНИ СУД у Новом Саду  
Булевар ослобођења 58, Нови Сад  
Број предмета: 15 ПР 7349/2020  
Датум: 09.07.2020  
Нови Сад  
**У ИМЕНА РОДА**

Прекршијни суд у Новом Саду, судија Мирјана Џиновић као судија појединач, у прекршијном поступку против окривљеног [REDACTED] због прекршија из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру („Службени Гласник РС 6/2016 и 24/18), а на основу члана 100. став 1. члана 102. став 1., члана 103., члана 246. и члана 249. Закона о прекршијима (Службени Гласник РС 65/2013 и 13/2016), доноси дана 09.07.2020. године

#### ПРЕСУДУ

Окривљени [REDACTED] је [REDACTED] оца [REDACTED] рођен [REDACTED] ЈМБГ [REDACTED] ожењен [REDACTED] отац двоје малолетне деце, по занимању новинар, а запослен као терентонеговатељ у [REDACTED] у [REDACTED] са приходима од око 40.000,00 динара, кривично неосуђиван, прекршијно некажњаван, са пребивалиштем [REDACTED] а тренутно борави на адреси у [REDACTED]

#### ОДГОВОРАЊЕ

Што је дана 08.07.2020. године око 21,00 час у Новом Саду, на Тргу слободе нарушујао јавни ред и мир непристојним понашањем и угрожавање имовине Града Новог Сада, тако што се као учесник непријављеног јавног окупљања налазио-затекао на Тргу слободе, заједно са осталим учесницима окупљања и том приликом бацао каменице на зидове и прозоре Градске куће услед чега је дошло до оштећења зидова и разбијања прозора на истој и чиме је нарушен мир и спокојство присутних грађана, па га суд на основу цитираног законског прописа и применом члана 308. став 1. тачка 2. Закона о прекршијима

#### ОСУЂУЈЕ

#### НА НОВЧАНУ КАЗНУ ОД 50.000,00 (ПЕДЕСЕТ ХИЉАДА) ДИНАРА.

коју је окривљени дужан уплатити на жиро рачун бр. 840-743321-843-94 (сврха уплате: уплата казне 15 ПР 7349/20, позив на бр. 97 46-223-333-007349-20-01-25 прималац Будет Републике Србије) ОДМАХ пре правоснажности ове пресуде, што ако не учини, суд ће на основу члана 41. и члана 315. Закона о прекршијима исту казну принудно извршити.

На основу члана 140. став 1. и став 2. тачка 9., члана 141. став 1. и члана 142. Закона о прекршијима а у вези са чланом 27. став 2. Правилника о накнади трошкова у судским поступцима окривљени се обавезује да на име трошкова поступка, плати паушални износ од 3.000,00 (ТРИ ХИЉАДЕ ДИНАРА, на жиро рачун бр. 840-743922843-33 (сврха уплате: уплата паушала 15 ПР 7349/20, позив на бр. 97 46-223-333-007349-20-01-25 (прималац будет Републике Србије) одмах, пре правоснажности ове пресуде, под претњом принудног извршења.

Доказ о уплати трошкова доставити писарници овог суда.

#### Образложење

МИНИСТАРСТВА УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, ПОДРУЧНА ПОЛИЦИЈСКА УПРАВА У НОВОМ САДУ, ПИ СТАРИ ГРАД поднела је под бројем 1-285-319/20 од 09.07.2020. године захтев за покретање прекршијног поступка против [REDACTED] због основане сумње да је учинио прекршиј из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру, који је у целости усвојен па је на основу овако поднетог захтева решењем покренут и вођен прекршијни поступак против окривљеног.

Уз Захтев за покретање прекршијног поступка приложени су: Пријава за прекршиј од 09.07.2020. године, Службена белешка оо 08.07.2020. године, Обавештење о правима доведеног лица, Извод из ЛИС-а МУП-а, Решење о задржавању од 08.07.2020. године. У својој одбрани коју је окривљени [REDACTED] дао дана 09.07.2020. године је изјавио: „Дана 08.07.2020. године после 16,00 часова враћао сам се са посла из Петроварадина бициклом и како сам преко моста "Дуга" прешао свратио сам до центра и

ту сам видeo неколицину људи који су се окупили. Најпре сам питао, шта је у питању, зашто се окупљају на шта је мени речено да се окупљају ради протеста због увођења карантинских мера и полицијског часа у неким градовима у Републици Србији па сам се просто осетио као здравствени радник да је и мени место ту и остао сам са том групом присутних. Била је ту и протестна шетња где сам и ја учествовао идући у колони. По повратку из протесне шетње поново на Трг Слободе видео сам да се ситуација погоршава јер је протест посао насиљем обзиром да је било почело паљење молотовљевих коктела и бацање каменица на прозоре Градске куће. Ја сам ту покушао чак и да смирим ситуацију, међутим када сам видео да то није могуће ја сам са још једним кренуо ка бицикли који сам оставио у Католичкој порти. Након тога смо кренули улицом Лазе Телечког и негде на изласку из исте улице заустављени смо од стране полицијских службеника који су били у цивилу. Ту на лицу места они су нас легитимисали и извршили преглед и рекли су нам да пођемо са њима у ПИ Стари Град само ради давања изјаве и да ћемо након тога бити слободни, што сам ја и учинио. Дакле, ја нисам присутнен питао да ли је то окупљање било пријављено или не, јер просто ме то није ни интересовало, а друго ја лично нисам бацао каменице на зидове и прозоре Градске куће као што је то наведено у захтеву. Том приликом сам на глави носио качет и маску и сигуран сам да постоји видео снимак где се могу ја видети. Тај човек који је био са мном зове се ██████████ југа сам упознао на протесту и из Новог Сада и поседујем његов мобилни телефон те се исти може саслушати у својству сведока“.

Констатује се да је именованом прочитана службена белешка коју је сачинила ██████████ полицијски службеник на шта исти изјави да не зна ко је тај полицијски службеник јер са мном није контактирала ниједна жена као полицијски службеник, већ три мушкица полицијска службеника.

Окривљени такође изјави да је од 08.07.2020. године од 21,35 часова задржан у службеним просторијама ПИ Стари Град и да је задржавање трајало до 09.07.2020. године до неких 09,30 часова.

Током поступка је одмах ради утврђивања правог и потпуног чињеничног стања у својству сведока саслушана сведок-полицијски инспектор ██████████ сведок ██████████ и полицијски инспектор ██████████ извршено суочење окривљеног и полицијских службеника инспектора ██████████ извршена провера података у вези изјаве окривљеног код ПИ Стари Град о чему је сачињена службена белешка и од ПИ Стари Град је добијен извештај од 09.07.2020. године.

Других предлога за извођење доказа није било.

Сведок- полицијски инспектор ██████████ је у својој изјави навела: „дана 08.07.2020. године сам била на Тргу слободе у Новом Саду, а поводом обезбеђења јавног окупљања и радила сам у цивилу. Негде око 21,00 час стојећи на Тргу слободе сам приметила једно мушки лице како баца камење на Градску кућу и разбија прозор на истој, након чега смо ја и колега пришли том истом лицу, издвојили га из масе, а затим предали колегама из ПИ ДИО који су даље наставили рад са тим лицем, а ми се поново вратили на позицију на којој смо већ били и наставили даље обезбеђење. Дакле, ја сам лично видела када је, како се то накнадно утврдило ██████████ бацао камење на Градску кућу и истовремено оштетио прозор, односно разбио прозор на истој што је уствари и био разлог да лице издвојимо из масе“.

Надаље је спроведено суочење окривљеног и сведока инспектора ██████████ којом приликом је сведок-инспектор ██████████ истакла да остаје при изјави коју је дала и категорички тврди да га се сећа, по изгледу и по гардероби како је обучен ██████████ и да је 08.07.2020. године око 21,00 час у Новом Саду био на Тргу слободе и да га је лично видела да је бацао каменице на Градску кућу и да је том приликом дошло до оштећења зидова и разбијања прозора на истој. Њен задатак као службеном лицу је био да буде присутна на Тргу слободе у цивилу и да уочава лица која чине прекршаје или кривична дела, па је то било и у конкретном случају, јер по уочавању, ██████████ да баца каменице на зграду Градске куће, заједно са колегом ██████████ пришла ██████████ и издвојили га из масе и предали колегама из ПИ ДИО који су наставили рад са лицем, а они су се поново вратили на исту позицију и наставили даљи рад на задатку. Дакле, ја лично нисам утврђивала идентитет ██████████ већ је мој задатак био као што сам то напред изнела да уочимо учиниоце у прекршају и да их предамо колегама на даљи рад и процесуирања. Напомињем да сам ја стајала на страни Градске куће где се налази хотел "Војводина" или ближе Тргу да би имали бољу прегледност“. Током суочења је окривљени ██████████ изнео тврђу: "Инспектор- полицијски службеник наведеног дана и времена није ни на који начин имао контакт са мном нити да сам издавајан из те масе, а такође тврдим да нисам бацао каменице на зидове и прозоре Градске куће и није ме нико приводио на самом Тргу слободе, већ као што сам рекао у улици Лазе Телечког сам заустављен од стране полиције у цивилу. Ја сам видео више полиције ту на Тргу слободе а видео сам и да је било и камера и да је вршено снимање те претпостављам да постоји и неки видео снимак који се може показати. Напомињем да ██████████ није ми доступан јер сам добио дозволу од суда да га позовем и имам информацију да је он у притвору и да ни његов адвокат не зна где је тачно. Напомињем такође да је ██████████ била присутна ту са мном на Тргу слободе. Њену адресу не знам али имам њен број телефона“.

Сведок ██████████ у својој изјави је истакла: „Дана 08.07.2020. године дошла сам на Трг слободе у Нови Сад да видим шта се ради и ишла сам у ту протестну шетњу. По повратку поново смо дошли на Трг слободе. За то време ја сам сретала ██████████

јер нисмо били све време заједно и по повратку на Трг слободе ја сам стала у близину "Мек Доналдца" и са те стране сам гледала у Градску кућу односно посматрала шта се ради на Тргу. Ту сам срела Срђана и са њим сам била ту неких двадесет минута до пола сата максимално. Када смо видели да се стање погоршава одлучили смо да идемо кући јер смо проценили да нам није место ту, и ја сам кренула до катедrale најчешће је [REDACTED] отишао по своју бицикли па се вратио до мене а затим смо наставили даље. Ту док смо стајали на Тргу слободе Срђан није бацао камење на Градску кућу а ми смо се удаљили од те групе који су бацали камење на Градску кућу. На крају ја сам ушла у улицу Лазе Телечког и ја више [REDACTED] нисам видела јер се нисам ни окретала".

У извештају коју је суду достављен од ПИ Стари Град од дана 09.07.2020. године се наводи да приликом каменовања Градске куће је дошло до оштећења сигурносних камера, те из техничких разлога нису у могућности да прибаве видео запис.

Сведок – полицијски инспектор [REDACTED] је у својој изјави навео: „Дана 08.07.2020. године у времену око 21,00 час у Новом Саду, налазио сам се на Тргу слободе испред Градске куће у цивилу, где нам је задатак био да обезбеђујемо јавни скуп и да при том уочавамо лица која врше кривична дела и прекраје. Вршећи конкретну дужност био сам са колегиницом Јеленом Ратковић и стајали смо на страни где је хотел Војводина али ближе Тргу слободе на удаљености од неких 3 до 5 метара од групе присутних одакле смо јасно могли да видимо шта и како се дешава и како се присутни понашају. Са те удаљености јасно сам видео да је [REDACTED] за кога се касније утврдило да се ради о њему, бацао каменице на зидове и прозоре градске куће са осталим присутнима и да је том приликом дошло до оштећења зидова и стакла на прозорима исте, након чега смо ја и [REDACTED] пришли [REDACTED] издвојили га из масе, а затим предали колегама из ПИ ДИО који су даље наставили рад са лицем. Дакле, ја нисам утврђивао идентитет [REDACTED] је само предали лице патроли ПИ ДИО који су утврдили идентитет и наставили даље рад са тим лицем а ми смо се вратили на првобитну позицију и наставили даље обезбеђујемо јавни скуп и уочавамо извршиоце кривичних дела и прекраја“.

Надаље је спроведено суочење окривљеног и сведока полицијског инспектора [REDACTED] којом приликом је сведок-инспектор изјавио: „[REDACTED] препознао је од претходног дана по карактеристикама лица тако и по гардероби јер исти гардеробу је носио и претходног дана и сада у суду, и наводи да је са колегиницом [REDACTED] обезбеђивао окупљање са стране где се налази хотел Војводина, а ближе Тргу и био је на удаљености од 3 до 4 метра одакле је јасно видео када је [REDACTED] бацио каменице на зграду Градске куће којом приликом је оптешено стакло на прозору, те је из тог разлога са колегиницом Јеленом пришао [REDACTED] за кога тог момента није знао име и презиме и заједно са њом смо Срђана издвојили из те масе и предали колегама и ПИ ДИО а који су се налазили на почетку улице Модене која и почиње од Трга слободе а који су даље наставили рада са њим јер су се он и [REDACTED] поново вратили на исту позицију и наставили да обезбеђују даље скуп на исти начин као што су то радили и пре. Ја уопште нисам био у просторијама ПИ Стари Град нити сам водио записник нити припадам тој Полицијској истостави. Тог момента када смо уочили [REDACTED] прекрају исти са собом није имао бицикл нити сам бицикл било какав видео.“

Окривљени [REDACTED] изјави да инспектора -полицијског службеника [REDACTED] на Тргу слободе није видео нити га је он спроводио већ је полицијског службеника видео у станици Стари Град где је на крају приведен из улице Лазе Телечког. Дакле, полицијски службеник [REDACTED] мислим да ме помешао на неким другим јер ме он није видео да бацам каменице на зграду Градске куће.

Прочитан је Захтев за покретање прекрајног поступка, Пријава за прекрај од 09.07.2020. године, Службена белешка од 08.07.2020. године, Обавештење о правима доведеног лица, извршен увид у Извод из ЛИС МУП-аместа, прочитано решење о задржавању, као и одбрана окривљеног, Записник о саслушању сведока -инспектора [REDACTED] записник о саслушању сведока [REDACTED] као и записници о спроведеном суочењу окривљеног и сведока инспектора [REDACTED]

Брижљиво ценећи све изведене ђоказе, као појединачно тако и све доказе заједно и на основу резултата целокупног поступка, судија је утврдио чињенично стање у свему као што је наведено у изреци ове пресуде јер је окривљени дана 08.07.2020. године око 21,00 час у Новом Саду, на Тргу слободе нарушују јавни ред и мир непристојним понашањем и угрожавање имовине Града Новог Сада, тако што се као учесник непријављеног јавног окупљања налазио-затекао на Тргу слободе, заједно са осталим учесницима окупљања и том приликом бацао каменице на зидове и прозоре Градске куће услед чега је дошло до оштећења зидова и разбијања прозора на истој и чиме је нарушен мир и спокојство присутних грађана.

Прекрајна одговорност окривљених је утврђена на основу релевантних чињеница утврђених у поступку, а које су као такве од значаја за решавање у овој правној ствари, навода из Пријаве за прекрај од 09.07.2020. године, Службене белешке од 08.07.2020. године, Обавештења о правима доведеног лица, Извода из ЛИС МУП-аместа, Ешења о задржавању, као и одбране окривљеног, Записника о саслушању сведока -инспектора [REDACTED] записник о саслушању сведока [REDACTED] као и записници о спроведеним суочењима окривљеног и сведока инспектора [REDACTED]

Приликом оцене изведенih доказа, судија није прихватила исказ сведока [REDACTED] и није исти исказ ценила као релевантан обзиром да је сведок у својој изјави навео да није била све време заједно са окривљеним и да је стајала у близини

Мек Доналдца, а у осталом делу изјава сведока није посебно цењена јер у битном не садржи детаље везано за прекрај који се окривљеном ставља на терет. Судија није прихватила ни одбрану окривљеног у којој наводи да наведеног дана и времена није бацао каменице на прозоре Градске куће већ да је покушавао чак и да смири ситуацију јер је изјава окривљеног у супротности са изјавом полицијских службеника-инспектора [REDACTED] који су на јасан и уверљив начин изнели све околности дogaђaja и њихове изјаве се подударају а посебно у односу на битне елементе прекраја. Дакле, судија је поклонила пуну веру исказима сведока – инспекторима [REDACTED] јер су категоричне тврђе у вези битних елемената прекраја изнели и приликом суочења у присуству окривљеног и то да су јасно видели да је [REDACTED] бацао каменице на зграду Градске куће којом приликом је оштећено стакло на прозору исте као и то да су заједно пришли [REDACTED] и издвојили из масе, а затим предали колегама из ПИ ДИО који су даље наставили рад са именованим. Сведок [REDACTED] је оставил утисак уверљиве док су искази полицијских службеника – инспектори [REDACTED] имали битну доказну снагу обзиром да су дати на јасан и уверљив начин и исти категорички поновљени приликом суочења са окривљеним чије понашање током суочења није оставило утисак уверљивог и убедљивог те да је оспоравање учињеног прекраја од стране окривљеног оцењено као срачунато ради избегавања одговорности.

Дакле из утврђеног чињеничног стања произилази да у радни окривљеног постоје сва обележја и елементи прекраја из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру, а која законска одредба предвиђа: јо непристојним, дрским или безобзирним понашањем нарушава јавни ред и мир или угрожава имовину или вређа морал грађана-казниће се новчаном казном од 10.000 до 150.000 или радом у јавном интересу од 80 до 360 часова.

На основу спроведеног доказног поступка, судија је стекла уверење, да је окривљени у моменту чињења прекраја могао схватити значај свог чињења и управљати својим поступцима, па је прекрај учинио, јер је био свестан свога дела као и могућности наступања забрањене последице и пристао на исти.

За ову врсту прекраја, законодавац је прописао новчану казну у распону од 10.000 до 150.000 динара, па је приликом одмеравања казне, сходно члану 42. Закона о прекрајима, а посебно ценећи да на страни окривљеног постоје олакшавајуће околности као што су: да је некажњаван из ове области у претходне четири године, да је отац двоје малолетне деце, па је окривљеном изречена новчана казна као у диспозитиву пресуде, са уверењем да ће се и оваквом казном постићи сврха кажњавања.

Ова пресуда се извршава пре правоснажности, на основу члана 308. став 1. тачка 2. Закона о прекрајима обзиром да је окривљеном Решењем број 03-205-4-53/19 пасивизирана адреса становаша и да је исти учествовао на јавном окупљању, на основу чега је судија стекао уверење да постоји основана сумња да ће наставити са вршењем прекраја или пак да ће поновити исти прекрај.

Трошкови поступка одређени су на основу члана 140. став 1. и став 2. тачка 9. и члана 141. став 1. и члана 142. Закона о прекрајима, јер је окривљени кажњен за прекрај. Висина паушалних трошка је одређена применом члана 140. став 2. истог Закона, при чему је судија ценио сложеност и дужину трајања прекрајног поступка као и имовно стање окривљеног. Стога је одлучено као у изреци пресуде.

#### ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ

Против ове пресуде окривљени може изјавити жалбу Прекрајном апелационом суду, Одељењу суда у Новом Саду, у року од 8 дана од дана достављања пресуде, а подносилац захтева у року од 48 часова од часа пријема ове пресуде.

Жалба се предаје овом Прекрајном суду у Новом Саду(Булевар ослобођења 58.) непосредно, препорученом пошиљком путем поште или се може изјавити усмено на записник.

За жалбу се плаћа републичка судска такса (PCT) у износу од 900,00 динара, која се има платити судским таксама-маркама.

за тачност отправка ДС

Доставна наредба

отправак пресуде досавити:

-подносиоцу захтева

-окривљеном

Судија

Мирјана Џиновић



Република Србија  
ПРЕКРШАЈНИ СУД у Новом Саду  
Булевар ослобођења 58, Нови Сад  
Број предмета: 17 ПР 7354/2020  
Датум: 09.07.2020  
Нови Сад

### У ИМЕ НАРОДА

Прекрајни суд у Новом Саду, судија Анита Голубов, на основу члана 100. став 1., 102. став 1., 103., 246., 249. и 308. став 1. тачка 2. Закона о прекрајима („Службени гласник РС”, број 65/2013 и 13/2016), у прекрајном поступку против окривљеног [из] [бог прекраја из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру („Службени гласник РС“ број 65/2013 и 13/2016), дана 09.07.2020. године доноси

### ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ: [од оца [рођен [ЈМБГ: [п занимању дипломирани драматург и сценариста, висока стручна спрема, незапослен, ради као пчелар, издржава се од пчеларства, неожењен, без деце, држављанин Републике Србије, прекрајно некажњаван, са адресом становља [

### ОДГОВОРАЊЕ

Што је дана 08.07.2020. године у времену око 21,00 час у Новом Саду, на Тргу Слободе нарушавао јавни ред и мир непристојним понашањем и угрожавањем имовине Града Новог Сада на начин што се као учесник непријављеног јавног окупљања налазио на Тргу Слободе и заједно са осталим учесницима окупљања бацао каменице и друге предмете на зидове и прозоре Градске куће, којом приликом је дошло до оштећења зидова и разбијања прозора на истој чиме је нарушен мир и спокојство грађана, чиме је учинио прекрај из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру,

те га суд на основу цитираног законског прописа

### ОСУЂУЈЕ

### НОВЧАНОМ КАЗНОМ У ИЗНОСУ ОД 50.000,00 (ПЕДЕСЕТХИЉАДА) ДИНАРА

Време задржавања окривљеног од дана 08.07.2020. године од 22,05 часова до момента доношења одлуке које је трајало дуже од 12 сати, а краје од 24 сата урачунато је у изречену новчану казну.

На основу члана 308. став 1. тачка 2. Закона о прекрајима окривљени је изречену новчану казну дужан платити о д м а х, пре правноснажности ове пресуде, уколико то не учини суд ће на основу члана 315 Закона о прекрајима посебним решењем одлучити о начину извршења неплаћене новчане казне, а из разлога што је кажњен за тежи прекрај из области јавног реда и мира, а постоји основана сумња да ће наставити са вршењем прекраја односно поновити прекрај.

Новчану казну окривљени је дужан да уплати на жиро рачун број 840-743321843-94, прималац Буџет Републике Србије, сврха уплате казне за све остале прекраје, са позивом на број 29-223-333-007354-20-01-25.

На основу члана 140 став 1 и 2 тачка 9, члана 141 став 1 и члана 142 Закона о прекрајима, а у вези са чланом 27 став 2 Правилника о накнади трошкова у судским поступцима окривљени се обавезује да на име трошкова прекрајног поступка плати паушални износ од 2.000,00 (две хиљаде) динара, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом наплате принудним путем.

Трошкове прекрајног поступка окривљени је дужан да уплати на жиро рачун број 840-743922843-33, прималац Буџет Републике Србије, сврха уплате паушални трошкови, са позивом на број 29-223-333-007354-20-01-25.

### Образложење

Република Србија Министарство унутрашњих послова ПУ Нови Сад ПИ Стари Град под бројем 1-285-320/20 од 09.07.2020. године поднела захтев за покретање прекрајног поступка против [бог сумње да је учинио прекрај ближе описан и квалификован у изреци пресуде, те је поступајући по наведеном захтеву, а на основу члана 185. Закона о прекрајима РС, против окривљеног решењем покренут прекрајни поступак.

У току поступка саслушан је окривљени, који је изјавио: „Дана 08.07.2020. године у времену око 21,00 час у Новом Саду ја сам са колегом и нашим девојкама хтео да прошетам Тргом у Новом Саду јер је била прича о некој смешној шетњи Левице или

Деснице, ја и сада не знам о чему се ту радио, из моје перспективе је било то била тривијална штетња, међутим када сам ја видео шта се све тамо дешава, покушао сам да се извучем из те масе, безуспешно, кренуо сам ка градској библиотеци која се налази у Дунавској улици. Покушао сам да нађем своје људе, такође безуспешно и на тој локацији ми је пришло пет полицајца и привело ме у станицу полиције на начин што сам одвезен марицом. Желим да истакнем да сам за све то време ја покушавао да се склоним, склањао сам се у пролаз Аполо центра, од тог стампеда људи, покушавао сам да назовем пријатеља [REDACTED] та агонија је трајала. Ја сам покушавао из свега тога да се извучем. Нису тачни наводи из захтева да сам ја бацао каменице на зидове и прозоре Градске куће, ја нишга нисам оштетио, нисам разбио прозоре на Градској кући нити било шта слично. Ја нисам у томе желео да учествујем иако сам видео свакаква дешавања. Ја нисам могао да се снађем у ситуацији када је преко 500 људи трчало у мом правцу". На посебно питање судије окривљени изјављује: "Ја сам из [REDACTED] био отишао у Лесковац, а затим сам отишао у Раковац где држим пчеле, а у Нови Сад сам дошао да се видим са девојком како сам горе описао. Нисам ја неко ко ће бацати каменице на Градску кућу, видео сам како изгледају они који бацају каменице. Ја лично нисам имао маску на лицу. Ја нисам подигао нити један предмет, држао сам само флашу воде у руци". Даљих доказних предлога није имао.

У току поступка саслушања је сведок полицајац [REDACTED] који је у присуству окривљеног изјављује: "Синоћ сам као и колеге био ангажован да опажам лица која нарушују јавни ред и мир и да не улазим у масу људи већ да када уочим лице које конкретно нарушују јавни ред и мир пратим његово кретање и да дојавим колегама да се то лице заустави и приведе у станицу. То сам и радио и у маси лица сам и овде присутног уочио и када се издвојио из масе он је од стране полиције приведен". На посебно питање судије сведок изјављује: "Ја сам лица која су се издвајала из масе у Улици Модене заустављао и прослеђивао колегама зато што се ту налазила "марица". На посебно питање судије сведок изјављује: "Могуће да је друга патрола заустављала лица према Рибљој пијаци, али ја сам заустављао према улици Модене. Да исправим судију и ја сам заустављао лица која су се кретала ка Рибљој пијаци, али сада не могу да определим које сам лице где зауставио". На посебно питање судије сведок изјављује: "не могу тачно да прецизираам где сам тачно овде присутног зауставио, али ми је био специфичан јер се издвајао из масе по бради коју је имао за разлику од осталих".

Констатује се да судија налаже окривљеном да спуши заштитну маску, што окривљени и чини, а сведок изјављује: "Да то је лице које ми је било упечатљиво у маси и знам да сам његово кретање пропратио". Констатује се да окривљени враћа маску на лице. На посебно питање судије сведок изјављује: "ја нисам сигуран шта је он бацио ка Градској кући, да ли каменицу или флашу, али сам сигуран да је он био у тој групи која је нешто бацала ка Градској кући. То је било на удаљености од 20-так метара од Градске куће, притрчавали су бацивши то што имају у рукама и онда су се удаљавали". На посебно питање судије сведок изјављује: "Ја сам сигуран да сам ово лице видео у маси која ја бацала ствари ка Градској кући управо из разлога што је препознатљив". Окривљени након што је саслушао исказ сведока полицајца изјављује: "Ја видим где све ово води, видим да је све намештено, [REDACTED] погледај ме у очи и кажи да ли си заиста видео да ја нешто бацам према Градској кући"? Одређује се суочење између окривљеног и сведока.

Окривљени изјављује: "Ја знам да сам се ту налазио, имао сам флашицу киселе воде у руци коју сам уредно испио и бацио у канту, немам разлога да гајам зграду, а видео сам као и ти ликове који су гајали, како су изгледали. Видео сам ид а одкидају плочнике код позоришта, али ја нисам учествовао у томе. Ја знам да сам упечатљив по висини и бради, али ја знам да нисам учинио прекрај који ми се ставља на терет и ја ћу се на ово жалити". Сведок изјављује: "Ја сам стајао са стране код бившег хотела Војводина и видео сам те у тој групи која је бацала ствари ка Градској кући, ја не знам да ли си ти бацио ту флашицу воде ка Градској кући или у канту, видео сам да си замахнуо руком и у тој ситуацији сам те након што сам те запамтио пратио док се ниси издвојио из те масе". Окривљени изјављује: "Нити сам имао намеру, нити бих гајао Градску кућу, ја сам се у два наврата враћао да пронађем своје пријатеље и девојку". Сведок изјављује: "Ја у потпуности стојим иза оног што сам видео, а видео сам тебе у тој маси". Окривљени изјављује: "Прочитао сам овде да сам ја нарушују мир и спокојство грађана, а у ствари је нарушен мой мир и спокојство као грађана и као неког ко је провео беспотребно 12 сати у полицијској станици". Констатује се да су окривљени и сведок у потпуности остали код датих изјава. Суочење довршено.

Констатује се да окривљени изјављује: "Немам више шта да додам, нити имам питања за сведока, он зна да сам се ја достојанствено понашао и у станици". Сведок изјављује: "Ја ноћас нисам био у станици".

У доказном поступку судија је takoђе у присуству окривљеног прочитала пријаву за прекрај са описом прекраја, службену белешку полицијског службеника, обавештење о правима доведеног лица, решење о задржавању лица, извод из прекрајне евиденције, извршен је увид у извод МУП-а о претрази лица, увид у прекрајну евиденцију овог суда, те окривљени након што му је исто предочено изјављује: "Остајем у потпуности код дате изјаве. Ја сам неосновано држан 12 сати у полицији". Докази су цењени појединачно и у својој међусобној повезаности.

Одбрану окривљеног судија није прихватила обзиром да је сматрала да је смишљена и исконструисана ради избегавања прекрајне одговорности. За разлику од окривљеног сведок је јасно описао ситуацију, препознао окривљеног и био уверљив и прецизан. Приликом одређеног суочења сведок је и даље био јасан и уверљив, сигуран у оно што је видео и није мењао исказ. Судија није имала разлога да сумња у изјаву саслушаниог сведока обзиром на његову прецизност у излагању.

Писмена документација је била потпуно сагласна исказу саслушаниог сведока чији је исказ већ прихваћен као релевантан доказ. Судија је сматрала да није потребно извођење других доказа, те је утврдила чињенично стање ближе описано и квалифицирано у изреци пресуде, да је окривљени дана 08.07.2020. године у времену око 21,00 час у Новом Саду, на Тргу Слободе нарушују јавни ред и мир непристројним понашањем и угрожавањем имовине Града Новог Сада на начин што се као учење непријављеног јавног окупљања налазио на Тргу Слободе и заједно са осталим учењицима окупљања бацао каменице и друге предмете на зидове и прозоре Градске куће, којом приликом је дошло до оштећења зидова и разбијања прозора на истој чиме је нарушен мир и спокојство грађана.

Из утврђеног чињеничног стања несумњиво произлази да су се у радњама окривљеног стекли сви битни елементи бића прекраја из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру за који прекрај је окривљени и оглашен кривим. Судија је ценила да је окривљени прекрај учинио са умишљајем, јер је био свестан свог дела и хтео његово извршење, односно самоницијативно је дошао у протесну штетњу, што је могло произвести нежељене последице, а што је утврђено на основу изјаве окривленог. Према члану 8. став 1. Закона о јавном реду и миру, за прекрај описан у изреци пресуде, прописана је новчана казна у износу од 10.000,00 до 150.000,00 динара или рад у јавном интересу од 80 до 360 часова.

Приликом одлучивања о врсти и висини новчане казне која ће се окривљеном изрећи цењене су све околности, које утичу да казна буде већа или мања, а нарочито оне из члана 42. Закона о прекрајима РС, те је као олакшавајуће околности судија ценила имовине и материјалне прилике окривљеног, околности под којима је прекрај учињен као и ранија прекраја некажњаваност. Окривљеном је изречена новчана казна у наведеном износу, а све у уверењу да ће се истом постићи сврха кажњавања у смислу поправног утицаја на окривљеног да убудуће не чини такве или сличне прекраје.

Како је окривљеном изречена новчана казна за прекрај који представља тежи прекрај из области јавног реда и мира, те како

О захтевају интереси опште безбедности и разлози морала, а постоји основана сумња да ће окривљени наставити са вршењем прекраја одређено је да ће се приступити извршењу изречене новчане казне пре правноснажности ове пресуде на основу члана 308. став 1. тачка 2. Закона о прекрајима РС.  
Време за који је окривљени задржан након привођења до доношења ове одлуке урачунато је у изречену новчану казну.  
С обзиром да је окривљени оглашен одговорним за учињени прекрај, то је обавезан да сноси трошкове прекрајног поступка у назначеном паучалном износу, а који су утврђени спрам сложености и трајања поступка, те имовног стања окривљеног, како је то и прописано одредбама наведеним у изреци пресуде.  
На основу свега изложеног одлучено је као у изреци пресуде.

#### ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ – ЖАЛБИ

Против ове пресуде окривљени може изјавити жалбу Прекрајном апелационом суду, Одељење у Новом Саду, у року од 8 (осам) дана, а подносилац захтева у року од 48 часова од дана, односно часа достављања ове пресуде, а која се предаје Прекрајном суду у Новом Саду, Булевар ослобођења број 58. Жалба се може поднети писмено, а предати непосредно или упутити поштом препоручено.  
За жалбу се плаћа републичка судска такса (РСТ) у износу од 900,00 динара у таксеним маркама.

Судија  
Анита Голубов

Отправак ове пресуде доставити окривљеном и подносиоцу захтева за покретање прекрајног поступка.

www.CNNS.rs



Република Србија  
ПРЕКРШАЈНИ СУД у Новом Саду  
Булевар ослобођења 58, Нови Сад  
Број предмета: 17 ПР 7357/2020  
Датум: 09.07.2020  
Нови Сад

## У ИМЕ НАРОДА

Прекрајни суд у Новом Саду, судија Анита Голубов, на основу члана 100. став 1., 102. став 1., 103., 246., 249. и 308. став 1. тачка 2. Закона о прекрајима («Службени гласник РС», број 65/2013 и 13/2016), у прекрајном поступку против окривљеног [REDACTED], због прекраја из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру („Службени гласник РС“ број 65/2013 и 13/2016), дана 09.07.2020. године доноси

## ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ: [REDACTED], од оца [REDACTED], рођен [REDACTED] ЛМБГ: [REDACTED] студент [REDACTED], ссс, незапослен, издражаван од стране мајке, неожењен, без деце, прекрајно некажњаван, држављанин Републике Србије, са пребивалиштем [REDACTED]

## ОДГОВОРЯЊЕ

Што је дана 08.07.2020. године у времену око 21,00 час у Новом Саду, на Тргу Слободе нарушио јавни ред и мир непристојним понашањем и угрожавањем имовине Града Новог Сада на начин што се као учесник непријављеног јавног окупљања налазио на Тргу Слободе и заједно са осталим учесницима окупљања бацао каменице и друге предмете на зидове и прозоре Градске куће, којом приликом је дошло до оштећења зидова и разбијања прозора на истој чиме је нарушен мир и спокојство грађана,

чиме је учинио прекрај из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру,

те га суд на основу цитираног законског прописа

## ОСУЂУЈЕ

### НОВЧАНОМ КАЗНОМ У ИЗНОСУ ОД 50.000,00 (ПЕДЕСЕТХИЉАДА) ДИНАРА

Време задржавања окривљеног од дана 08.07.2020. године од 22,35 часова до момента доношења одлуке које је трајало дуже од 12 сати, а краће од 24 сата урачунато је у изречену новчану казну.

На основу члана 308. став 1. тачка 2. Закона о прекрајима окриљени је изречену новчану казну дужан платити о д м а х, пре правноснажности ове пресуде, уколико то не учини суд ће на основу члана 315 Закона о прекрајима посебним решењем одлучити о начину извршења неплаћене новчане казне, а из разлога што је кажњен за тежи прекрај из области јавног реда и мира, а постоји основана сумња да ће наставити са вршењем прекраја односно поновити прекрај.

Новчану казну окривљени је дужан да уплати на жиро рачун број 840-743321843-94, прималац Буџет Републике Србије, сврха уплате казне за све остале прекраје, са позивом на број 77-223-333-007357-20-01-25.

На основу члана 140 став 1 и 2 тачка 9, члана 141 став 1 и члана 142 Закона о прекрајима, а у вези са чланом 27 став 2 Правилника о накнади трошка у судском поступцима окривљени се обавезује да на име трошка прекрајног поступка плати паушални износ од 2.000,00 (две хиљаде) динара, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом наплате принудним путем.

Трошкове прекрајног поступка окривљени је дужан да уплати на жиро рачун број 840-743922843-33, прималац Буџет Републике Србије, сврха уплате паушални трошкови, са позивом на број 77-223-333-007357-20-01-25.

## Образложење

Република Србија Министарство унутрашњих послова ПУ Нови Сад ПИ Стари Град под бројем 1-285-323/20 од 09.07.2020. године поднела захтев за покретање прекрајног поступка против [REDACTED] због сумње да је учинио прекрај ближе описан и квалификован у изреци пресуде, те је поступајући по наведеном захтеву, а на основу члана 185. Закона о прекрајима РС, против окривљеног решењем покренут прекрајни поступак.

У току поступка саслушан је окривљени, који је изјавио: „Дана 08.07.2020. године око 21,00 час у Новом Саду случајно сам се затекао на тргу Слободе са још једним другаром који је такође приведен јер смо дошли да једемо. Нисам ни знао да се ту одржава некакав скуп, гледао сам шта се дешава, мирно стајао са стране када је кордон полиције кренуо сви су почели да беже, и ја сам трчао десетак корака, а онда сам стао да би ми од стране полиције било наређено да лежнем на земљу, затим сам ставио руке на леђа, одведен до "Марице" и приведен у станицу полиције. Ја никакве каменице нисам бацао на зидове Градске куће. Ја сам се

налазио са стране позоришта и ту није било пуно људи, ја нисам видео да ико баца каменице ка Градској кући, то се дешавало са друге стране Градске куће. Ту где сам се ја налазио било је можда пет, шест људи до десетак". На посебно питање судије окривљени изјављује: "Не знам зашто сам почeo да бежим, вероватно инстиктивно као и сви који су се ту налазили". На посебно питање судије окривљени изјављује: "Ја ништа нисам имао у рукама као што ни сад немам". Окривљени жели да дода: "ја имам рачун из продавнице где сам био у 21,30 часова, самном је био још један други [извлачење] који није ухапшен". На посебно питање судије окривљени изјављује: "Ја сам ухапшен нешто после 22,00 сата". Констатује се да се врци увид у оригинал рачуна од 08.07.2020. године, врши се фотокопирање предметног рачуна, те се фотокопија прилаже списима предмета". На посебно питање судије окривљени изјављује: "Најон што смо купили то пише прошетали смо до Рибље пијаце, вратили се Змај Јовином и ја сам крену кући ка Јеврејској улици, имао сам намеру да заобиђем Градску кућу, застали смо да видимо шта се дешава, међутим код Позоришта сам ухапшен". "Желео бих да додам да сам ја узоран грађанин, да се не бавим политиком, да нисам никада кажњаван, служио сам војни рок из пратриотских разлога". На питање суда да ли окривљени има предлога за извођење доказа, окривљени изјављује: "Даљих доказних предлога немам. То је све што имам да изјавим".

У току поступка саслушан је сведок полицијац [извлачење] који је у присуству окривљеног изјавио: "Обзиром на пријављену јучерашњи скуп ми смо као јединица имали задатак да будемо међу масом, да пратимо дешавања и да уочавамо лица која нарушују јавни ред и мир. Међу педесетак приведени које је наша екипа уочила био је и овде присутни [извлачење] који је учествовао у тим нарушувањима јавног реда и мира. Конкретно се ради о бацању каменица и других ствари на Градску кућу. Принцип је био такав да смо ми њих пратили појединачно најон што би их уочили и онда најон што се издвоје из масе или смо их лично легитимисали или смо их доведоли до интервентне полиције где су их они преузимали и легитимисали, а затим су нама дојављивали имена да би сачињавали службене белешке које лице смо уочили и просledili на даљи поступак. Овде присутни конкретно је уочен да је бацао нешто ка Градској кући, ја се прецизно не могу изјаснити шта је он бацио, али је виђен да нешто баца. На посебно питање судије сведок изјављује: "Ја ово лице препознајем, знам да је имао брадицу од пар дана". Сведок даље изјављује: "Ми смо конкретно били код Милетићевог споменика и одатле смо циркулисали и уочавали лица која су нарушују јавни ред и мир, међу њима и овде присутни". Одређује се суочење између окривљеног и сведока.

На посебно питање окривљеног упућено сведоку: "Да ли си ме ти легитимисао, сведок изјављује: "нисам те ја легитимисао већ униформисани полицијац". Окривљени изјављује: "ја уопште нисам легитимисан, а ти и не знаш у колико сати си ме хапсио". Сведок изјављује: "Ја тебе уопште нисам хапсио, ја сам униформисаног полицијаца навео на тебе и он је радио даљи део посла, ја се нисам мешао у тај део посла". Окривљени изјављује: "Ако можеш да ме погледаш у очи и кажеш да си баш мене видео да бацам нешто према Градској кући и да сам то ја". Констатује се да се сведок окреће и гледа у окривљеног и изјављује: "Да баш сам тебе видео, али не знам тачно шта си бацио, то сам већ рекао приликом давања изјаве". На посебно питање окривљеног: "У колико тачно сати је сведок навео полицијаца да га ухапси, сведок изјављује: "Ја се о прецизном времену не могу изјаснити". На посебно питање окривљеног да ли је могуће да је он посегао за телефоном, а да је полицијац помислио да је он покушао да нешто баци, сведок изјављује: "То није могуће". Окривљени изјављује: "Ја сам у једном моменту покушао да се јавим на телефон". На посебно питање окривљеног где се налазио када га је полицијац уочио, сведок изјављује: "Налазио си се у маси људи између Милетићевог споменика и Мекдоналдса". На посебно питање судије сведок изјављује: "Овде присутни је био без маске". На посебно питање судије окривљени изјављује: "Нисам синоћ носио маску". Суочење довршено. Окривљени нема даљих питања за сведока, нити даљих доказних предлога.

У доказном поступку судија је takoђe у присуству окривљеног прочитала пријаву за прекрај са описом прекраја, службену белешку полицијског службеника [извлачење], обавештење о правима доведеног лица, решење о задржавању лица, податке из прекрајне евиденције, прекрајне евиденцију овог суда, окривљени најон што му је исто предочено изјављује: "Остаем у потпуности код дате изјаве". Докази су цењени појединачно и у својој међусобној повезаности.

Одбрану окривљеног судија није прихватила обзиром да је сматрала да је смишљена и исконструисана ради избегавања прекрајне одговорности. За разлику од окривљеног сведок је јасно описао ситуацију, препознао окривљеног и био уверљив и прецизан. Приликом одређеног суочења сведок је и даље био јасан и уверљив, сигуран у оно што је видео и није мењао исказ. Судија није имала разлога да сумња у изјаву саслушаног сведока обзиром на његову прецизност у излагању.

Писмена документација је била потпуно сагласна исказу саслушаног сведока чији је исказ већ прихваћен као релевантан доказ. Судија је сматрала да није потребно извођење других доказа, те је утврдила чињенично стање ближе описано и квалифицирано у изреци пресуде, да је окривљени дана 08.07.2020. године у времену око 21,00 час у Новом Саду, на Тргу Слободе нарушују јавни ред и мир непристојним понашањем и угрожавањем имовине Града Новог Сада на начин што се као учесник непријављеног јавног окупљања налазио на Тргу Слободе и заједно са осталим учесницима окупљања бацао каменице и друге предмете на зидове и прозоре Градске куће, којом приликом је дошло до оштећења зидова и разбијања прозора на истој чиме је нарушен мир и спокојство грађана.

Из утврђеног чињеничног стања несумњиво произлази да су се у радњама окривљеног стекли сви битни елементи бића прекраја из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру за који прекрај је окривљени и оглашен кривим. Судија је ценила да је окривљени прекрај учинио са умишљајем, јер је био свестан свог дела и хтео његово извршење, односно самоницијативно је присуствовао митингу, што је могло произвести нежељене последице, а што је утврђено на основу изјаве окривљеног.

Према члану 8. став 1. Закона о јавном реду и миру, за прекрај описан у изреци пресуде, прописана је новчана казна у износу од 10.000,00 до 150.000,00 динара или рад у јавном интересу од 80 до 360 часова.

Приликом одлучивања о врсти и висини новчане казне која ће се окривљеном изрећи цењење су све околности, које утичу да казна буде већа или мања, а нарочито оне из члана 42. Закона о прекрајима РС, те је као олакшавајуће околности судија ценила имовне и материјалне прилике окривљеног, околности под којима је прекрај учињен као и ранија прекрајна некажњаваност. Окривљеном је изречена новчана казна у наведеном износу, а све у уверењу да ће се истом постићи сврха кажњавања у смислу поправног утицаја на окривљеног да убудуће не чини такве или сличне прекраје.

Како је окривљеном изречена новчана казна за прекрај који представља теки прекрај из области јавног реда и мира, те како то захтевају интереси опште безбедности и разлози морала, а постоји основана сумња да ће окривљени наставити са вршењем прекраја одређено је да ће се приступити извршењу изречене новчане казне пре правноснажности ове пресуде на основу члана 308. став 1. тачка 2. Закона о прекрајима РС.

Време за који је окривљени задржан након привођења до доношења ове одлуке урачунато је у изреченој новчану казну. С обзиром да је окривљени оглашен одговорним за учињени прекрај, то је обавезан да сноси трошкове прекрајног поступка у назначеном паушталном износу, а који су утврђени спрам сложености и трајања поступка, те имовног стања окривљеног, како је то и прописано одредбама наведеним у изреци пресуде.

На основу свега изложеног одлучено је као у изреци пресуде.

#### ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ – ЖАЛБИ

Против ове пресуде окривљени може изјавити жалбу Прекрајном апелационом суду, Одељење у Новом Саду, у року од 8 (осам) дана, а подносилац захтева у року од 48 часова од дана, односно часа достављања ове пресуде, а која се предаје Прекрајном суду у Новом Саду, Булевар ослобођења број 58. Жалба се може поднети писмено, а предати непосредно или упутити поштом препоручено.

За жалбу се плаћа републичка судска такса (PCT) у износу од 900,00 динара у таксеним маркама.

Судија  
Анита Голубов

Отправак ове пресуде доставити окривљеном и подносиоцу захтева за покретање прекрипајног поступка.

www.CTNS.rs



Република Србија  
ПРЕКРШАЈНИ СУД У НОВОМ САДУ  
Булевар ослобођења 58, Нови Сад  
Број предмета: 19 ПР 7346/2020  
Датум: 09.07.2020  
Нови Сад

www.CTNS.rs

## У ИМЕ НАРОДА!

Прекрајни суд у Новом Саду, судија Иванка Босанчић Свитић, у прекрајном предмету противокривљено г [REDACTED]  
[REDACTED], због прекраја из члана 8. став 1. Закона о јавном реду ("Сл. гласник РС" број 6/2016) и миру и члана 30. став 1. тачка  
2. Закона о личној карти ("Сл. Гласник РС" број 62/06, 36/11), на основу члана 100. члана 102. став 1., члана 103. став 1., члана  
246., члана 250. став 1. тачка 3. Закона о прекрајима ("Службени Гласник РС број: 65/13 и 13/16), донео је следећу

## ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ [REDACTED], по надимку [REDACTED] од оца [REDACTED] рођен [REDACTED], ЈМБГ [REDACTED]  
држављанин РС, завршио гимназију, без запослења, неожењен, без деце, без некретнине на свом имени, издржавају га родитељи сам месечним примањима од 70.000 динара, не поседује рачуну банци, електронска пошта [REDACTED]  
[REDACTED] кривично осуђиван, прекрајно неосуђиван, против истог се не води други прекрајни нити  
кривични поступак, матерњи језик српски, са пребивалиштем у [REDACTED]

## ОСЛОБАЂА СЕ ОДГОВОРНОСТИ

а) због сумње да је дана 08.07.2020. године око 21,00 часова у Новом Саду на Тргу слободе нарушио јавни ред и мир непријателијим понашањем и угрожавањем имовине града Новог Сада, на тај начин да се као учесник непријављеног јавног окупљања заједно са осталим учесницима, бацао каменице на зидове и прозоре Градске куће и том приликом је дошло до оштећења зидова и разбијања прозора на исто чиме је нарушен мир и спокојство присутних грађана,

чиме би учинио прекрај из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и миру,

б) због сумње да истога дана, у истом месту, у исто време, приликом провере идентитета није имао код себе личну карту да покаже на увид, а дужан је да је има. Провером преко система АОП-а установљено је да исти поседује личну карту број 9882517 издату 2017. године од стране ПУ Нови Сад,

чиме би учинио прекрај из члана 30. став 1. тачка 2. Закона о личној карти,

ЈЕР НИЈЕ ДОКАЗАНО ДА ЈЕ ОКРИВЉЕНИ УЧИНИО ПРЕКРАЈЕ КОЈИ МУ СЕ ЗАХТЕВОМ СТАВЉАЈУ НА ТЕРЕТ.

Трошкови прекрајног поступка падају на терет овог суда.

### Образложење

РЕПУБЛИКА СРБИЈА, МИНИСТАРСТВО УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА ПУ НОВИ САД, ПИСТАРИ ГРАД под бројем 1-285-318 од 09.07.2020. године поднела је захтев за покретање прекрајног поступка против окривљеног [REDACTED] због сумње да је дана 08.07.2020. године око 21,00 часова у Новом Саду на Тргу слободе нарушио јавни ред и мир непријателијим понашањем и угрожавањем имовине града Новог Сада, на тај начин да се као учесник непријављеног јавног окупљања заједно са осталим учесницима, бацао каменице на зидове и прозоре Градске куће и том приликом је дошло до оштећења зидова и разбијања прозора на исто чиме је нарушен мир и спокојство присутних грађана, и због сумње да истога дана у истом месту у исто време приликом провере идентитета није имао код себе личну карту да покаже на увид, а дужан је да је има. Провером преко система АОП-а установљено је да исти поседује личну карту број 9882517 издату 2017. године од стране ПУ Нови Сад.

Поступајући по захтеву Решењем је покренут и вођен прекрајни поступак против окривљеног. У току прекрајног поступка саслушан је окривљени који је негирао да је учинио наведене прекраје и који је изјавио да је дана 08.07.2020. године око 21,00 сат са другаром [REDACTED] био на протесту како би допринео повећању масе и да искаже своје нездовољство због ситуације у нашој држави и када се десило да је полиција почела да баца суваде на грађане са другаром је одлучио да напусти скуп и непосредно код пицерије "Карибик" у Улици модене им је пришла полиција и том приликом је упитан да ли има личну карту код себе, што је потврдио, јер је имао на леђима ранац у ком је била његова лична карта, међутим окривљеном уопште није тражена лична карта на увид већ је одведен и задржан у просторијама полиције. Изјавио је да се све десило као што је описао и није тачно како је наведено да је бацао каменице на зидове и прозоре Градске куће, јер се против тајвачким начином исказивања протеста и нездовољства. Затим је окривљени напоменуо да је у два наврата добио ударце пендреком од стране полицијаца који су их зауставили и то у пределу леве ноге и у пределу карлице са леве стране. Да су његови наводи тачни то може потврдити друг са којим је био.

У доказном поступку прочитана је Пријава за прекрај од 09.07.2020. године, Службена белешка од 08.07.2020. године, Обавештење о правима доведеног лица, Решење о задржавању број 121/20 од 08.07.2020. године, извршен је увид у Извод из Казнене евиденције за окривљеног, у својству сведока саслушани су [REDACTED] и полицијски службеник [REDACTED]. Сведок [REDACTED] је изјавио да је био са окривљеним на протесту и јавном окупљању како би исказао нездовољство садашње власти, те да су са свим мирно стајали и после извесног времена су се кретали Улицом модене где су била направљена два кордона полиције, те када су се затекли код пицерије „Карибик“ с леђа му је пришао човек у цивилу, обorio на земљу и без икаквог повода и разлога га почeo ударати пендреком, те је суду показао повреде у пределу врате. Сведок је изјавио да изричito тврди да нису бацали никакве каменице, нити пиротехничка средства, јер су против тога да се оштећује имовина која треба да се надокнађује од стране грађана и њихових родитеља, а да лично није чуо да је полицијац тражио личну карту од [REDACTED]. Сведок полицијски службеник [REDACTED] је изјавио да је критичног дана био ангажован на обезбеђењу поводом скupa и окупљања грађана испред Градске куће у Новом Саду, да се налазио на простору између Градске куће и бившег хотела Војводина, те на удаљености од око 15 метара од места где су окупљени бацали разне предмете видео је овде да је окривљени који је бацао камен или флашу на Градску кућу, те је изјавио да није тражио од окривљеног да му покаже личну карту на увид. Изведен је доказ сучења између окривљеног и сведока полицијског службеника, те је полицијски службеник изјавио да је видео окривљеног да је бацао каменице или флаше ка Градској кући, да су сви углавном били у шорцевима, мајицама, да су имали маске, те да је могуће, уз малу шансу, да је погрешio. Окривљени је гледајући у сведока изјавио да уз дужно поштовање мора рећи да греши сведок, а да заиста није бацао ништа ка Градској кући и да ли сведок може казати у чему је био обучен и сведок му

је изјавио да се не сећа у чему је био окривљени обучен.  
Суд је контактирао подносиоца захтева тражећи да се достави видео снимак критичног догађаја, те је обавештен да видео снимак не постоји.

Судија је ценила све изведене доказе, те је поклонила веру окривљеном који је деловао потпуно уверљиво и искрено, а његову одбрану је потврдио и сведок ██████████ док је сведок полицијски службеник потврдио да није од окривљеног тражио личну карту, није могао да се сети у чему је окривљени био обучен, иако је критични догађај био претходног дана, те како је и сам сведок изјавио да су углавном сви били са маскама на лицу и имајући у виду да су били ноћни услови и уз непостојање видео снимка, суд није могао са сигурношћу утврдити да је окривљени учинио прекршај из члана 8. став 1. Закона о јавном реду и мироу. Како је окривљени оспорио да је од њега тражена лична карта, а што је потврдио и сам сведок полицијски службеник суду, није могао да сигурношћу утврдити да је окривљени учинио прекршај из члана 30. став 1. тачка 2. Закона о личној карти, па је применом члана 250. став 1. тачка 3. Закона о прекрајима окривљени ослобођен прекрајне одговорности, јер није доказано да је учинио прекраје за које се терети.

С обзиром да је окривљени ослобођен одговорности, трошкови прекрајног поступка падају на терет суда.

На основу свега изложеног, одлучено је као у изреци ове пресуде.

#### ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде окривљени може изјавити жалбу Прекрајном апелационом суду у Београду, Одељење у Новом Саду, у року од 8 (осам) дана, а подносилац захтева у року од 48 часова од дана, односно часа достављања ове пресуде, а која се предаје Прекрајном суду у Новом Саду, улица Булевар Ослобођења број 58.

Жалба се подноси писмено, а предаје поштом или непосредно овом суду.

За жалбу се плаћа Републичка судска такса (РСТ) у износу од 900 динара.

#### СУДИЈА

Иванка Босанчић Свитић с.р.

НП

За тачност отправка

#### ДОСТАВНА НАРЕДБА:

1. Подносиоцу захтева
2. Окривљеном
3. У списе предмета

www.CNNS.rs