

Категорія справи № 761/23130/20: **Кримінальні справи (з 01.01.2019); Злочини проти основ національної безпеки України.**

Надіслано судом: **не визначено**. Зареєстровано: **11.09.2020**. Оприлюднено: **21.09.2020**.

Дата набрання законної сили: **07.09.2020**

Номер судового провадження: **не визначено**

Номер кримінального провадження в ЄРДР: **не визначено**



КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД

Справа № 11-сс/824/4269/2020
О.П.

Слідчий суддя в 1-й інстанції: Хардіна

Категорія: ст. 193 КПК
Т.В.

Доповідач: Росік

Єдиний унікальний номер справи № 761/23130/2020

УХВАЛА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

01 вересня 2020 року

місто Київ

Колегія суддів судової палати з розгляду кримінальних справ Київського апеляційного суду у складі:

головуючого судді Росік Т.В.,

суддів Ященка М.А., Лашевича В.М.,

при секретарі судового засідання Михалюку І.О.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в приміщенні суду апеляційну скаргу захисника Сініченка Ігоря Сергійовича в інтересах підозрюваного ОСОБА_1 на ухвалу слідчого судді Шевченківського районного суду міста Києва від 30 липня 2020 року, -

за участю:

прокурора - Потапенка Л.В.,

захисника - Сініченка І.С.,

ВСТАНОВИЛА:

Ухвалою слідчого судді Шевченківського районного суду міста Києва від 30.07.2020 року задоволено клопотання старшого слідчого в ОВС 4 відділу 1 управління досудового розслідування Головного слідчого управління СБ України Баховського А.С., погоджене прокурором групи прокурорів Офісу Генерального прокурора, прокурором відділу прокуратури міста Києва Клещенко О.М. про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою та обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, щодо:

ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1, уродженця громадянина Російської Федерації, уродженця с. Ільїнка Ікрянського району Астраханської області Російської Федерації, маючого на утриманні сина

ОСОБА_2 2007 року народження, зареєстрованого та проживаючого за адресою: АДРЕСА_1 , раніше не судимого, -

який підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 258-3 КК України.

Не погоджуючись з таким рішенням слідчого судді, захисник Сініченко І.С. подав в інтересах підозрюваного ОСОБА_1 апеляційну скаргу, у якій просив ухвалу слідчого судді Шевченківського районного суду міста Києва від 30.07.2020 року скасувати та постановити нову ухвалу, якою в задоволенні клопотання старшого слідчого ГСУ СБУ про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою щодо підозрюваного ОСОБА_1 - відмовити.

В обґрунтування доводів апеляційної скарги, захисник зазначає, що ОСОБА_1 не набув статусу підозрюваного у зв'язку з тим, що не був повідомлений про підозру у спосіб, передбачений кримінальним процесуальним законодавством. Крім того, сама підозра у вчиненні ОСОБА_1 кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 258-3 КК України є необґрунтованою, а ризики, передбачені ч. 1 ст. 177 КПК України, не доведеними органом досудового розслідування.

В матеріалах провадження відсутня будь-яка інформація, яка би підтверджувала перебування ОСОБА_1 у розшуку, що, в свою чергу ставить під сумнів законність розгляду слідчим суддею клопотання про обрання щодо підзахисного запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

Заслухавши доповідь судді, пояснення захисника, який підтримав доводи апеляційної скарги та просив задовольнити її в повному обсязі, пояснення прокурора, який заперечував проти задоволення апеляційної скарги та просив залишити її без змін, вивчивши матеріали провадження і перевіrivши доводи апеляційної скарги, колегія суддів прийшла до наступних висновків.

Як вбачається з матеріалів, наданих до суду апеляційної інстанції, Головним слідчим управлінням Служби безпеки України здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № 4201400000000457 від 31.05.2014 року за ч. 1 ст. 258-3, ч. 1 ст. 447, ч. 3 ст. 258, ч. 2 ст. 425, ч. 1 ст. 263, ч. 3 ст. 425, ч. 3 ст. 425, ч. 4 ст. 407, ч. 2 ст. 403, ч. 3 ст. 402, ч. 3 ст. 426, ч. 2 ст. 403, ч. 3 ст. 402, ч. 4 ст. 425, ч. 3 ст. 258, ст. 111, ч. 1 ст. 114, ч. 1 ст. 258-3, ч. 1 ст. 27 ст. 113, ч. 1 ст. 114, ч. 2 ст. 28, ч. 2 ст. 437, ч. 2 ст. 437, ч. 3 ст. 110, ч. 2 ст. 28, ч. 1 ст. 437, ч. 3 ст. 258-5, ч. 3 ст. 258, ч. 2 ст. 28 ч. 2 ст. 428, ч. 2 ст. 263-1, ч. 1 ст. 258-3, ч. 1 ст. 258-3, ч. 4 ст. 27 ч. 1 ст. 111, ч. 1 ст. 438, ч. 1 ст. 258-5, ч. 1 ст. 258-3, ч. 3 ст. 258-5, ч. 4 ст. 447 КК України.

29.07.2020 року ОСОБА_1 повідомлено про те, що він підозрюється в участі у терористичній організації, тобто у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 258-3 КК України.

Обґрунтовуючи підозру, повідомлену ОСОБА_1 , орган досудового розслідування посилається на докази, які містяться в повідомленні оперативного підрозділу від 13.07.2020 року та 21.07.2020 року, відповідно до якого, починаючи з 2020 року на території Російської Федерації створено незаконне збройне формування, протокол зняття інформації з електронних інформаційних систем від 24.07.2020 року, протокол огляду від 25.07.2020 року, відповідно до якого підтверджено участь підозрюваного у бойових діях на тимчасово окупованих територіях України на боці представників терористичних організацій, протокол огляду сторінок підозрюваного у соціальних мережах та інші докази.

Постановою старшого слідчого ГСУ СБ України Баховського А.С. від 30.07.2020 року підозрюваного ОСОБА_1 оголошено у міжнародний обшук.

30.07.2020 року старший слідчий в ОВС 4 відділу 1 управління досудового розслідування Головного слідчого управління СБ України Баховський А.С., за погодженням із прокурором групи прокурорів Офісу Генерального прокурора, прокурором відділу прокуратури міста Києва Клещанком О.М. звернувся до Шевченківського районного суду міста Києва із клопотанням про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою щодо ОСОБА_1 .

Ухвалою слідчого судді Шевченківського районного суду міста Києва від 30.07.2020 року задоволено клопотання старшого слідчого в ОВС 4 відділу 1 управління досудового розслідування Головного

слідчого управління СБ України Баховського А.С., погоджене прокурором групи прокурорів Офісу Генерального прокурора, прокурором відділу прокуратури міста Києва Клещенко О.М. про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою та обрано щодо ОСОБА_1 запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

Під час розгляду зазначеного клопотання слідчий суддя, з'ясував, що наведені у ньому дані, виклад яких зроблено з посиланням на матеріали кримінального провадження, свідчать про наявність обґрунтованої підозри у вчиненні ОСОБА_1 кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 258-3 КК України.

Як вбачається з ухвали слідчого судді та журналу судового засідання, на основі наданих слідчим матеріалів, які обґрунтовують клопотання, слідчий суддя дослідив клопотання і матеріали, які його обґрунтовують, та встановив, що зазначені у клопотанні обставини підозри мають місце та підтверджуються на цьому етапі розслідування достатньою сукупністю даних, якими є докази, наведені у клопотанні слідчого з доданими до нього матеріалами. Враховуючи, що слідчий суддя на даному етапі провадження не вправі вирішувати ті питання, які повинен вирішувати суд під час розгляду кримінального провадження по суті, зокрема, не вправі оцінювати докази з точки зору їх достатності і допустимості для визнання особи винною чи невинною у вчиненні злочину, то на підставі розумної оцінки сукупності отриманих доказів слідчий суддя правильно визначив, що причетність ОСОБА_1 до вчинення вищезазначеного кримінального правопорушення є вірогідною та достатньою для обрання щодо нього обмежувального заходу.

Більш того, якщо виходити з поняття «обґрунтована підозра», приведеного в п. 175 рішення Європейського суду з прав людини від 21 квітня 2011 року у справі «Нечипорук і Йонкало проти України», то обґрунтована підозра означає, що існують факти і інформація, які можуть переконати об'єктивного спостерігача, що особа, про яку йдеться, могла вчинити правопорушення. Вимога розумної підозри передбачає наявність доказів, які об'єктивно зв'язують підозрюваного з певним злочином і вони не повинні бути достатніми, щоб забезпечити засудження, але мають бути достатніми, щоб виправдати подальше розслідування або висунення звинувачення (рішення у справі «Мюррей проти Об'єднаного Королівства» від 28 жовтня 1994 року, «Фокс, Кемпбелл і Гартлі проти Сполученого Королівства» від 30 серпня 1990 року).

Фактів і інформації, які переконливо свідчать про причетність ОСОБА_1 до вчинення вищевказаного кримінального правопорушення в клопотанні слідчого та доданих до нього матеріалах міститься достатньо для висновку про обґрунтованість повідомленої останньому підозри. Отже, слідчий суддя, дослідивши матеріали клопотання в межах своєї компетенції, у висновках, які зробив орган досудового розслідування відносно ОСОБА_1, чогось очевидно необґрунтованого чи недопустимого не встановив. Не виявлено таких обставин і колегією суддів.

Вважаючи необхідним обрати підозрюваному ОСОБА_1 запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, колегія суддів виходить з того, що, згідно з наданими матеріалами провадження останньому, всупереч доводам апелянта, належним чином повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 258-3 КК України.

Колегія суддів, перевіряючи законність ухвали слідчого судді, встановила, що постановою старшого слідчого в ОВС 4 відділу 1 управління досудового розслідування Головного слідчого управління СБ України Баховського А.С. від 30.07.2020 року оголошено у державний, міждержавний та міжнародний розшук підозрюваного ОСОБА_1, що спростовує доводи сторони захисту про перебування підозрюваного у міжнародному розшуку.

Зазначені обставини свідчать про те, що без обрання ОСОБА_1 запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою неможливо зобов'язати його виконувати процесуальні обов'язки підозрюваного, в чому і полягає необхідність обрання такого запобіжного заходу.

При цьому після затримання підозрюваного, не пізніше ніж через 48 годин з часу його доставки до місця кримінального провадження, слідчий суддя повинен за участю ОСОБА_1 розглянути питання про застосування обраного щодо нього запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою або його заміну на більш м'який запобіжний захід.

Істотних порушень норм КПК України, які могли б стати підставою для скасування ухвали слідчого судді зі змісту апеляційної скарги, колегією суддів не виявлено.

За таких обставин, ухвала слідчого судді є законною і обґрунтованою, у зв'язку з чим колегія суддів не вбачає підстав для її скасування, а відтак апеляційна скарга захисника Сініченка І.С., який діє в інтересах підозрюваного ОСОБА_1 не підлягає задоволенню.

Керуючись ст. ст. 176 - 178, 181, 194, 196, 309, 376, 404, 405, 407, 422 КПК України, колегія суддів -

ПОСТАНОВИЛА:

Ухвалу слідчого судді Шевченківського районного суду міста Києва від 30 липня 2020 року, якою задоволено клопотання старшого слідчого в ОВС 4 відділу 1 управління досудового розслідування Головного слідчого управління СБ України Баховського А.С., погоджене прокурором групи прокурорів Офісу Генерального прокурора, прокурором відділу прокуратури міста Києва Клещенко О.М. про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою та обрано щодо ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, - **залишити без змін**, а апеляційну скаргу захисника Сініченка Ігоря Сергійовича в інтересах підозрюваного ОСОБА_1 , - **залишити без задоволення**.

Ухвала апеляційного суду набирає законної сили з моменту проголошення є остаточною і оскарженню не підлягає.

СУДДІ:

Т.В. Росік

В.М. Лашевич

М.А. Ященко